



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu

---

Ügyszám: FRP/106 /2015/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

327/2015. (IX. 24.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2015. február 26-án előterjesztett **panaszát** a 2015. szeptember 24-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz egyrészt elkésett, másrészt a Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos postai úton előterjesztett beadványában arról számolt be, hogy sérelmére folyamatosan különféle bűncselekményeket (rongálás, lopás) követnek el, a rendőrség minden alkalommal kéri a bejelentésére, ott fényképfelvételeket készítenek, azonban érdemben nem történik semmi, az eljárásokat sorra megszünteti a rendőrség. Így történt ez a 2015. január 13-án is, a rendőri intézkedést követően nem sokkal megszüntették az eljárást bűncselekmény hiányában. 2015. február 24-én ismét valaki megrongálta a vagyontárgyait, ezért rendőrt hívott, a rendőrség ismét kijött, és fényképeket is készítettek, de más érdemi cselekmény nem volt.

2) A rendőrség 2015. augusztus 19-én továbbította a Testület felé a panaszos 2015. augusztus 3-án a rendőrségen postai úton előterjesztett beadványát. Ez a korábban a Testülethez eljuttatott beadványához képest releváns információkat nem tartalmaz.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A kapitányságvezető átiratában előadta, hogy a panaszos által megjelölt időpontban (2015. február 24-25.) a panaszos nem tett bejelentést, és a K. városi Rendőrkapitányság állománya nem fogantatosított intézkedést a panaszosnál. 2013. január 13-án valóban történt rendőri intézkedés, de ennek kapcsán nem indult szabálysértési vagy büntetőeljárás. A Tevékenység Irányítási Központba 2015. február 24-25-i időpontban nem érkezett bejelentés.

2) A 2015. január 13-án intézkedő rendőrök jelentésükben előadták, hogy a panaszos bejelentése alapján jelentek meg a helyszínen. Ott a panaszos elmondta, hogy valakinek kulcsa lehet a lakásához, ahol a gázvezetékeket az illesztésnél szétszedi, majd újra összerakja és lefesti. A panaszos megmutatta az érintett vezetéket és készülékeket, illetve elmondta, hogy a samponját és a tusfürdőjét is kicserélték ismeretlen anyagra. A rendőrök ellenőrizték a nyílászárókat, és a vezetékeket, azokon rongálás nem volt, a festés száraz volt, karcolás nem látszott rajta. A tusfürdő és a sampon állaga és illata megfelelt a dobozon lévő leírásnak. A bejelentő által megmutatott részekről fényképfelvételt készítettek. A rendőr nyilatkozta az esettel kapcsolatban a szomszédot is, aki elmondta, hogy nem szokott idegent látni a panaszos lakásánál.

## III.

1) A Testület először azt vizsgálta, hogy a beadvány valamennyi része határidőben lett-e előterjesztve.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 93. §-ának (1) bekezdése szerint ugyanis: „A Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni”. Az Rtv. 93/B. §-ának (2) bekezdése pedig – a rendőrségnél előterjesztett panaszokról – úgy rendelkezik, hogy: „A panaszt az intézkedést követő harminc napon belül lehet előterjeszteni és a beérkezéstől, illetve az áttételtől számított harminc napon belül kell elbírálni”.

A panaszos a beadványában a 2015. január 13-án történt intézkedést és a 2015. február 24-én történt intézkedést kifogásolta, azonban a beadványát csak 2015. február 26-án terjesztette elő, azaz a 2015. január 13-i intézkedést követő 44. napon. A beadványában a panaszos nem mentette ki a késedelmét, ezért ekörben a Testület eljárási akadályt volt kénytelen megállapítani.

**A fentiek alapján a Testület nem vizsgálja a 2015. január 13-i bejelentéssel és intézkedéssel kapcsolatos kifogásokat, mivel a panasz ezen része elkésett.**

2) Ezt követően a Testület azt vizsgálta, hogy a panaszbeadvány 2015. február 24-i intézkedésre vonatkozó részének elbírálására rendelkezik-e hatáskörrel.

A Testület hatáskörét az Rtv. 92. § (1) Akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilitétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

A rendőrség előadása szerint a Tevékenység Irányítási Központ a panaszos részéről nem kapott bejelentést a panaszban megjelölt időpontban (2015. február 24-25.). A kérdéses időpontban a Kazincbarcikai Rendőrkapitányság állománya nem foganatosított intézkedést a panaszosnál.

A fentiekre figyelemmel a Testület nem tudott tudta a panaszban leírt eseményort rekonstruálni, mivel a panaszos bejelentése nem volt a rendszerben fellelhető. Emiatt a Testület – beazonosítható bejelentés, illetve rendőri intézkedés hiányában – a hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani.

**A Testület ezért hatáskörének hiányát állapította meg a panaszos 2015. február 24-i bejelentéssel és intézkedéssel kapcsolatos panaszára kapcsán, mivel az eljárás adatai szerint az adott napon sem panaszosi bejelentés, sem ehhez kapcsolódó rendőri intézkedés nem történt.**

#### IV.

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92 §-a alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

**Budapest, 2015. szeptember 24.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes,  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag