



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu

---

Ügyszám: FRP/337/2015/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

330/2015. (IX. 24.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2015. július 5-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2015. szeptember 24-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a M. települési Rendőrkapitányság – vezetőjéhez

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2015. július 5-án elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amely tartalmazza a panaszos aláírását.

### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2015. június 26-án nyilvános testületi ülés volt a M. települési városházán, amelyen a panaszos részt kívánt venni mint állampolgár, és mint a mohacsivalosag.hu internetes újság szerkesztője. A panaszost ezen szándékában ismételt megakadályozták, és az általa kihívott rendőrök sem intézkedtek annak érdekében, hogy bejusson az ülésre.

A panaszos hivatkozott az Adatvédelmi biztos két állásfoglalására (284/A/1997, 759/H/1997), melyek rögzítik, hogy „(...) nyilvános képviselő-testületi üléseken kép- és hangfelvétel készítésére irányuló kérelem közérdekű adat megismerése iránti kérelemnek minősül, melynek az önkormányzat köteles eleget tenni. A felvételt készítés korlátozása, feltételhez kötése vagy teljes tiltása alkotmányos alapjogot sért.”

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

A panaszos tájékoztatta a Testületet arról, hogy 2013. május 30-án a M. települési képviselő-testület hatályon kívül helyezte azon rendeletét, amellyel korábban megszabták azt, hogy kik lehetnek jelen a testületi ülések ideje alatt az ülésteremben.

A fentiek ellenére a panaszost 2015. június 25-én a városháza bejáratánál ismét feltartóztatta három biztonsági őr arra hivatkozással, hogy majd akkor mehet fel az ülésterembe, ha lesz hely. Mindezt 15 óra 45 perckor mondták neki, noha az ülés csak 16 órakor kezdődött és bizonyosan a panaszos volt az első, aki oda be akart jutni. A rendőrség kiérkezéséig a panaszost feltartóztató személyeke egyik se ment fel ellenőrizni, hogy van-e üres szék a teremben. A panaszos szerint ez is azt bizonyítja, hogy az intézkedés célja egyértelműen az volt, hogy őt korlátozzák a Testületi ülésen történő megjelenésben. A kiérkező rendőr sem győződött meg arról, hogy hol van a teremben a hallgatóságnak fenntartott rész, illetve, hogy hányan ülnek ott, ami szerinte ismét azt igazolja, hogy a rendőrség nem akar jogszerűen eljárni az ügyben.

A panaszos idézett a Kúria Köf.5.036/2012/6. számú határozatából: „A képviselő-testület ülését csak olyan helyiségbe lehet összehívni, amely nyitva áll bárki számára, a helyiségbe való bejutásnak nem lehet feltétele külső engedély, illetve díjfizetési kötelezettség teljesítése. Nem érvényesül az Ötv. 2. § (1) bekezdése és 12. § (3) bekezdése szerinti nyilvánosság elve abban az esetben, ha a választópolgár nem tud alanyi jogon jelen lenni a képviselő-testület ülésén”.

A panaszos szerint a polgármester a jegyzővel együtt tudatosan akadályozza a népképviselői szerv jogszerű működését.

A panaszos csatolta a biztonsági őrökre vonatkozó önkormányzati szerződés másolatát, melyből megítélése szerint az is kiderül, hogy a biztonsági őr részéről is megalapozódott a jogellenes magatartás, mert e szerződésben foglaltak szerint intézkedési jogköre nem keletkezett a panaszossal szemben ezért, mert ő a nyilvános testületi ülésen kívánt részt venni. A szerződésben foglaltak ugyanis akkor adnak felhatalmazást a biztonsági őrnek, ha az önkormányzat rendezvényét megzavarnák. Ilyen részéről fel sem merült.

A panaszos felhívta a Testület figyelmét arra, hogy a bizottsági és a testületi ülések nem önkormányzati rendezvények, hanem népképviselői szervnek a jogszerű működése során bekövetkezett, és kötelezően előírt eseménye.

A panaszos hivatkozott az Alaptörvény XXVII. cikk (1) bekezdésére, amely szerint „mindenkinek, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén, joga van a szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához”. A törvényhozó a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 175. §-ával ezen jog védelmét célozta. A bírósági gyakorlat szerint a személyi szabadság megsértése megvalósulhat oly módon is, hogy az elkövető a sértettet meggátolja abban, hogy útját folytassa azáltal, hogy például karját megragadja, és a sértett kérése ellenére sem engedi tovább menni (vö. BH 1984. 46.).

A hivatkozott jogszabályi helyek értelmében alapvető jog a szabad mozgás, a tartózkodás hely megváltoztatásának joga. A panaszos szerint kétségtelen, hogy ebben 2013. december 12-én jogszerűtlenül és szándékosan megakadályozták, amikor szinte nem engedték be az

épületbe sem (mely közintézmény) és az önkormányzat nyilvános ülésére, mely törvényileg előírtan bárki számára látogatható.

A panaszos kérte annak megállapítását, hogy:

- az előadottak alapján a biztonsági őr is jogtalanul akadályozta meg abban, hogy az épületben szabadon mozoghasson, az ülésterembe bejusson, a testületi ülésen részt vegyen, arról videó- és hangfelvételt készítsen;

- a videokamerázó biztonsági őr részéről, illetve azon önkormányzati tisztségviselő részéről, aki utasításba adta neki, hogy kamerázzon, jogtalan adatkezelés bűncselekményének gyanúja,

- a kft. részéről a hivatali visszaélés és a biztonsági őrökkel együtt a személyi szabadság jogellenes korlátozása bűncselekményének gyanúja merült fel.

- a polgármester és a jegyző részéről felmerült a hivatali és a közérdekű adattal való visszaélés bűncselekményének gyanúja, továbbá felbujtóként elkövetett személyi szabadság korlátozásának gyanúja, hiszen tudatosan, szándékosan akadályozták meg a városházán a szabad mozgást azért, hogy a nyilvános testületi ülésre való bejutást megakadályozzák, ezzel akadályozva a népképviselői szerv jogszerű működését.

A panaszos még megjegyezte, hogy miután a rendőrök nem intézkedtek, a panaszos kulturált módon, hangosan véleményt nyilvánított a M. települési rendőrségről, amelyre a rendőr megjegyezte, hogy „te impotens buzi!”.

A panaszos előadása szerint a rendőr ekkor is videofelvételt készített, így kéri a felvételek beszerzését.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez is. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) G. G. r. alezredes a 2015. szeptember 1-jén kelt átiratában előadta, hogy az eseményeknél nem volt jelen közterület-felügyelő. Az eset kapcsán senkivel szemben sem indult büntető-, szabálysértési vagy fegyelmi eljárás.

2) L. J. r. őrnagy 2015. június 25-én kelt jelentésében előadta, hogy aznap 15 óra 55 perckor a panaszos telefonon bejelentést tett a Megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenység Irányítási Központügyeletére mert M. településen a Polgármesteri Hivatal épületében őt személyes szabadságában korlátozták.

A r. őrnagy a Városházán 16 óra 25 perckor jelent meg Sz. Sz. r. zls-sal. Az épület emeleti szintjén lévő folyosón, a folyosót elválasztó ajtónál találkozott a panaszossal, aki közölte, hogy ő volt a bejelentő. Napszaknak megfelelően köszönt a rendőr, majd eleget tett az azonosítási kötelezettségének, majd kérte a panaszost, hogy mondja el, miért tett bejelentést.

A panaszos elmondta, hogy a Városháza emeleti szintjén a tanácsteremben zajló testületi ülésre szeretett volna bemenni, de oda nem jutott be, mert a folyosón tartózkodó biztonsági

őrök ebben megakadályozták. Emiatt megállapítása szerint személyes szabadságához fűződő joga sérült, és egyben kérte, hogy tegye lehetővé a testületi ülésre történő bejutását. Továbbá elmondta, hogy a városvezetők részéről törvényellenesen került megszervezésre a testületi ülés. A testületi ülésen, mint sajtó képviselő kívánt volna részt venni.

Ezt követően további tájékozódás végett a jelenlévő biztonsági őrokhöz fordult, akik közül egyikőjük tájékoztatott, hogy a testületi ülés zajlik a Városháza kistermében. Elmondta, hogy azért nem a szokott helyen, a díszteremben tartják a testületi ülést, mert ott jelenleg egyéb rendezvény folyik. A kisteremnek a befogadó kapacitása kicsi, ezért a folyosóról nyíló első helyiségben lehet a testületi ülést nyomon követni élőben, zártláncú videó rendszeren keresztül. Elmondta, hogy ott már többen is tartózkodnak, akik szintén nem tudtak bemenni a testületi ülésre a fenti okok miatt. A r. őrnagy megtekintette ezt a helyiséget és azt látta, hogy ott kettő személy is tartózkodik, akik a közvetítést követték nyomon televízió keresztül. Figyelemmel kísérte a közvetítést, ahol rövid ideig látható volt, hogy szabad ülőhely már nincs a teremben.

A beszerzett információk alapján tájékoztatta a panaszost, hogy a kisterembe ülőhely híján nem tud bemenni, azonban lehetősége van a testületi ülést nyomon követni a szomszédos helyiségben. A panaszos, aki ezt nem fogadta el, kifogásolta, hogy a folyosónak azon a szakaszán, ahol a kisterem is van ő nem közlekedhet szabadon. A megkérdezett biztonsági őr elmondta, amennyiben a panaszos valakihez be szeretne menni valamelyik irodába, akkor szívesen odakísérik.

Továbbá elmondta a panaszosnak a r. őrnagy, hogy véleménye szerint személyes szabadságának korlátozására nem került sor, szabálysértés, vagy bűncselekmény gyanúját nem észlelte.

Továbbá a panaszost tájékoztatta, hogy a nyitva álló határidőn belül M. települési Rendőrkapitányság Vezetője felé címezve, illetve a Testületnél megteheti a panaszát rendőri intézkedés, vagy annak elmulasztása miatt.

A jelenlévő három biztonsági őr a [...] Security Vagyonvédelmi Kft. alkalmazásában látott el szolgálatot, feladatuk volt az érkező vendégek beirányítása abba a helyiségbe, ahol nyomon követhetik a testületi ülést. Egyforma formaruhát és azon névkitűzőt viseltek.

A tájékoztatást követően 16 óra 45 perckor távoztak a helyszínről.

A történetekkel kapcsolatban intézkedésre nem került sor, a rendőrség részéről kamera felvétel készült, a panaszos is videó kamerát tartott a kezében, feltehetőleg ő is rögzítette a történeteket.

Az épületből a rendőrökkel együtt távozott a panaszos is, aki már az épületben, illetve az épület előtt is többször nem tetszésének adott hangot, amiért a rendőrség nem teszi lehetővé, hogy ő bejusson a testületi ülésre. Megkérte a r. őrnagy, hogy magatartását fejezze be, ne zavarja az épületben folyó rendezvényeket.

A panaszos azzal távozott el a helyszínről, hogy a rendőrrel szemben feljelentéssel fog élni.

2) A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta a kifogásolt eseményekről készített három rendőrségi videofelvételt és a bejelentésről készült hangfelvételt.

a) A hangfelvételen a panaszos telefonos bejelentése hallható, ennek során elmondja, hogy a városházára 3 fekete ruhás ember nem engedi be a testületi ülésre, és szerinte ez megvalósítja személyi szabadság korlátozását és a hivatali visszaélését is felveti, mivel a vagyoni örök ezt nyilván utasításra teszik. Nem tudták megmondani, hogy milyen jogszabály alapján intézkednének. Az emeleten vannak, a folyosó részen. A képviselő-testületi ülés nyilvános, mégse engedik be.

b) A rendőrség által készített 15 perces videofelvételen az alábbiak láthatóak. A felvétel adatai szerint azt 2015. június 25-én 15 óra 37 perckor rögzítették.

A r. őrnagy köszön, tiszteleg, bemutatkozik, majd megkéri a panaszost, hogy mondja el, hogy miért kért rendőri segítséget. A személyek a folyosón állnak, három biztonsági őr állja el a folyosón vezető utat keresztben.

A panaszos elmondja, hogy miért kért rendőri intézkedést (nem engedik be a 16 órakor kezdődő nyilvános ülésre, kép- és hangfelvételt szeretett volna készíteni, elmondja, hogy véleménye szerint milyen jogsértések valósulnak meg). Elmondja, hogy az ülést a kisteremben tartják, és a biztonsági őr elmondta neki, hogy a jegyző utasította erre a tevékenységre. A város vezetés a tv-n keresztül egy kis teremben akarja biztosítani a nyilvánosságot, de a panaszos nem erre vágyik, ő személyesen szeretné megnézni az ülést.

A rendőr ezt követően összefoglalja a panaszos által elmondottakat, majd megkérdi, hogy mikor érkezett a panaszos, mire közli, hogy az ülés előtt már legalább egy negyed órával ott volt. Az ülés kb. 10 perce kezdődött.

A rendőr azonosítja magát az öröknek, majd megkérdezi őket, hogy miért nem engedik be a panaszost. A középső férfi elmondja, hogy rendkívüli ülést hívtak össze, ami most a kis teremben van és más polgárok is a videoszobából nézik az ülést. A férfi meg is mutatja a szobát. Erről a panaszost is tájékoztatták, fent pedig nincs ügyfélfogadás, a panaszos nem tudott olyan személyt megjelölni, akihez menne, mert ha lenne olyan személy, aki fogadná, akkor bekísérték volna az örök. Az őr a kérdésre elmondja, hogy ez egy kicsi terem, nincs benne hely.

A másik biztonsági őr elmondja, hogy a videoszobában ülők is ott voltak már korábban, és már ők se tudtak bemenni, mert nincs bent hely. Ezt követően a rendőr bement a videoszobába, ahol már ketten ülnek.

A rendőr ezt követően közli a panaszossal, hogy valóban élő adás van, és a kamera az előbb körbement a termet, így látszott, hogy nincs már hely a teremben.

A panaszos nem fogadta el a tájékoztatást, mivel egyrészt egyikük se ment be a terembe, csak a videót nézték meg, másrészt a testületi ülést csak olyan terembe lehet összehívni, amit bárki meg tud közelíteni, ezt már a Kúria is kimondta. A panaszos elmondja újra, hogy véleménye szerint milyen bűncselekmények gyanúja merült fel.

A rendőr közli, hogy ő nem tud tenni az ügyben, hogy miért ebben a teremben tartják az ülést, azt látta a felvételen, hogy a terem tele van. A panaszos erre vitatkozni kezd a r. őrnaggyal és kéri, hogy biztosítsák az a jogát, hogy ő személyesen győződhessen meg. A rendőr ismét elmondja az érveit, ezután a panaszos megpróbál átmenni az örök között.

Ezt követően percekig vitatkoznak, majd a rendőr közli, hogy ő nem lát okot az intézkedésre, majd kioktatja a panaszost a jogorvoslati lehetőségeiről. Elköszön és távozik.

### III.

A Testület a kérdés vizsgálatánál figyelemmel volt továbbá az alábbi dokumentumokra is.

a) A Testület beszerezte a M. települési Önkormányzat Képviselő-testületi üléséről készült jegyzőkönyvet, ami szerint a képviselő-testület tagjain kívül 6 meghívott és a média képviselői tartózkodtak a teremben. A jegyzőkönyv szerint az első négy napirendi pont esetében nyilvános, majd az utolsó két napirendi pont esetében zárt ülést tartott a testület.

b) A Testület megkísérelte beszerezni a M. települési Önkormányzat ülésének a M. települési Televízió által készített felvételeit, azonban az Televízió Youtube csatornáján nem volt fellelhető.

### IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján vizsgálata tárgyává tette azt, hogy a rendőrség mulasztott-e intézkedést.

A Testület ugyanakkor – tekintettel az Rtv. 92. §-ben meghatározott hatásköri rendelkezésekre – nem vizsgálhatta, hogy a közterület-felügyelő, illetve a biztonsági őrök milyen szakmai utasítások és normák alapján jártak el, illetve azoknak hogyan tettek eleget. A Testület a jegyző egyedi és normatív döntéseit úgyszintén nem jogosult felülvizsgálni.

**A Testület a panasz eljárás során arra a megállapításra jutott, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak Magyarország Alaptörvénye XXVII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabad mozgáshoz való alapvető jogát és a tisztességes eljáráshoz való jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület a bejelentés kapcsán vizsgálta a rendőrség intézkedési kötelezettségét, valamint, hogy a városházára kikerkező rendőrök által megtett intézkedések a körülmények megismerése után elegendőnek bizonyultak-e, avagy terheli-e őket bármilyen mulasztás.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A konkrét esetben a panaszos a rendőrségen arról tett bejelentést, hogy a polgármesteri hivatal üléstermébe nem engedik fel, személyi szabadságában korlátozzák, valamint, hogy egyéb bűncselekmények gyanúja is felmerül. Ennek elhárítása érdekében kért rendőri segítséget.

A Testület megítélése szerint a panaszos által tett bejelentés felvetette annak a gyanúját, hogy a közterület-felügyelők vagy biztonsági őrök a panaszos sérelmére jogellenes cselekményt valósítanak meg, mozgásában kellő felhatalmazás nélkül akadályozzák. Ez az esemény pedig nyilvánvalóan olyannak tekinthető, amely az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tesz szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztet.

**A Testület megállapítása szerint a panaszos által a rendőrségen tett bejelentés jogellenes cselekmény elkövetésének a gyanúját vetette fel, így az adott helyzetben intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.**

2) A Testületnek ezt követően abban kellett állást foglalnia, hogy ezt a kötelezettséget a rendőrség megfelelően teljesítette-e. A panaszos megítélése szerint ugyanis személyi szabadságában jogellenesen korlátozták őt akkor, amikor nem engedték be a bizottsági ülésre. A panaszos ezért is kért rendőri intézkedést a helyszínre.

a) A Testület mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy a panaszos jogosult lett volna-e részt venni a bizottsági ülésen.

Az SZMSZ 4. mellékletének IV. rész 1. pontja rögzíti, hogy „a bizottság ülése nyilvános. A nyilvánosság biztosítására, az ülés rendjének fenntartására, a vitára, szavazásra, a bizottsági döntéshozatalra, a bizottsági ülésről jegyzőkönyv készítésére, zárt ülés tartására a képviselő-testület működésére vonatkozó szabályokat a bizottság működése során megfelelően alkalmazni kell”. Az SZMSZ fent idézett 13. §-a pedig a nyilvánosság részvételét főszabály szerint lehetővé teszi a testületi üléseken.

Szemben a panaszos korábbi, hasonló panaszai kapcsán irányadó helyzettel (amikor a M. települési önkormányzat szervezeti és működési szabályzata csak meghatározott személyi kör számára tette lehetővé a képviselőtestületi-, és bizottsági üléseken való személyes részvételt), a panasz alapjául szolgáló események időpontjában hatályos SZMSZ egyértelműen rögzíti, hogy a képviselő-testület, valamint a bizottságok ülése nyilvános, azon hallgatóságként mindenki részt vehet ameddig az ülést nem zavarja, és őt az erre feljogosított tisztségviselő a rendező magatartás szankciójaként ki nem utasítja.

A panaszos tehát kétségtelenül jogosult lett volna az ülésre bemenni. Ennek megakadályozása nyilvánvalóan korlátozta a panaszos szabad mozgáshoz való jogát.

b) Másodsorban a Testület azt vizsgálta, hogy a rendőrség sértette-e a panaszos alapvető jogát, amikor nem avatkozott be annak érdekében, hogy a panaszos az ülésen részt vehessen.

Az Rtv. 2. §-a (1) bekezdése szerint a rendőrség „tisztelőben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”. Ez a rendelkezés rögzíti a rendőrség pozitív alapjogvédelmi kötelezettségét, amelynek értelmében nem csupán az alapjogok megsértésétől kell tartózkodnia, hanem arra nézve is kötelezettsége áll fent, hogy a polgárokat megvédje azokban a helyzetekben, amikor alapvető jogaik sérelmének veszélye a rendőrségtől eltérő közhatalmi szervek, vagy akár nem állami/közhatalmi minőségben fellépő személyek részéről fenyeget (pozitív intézményvédelmi kötelezettség).

Az Rtv. 24. § (1) bekezdése értelmében a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

Összeolvasva ezeket a rendelkezéseket az Rtv. 13. §-ával, nyilvánvaló, hogy amennyiben a rendőrség azt észleli, hogy valakit valamely alapvető joga gyakorlásában jogellenesen korlátoznak, akadályoznak, az ennek elhárítására az adott helyzetben alkalmasnak látszó intézkedéseket foganatosítania kell.

Jelen esetben a videofelvételen egyértelműen megállapítható, hogy a rendőr a videoközvetítésen keresztül meggyőződött a terem befogadóképességéről, és arról, hogy a

teremben nem volt szabad hely, mivel nem a nagyteremben tartották a testületi ülést; így más személyek is a videoszobában nézték az ülést. A beszerzett jegyzőkönyv is alátámasztja a rendőri előadást, ugyanis míg a panaszosnak a Testület gyakorlatában hasonló tényállás melletti többi panaszügyében valamennyi esetben más M. települési polgárok résztvettek az ülésen, addig ez esetben csupán a néhány meghívott és a testületi tagok tartózkodnak a teremben, más személy nem.

Minderre figyelemmel a Testület álláspontja szerint nem mulasztott a helyszínen intézkedő rendőr, mivel amíg a rendőrnek a – Testület korábbi állásfoglalásaiban kifejtettek szerint – kötelezettsége a biztosítani, hogy a testületi ülésre az indokolatlanul kizárt személy bejusson, ha azt a terem kapacitása egyébként lehetővé teszi (ld. 301/2015. (VII. 30.) számú állásfoglalás; 254/2015. (VI. 25.) számú állásfoglalás, 74/2014. (III. 26.) számú állásfoglalás stb.), addig a Testület álláspontja szerint a rendőrség nem köteles arról gondoskodni, hogy a testületi ülést nagyobb teremben tartsák meg.

Megjegyzi ugyanakkor a Testület, hogy amennyiben az ülés helyszínét folyamatosan szándékosan akként választják meg, hogy oda más személy ne jusson be, és ezzel a közvetlen nyilvánosság elvét megsértik, az olyan jogsértés, amely orvoslására a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 132. §-a alapján a területileg illetékes kormányhivatal hivatott.

**A Testület a fentiek alapján megállapította, hogy a rendőrség oldalán a jelen esetben mulasztás nem volt feltárható, így a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga és a szabad mozgáshoz való joga nem sérült.**

#### IV.

A bejelentés alapján a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett. A Testület a helyszíni intézkedés során nem tárt fel mulasztást, ezért álláspontja szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga és a szabad mozgáshoz való joga.

**A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.**

**Budapest, 2015. szeptember 24.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes,  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag