



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/322/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

346/2015. (IX. 24.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2015. június 25-én előterjesztett **panaszát** a 2015. szeptember 24-én megtartott zárt ülésén – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében - hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2015. június 25-én, elektronikus úton adta elő panaszát, amelyben arról számolt be, hogy sérelmezi azt, hogy a vele szemben folyó szabálysértési eljárásban, olyan időpontra kapott idézést, amikor az idézés helye szerinti rendőrkapitányságon nincs ügyfélfogadási idő, így attól tart, hogy a rendőrség tisztességtelen módon fog eljárni vele szemben, mivel kevesebben tartózkodnak majd a hivatali épületben.

2) A Testület tájékoztató levelére válaszul a panaszos 2015. július 3-án panasz kiegészítést tett, amelyben kifejtette, hogy álláspontja szerint intézkedésnek minősül a szabálysértési eljárásban kibocsátott idézés is ezért kéri a Testület eljárását.

3) A panaszos további panasz kiegészítéseiben a vele szemben folyó szabálysértési eljárással kapcsolatos iratokat csatolt, amelyek részletes ismertetésétől a Testület jelen állásfoglalás II. részében foglalt indokok alapján eltekint.

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Ezen rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás), esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fentiek értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult:

- szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni;
- büntetőeljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni;
- kártérítést megítélni;
- az intézkedő rendőrök büntetőjogi-, szabálysértési- vagy fegyelmi felelősségét megállapítani.

A fenti hatásköri rendelkezések alapján kijelenthető, hogy a Testület csak azon rendőri magatartások felülvizsgálatát végezheti el, amelyeket az Rtv. a IV.–VI. fejezeteiben szabályoz. Mindebből kifolyólag a fenti hatásköri rendelkezés alapján a Testület a rendőrség szabálysértési hatóságként történő fellépését nem minősítheti, afölött semmiféle kontrollt, felügyeletet nem gyakorol. Nem vizsgálhatja, hogy a panaszos követett-e el szabálysértést, indokolt volt-e vele szemben a szabálysértési eljárás megindítása, valamint bírság kiszabása, továbbá a konkrét panasz alapjául szolgáló eljárási cselekményt sem vizsgálhatja. Az ilyen jellegű panaszokra a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény vonatkozó rendelkezései az irányadók.

A Testület nem fogadja a panaszos azon érvelését, mely szerint bizonyos könyvek szerzői szerint a panaszos ellen folyó szabálysértési eljárás alapját képező tényállás esetén tanácsos kikérni a Testület állásfoglalását, mivel a panaszos nem a vele szemben foganatosított rendőri intézkedés tárgyában fordult a Testülethez, hanem egy szabálysértési eljárás, eljárási cselekményével kapcsolatosan, amit a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban Szabs. tv.) 87. § szabályoz.

A Szabs tv. 87. § (1)-(2) bekezdései szerint, „akit a szabálysértési hatóság, a bíróság, valamint a helyszíni bírság kiszabására jogosult szerv vagy személy az eljárási cselekményre idéz, köteles megjelenni. A szabálysértési hatóság, a bíróság, valamint a helyszíni bírság kiszabására jogosult szerv vagy személy azt idézi, akinek a meghallgatása indokolt. Az idézés ellen nincs helye jogorvoslatnak. Az idézést - e törvényben foglaltak kivételével - írásban kell közölni úgy, hogy azt az idézett személy az idézésben megjelölt napnál öt nappal korábban megkapja. Ha ugyanabban az eljárásban az idézett személlyel szemben korábban eljárási cselekményt foganatosítottak, úgy az idézést három nappal korábban kell megkapnia...”

A Szabs. tv. fenti rendelkezései kapcsán a Testület megjegyzi, hogy az idézés időpontjával kapcsolatosan nincs olyan kötelezettsége a szabálysértési hatóságnak, miszerint ügyfélfogadási időben kell az eljárási cselekményt lefolytatnia. A szabálysértési hatóság ügyfélfogadási ideje, tehát nem áll kapcsolatban az eljárási cselekményre történő idézés időpontjával.

A fentiekre tekintettel a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.

III.

Mivel a Testület hatásköre büntetőeljárás keretében foganatosított intézkedések vizsgálatára nem terjed ki, a Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a panasz elutasításáról döntött.

Budapest, 2015. szeptember 24.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag