



FÜGGETLEN RENDESZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/343/2015/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

348/2015. (IX. 24.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2015. július 3-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2015. szeptember 24-én megtartott zárt ülésén – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében - született állásfoglalását

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – B-A-Z. Megyei Rendőr-főkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt, illetve alapjog sérelme nem megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos, a vele szemben 2015. június 23-án a B-A-Z. Megyei Rendőr-főkapitányság által foganatosított közlékedés rendészeti intézkedés miatt terjesztette elő 2014. július 3-án panaszát.

A panaszos előadta, hogy azért fordul a Testülethez, mert 2015. április 30-án jogtalanul vonták ki a forgalomból a férje tulajdonában álló gépjárművet. Az autó a férje nevéen van, ő az üzembentartó. 2015. június 23-án 20:40-kor, amikor M. felé tartott haza a panaszos a 4,5 hónapos lányával, az autópályán, az E,-i A. Alosztály két járőre jogtalanul elvette a forgalmi engedélyt és 2 db rendszámablát.

Előzményként a panaszos előadta, hogy 2015.április 7-i keltezéssel kaptak egy levelet miben kivonják az autót a forgalomból, olyan bírság miatt, amit nem kaptak kézhez, illetve már csak

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

a tulajdonostól értesültek. A panaszos azonnal telefonált, felhívta az illetékes közigazgatási hivatalt, ott kérte a büntetés részletfizetését, illetve a tartózkodási hely rögzítését írásban, amit 2015. április 13-án postára adott.

Válaszlevélként küldtek egy levelet melyben 3000 Ft illetéket kellett megfizetni. Április 23-i telefonbeszélgetésnél a közigazgatási hivaltól a panaszos megtudta, hogy engedélyezték a részletfizetést, ekkor kérdezte az ügyintézőt is, hogy van-e valami tennivalója ezzel kapcsolatban, ők azt mondták nincs, mivel hivatalból küldenek egy levelet azzal a címmel „A jármű forgalomból lévő kivonásának visszavonása”. A határozatot csak később kapta meg 3 db csekkel együtt. Melyekből már 2 részlet ki van rendezve. Abban a tudatban, hogy rendezve van minden a kocsival tovább használták.

2015 június 23-án 20:40 perckor mikor a férjét az i.- pihenőnél kitette, mert munkába vitte, hazafelé tartva az autópályán félúton M. előtt megállították a rendőrök, azzal az ürüggyel, hogy az autó ki van vonva a forgalomból. Elvették a forgalmit és a két rendszám táblát is, úgy hogy az első rendszám táblatartót is eltörték.

Ez idő alatt a panaszos 4,5 hónapos lánya a hátsó ülésen toroka szakadtából üvöltött, ezáltal a panaszos is olyan idegállapotba került, megnyugtatni sem tudta abban a helyzetben, mert annyira megalázták, hogy napokon keresztül depressziós volt ezáltal a gyermekét sem tudta megfelelően táplálni, elapadt a teje.

A panaszos mondta a rendőröknek is, hogy beszéljenek a férjével telefonon, mert hétfőn volt a hivatalban is és 45000 Ft-ot fizetett ki egy régi ügy miatt, ami már elvileg nem is az ő hibájából adódott. A rendőrök meg sem akarták hallani azt, hogy mit is mond a panaszos, őket ez „nem érdekelte, hivatalból járnak el”. A panaszos és férje folyamatosan nem kapták meg a bírságokról a leveleket, mert az állandó lakcímre küldtek mindent, de ott csak egy üres telek van, mert a férje háza 1012-ben *[valószínűleg elírás és 2012 lehet a helyes dátum]* leégett.

A tartózkodási hely szerepel a lakcímkártyánkban, a hivatal nyilvántartásában is hivatalosan. Pedig már írásban is kérték a levelezési cím rögzítését is, és ezek ellenére is oda küldtek sok levelet. A panaszos férje rendszeresen jár külföldre, kint dolgozik, az autóval munkába jár, ha akkor veszik el, mikor a határon van, a megélhetésüket sodorják veszélybe. Ez a panaszos családjának több százezer forint kiesést jelent.

Hazajövet Miskolcon ismét megállította a panaszost a rendőr, igazoltatta, kb. 50 m-re a lakástól. Az egész eljárás során a panaszos azt érezte, hogy teljesen megalázzák jogtalanul, mikor joga van az autót használni. 2015. június 24-én reggel a közigazgatási hatósággal, a NUSZ-szal, a m.-i okmányirodával is telefonon beszélt a panaszos, hogy azonnal intézkedjenek, hozzák helyre a hibát, mert valaki mulasztott és miattuk kerültek ebbe a helyzetbe. Több órás telefonálgatás után nehezen sikerült elintézni, hogy az autót visszahelyezzék a forgalomba.

Péntek reggel június 26-án ismét jött a több órás telefonálás, hogy a jogtalanul elvett forgalmi és a rendszám hol van, és mikor kaphatja vissza a panaszos, amit csak hétfőn akartak a hivatalba hozni, az a minimum, hogy elintézték azt, péntek délután már a kezemből legyen mindkettő.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az ügyben illetékes rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az üggyel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

1) A Testület megkeresésére az intézkedést foganatosító rendőr-főkapitányság részéről P. T. r. alezredes, szolgálatvezető 2015. július 27-én kelt válaszában kifejtette, hogy:

A B-A-Z. MRFK beosztottjai T. P. r. fztls. baleset-helyszínelő és L. A. r. zls. járőrvezető 2015. június 23-án 19.00 órától 07.00 óráig láttak el szolgálatot. Az alosztály illetékességi területén, 20 óra 30 perckor az M (...) autópálya jobb pályatest (...) méterszelvényében intézkedés alá vonták a B. irányából M. irányába közlekedő panaszost az általa vezetett, de a férje tulajdonát képező személygépkocsival. Az EDR priorálás szerint a gépjármű a forgalomból ki volt vonva. A kivonás tényét és az intézkedés megkezdését az alapozta meg, hogy a járőrök által a napi szolgálat ellátása során használatos EDR lekérdező rendszer a jármű rendszámának beütését követően arra vonatkozóan kivonást jelzett.

A gépjárművet vezető panaszost szabályos rendőri jelzésekkel az autópálya leálló sávján megállították, és intézkedés alá vonták. Mivel az eső ekkor már erősen esett, ezért a gépjárművet tovább kísérték kb. 200 métert a felüljáró alá, ezzel is elősegítve az intézkedést. Az intézkedés megkezdését követően a beosztottak a tevékenységirányítási központ (a továbbiakban: TIK) ügyeletén keresztül lekérték a szükséges adatokat, amelynek során a TIK ügyeletes megerősítette, hogy gépjárművet az illetékes okmányiroda 2015. április 30-án közigazgatási bírság fizetési kötelezettség elmulasztása miatt a forgalomból hivatalból ideiglenesen kivonta.

Az intézkedés jogalapját az alábbi jogszabályok alapozzák meg. A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (11.5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ) 5. § (1) bekezdés a) pontja; A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 224. § (1) bekezdése.

Az intézkedő járőrök az intézkedés megkezdésekor az Rtv. 20. §-ában foglaltaknak maradéktalanul eleget tettek. a panaszossal közölték a megvalósulni látszó szabálysértést, továbbá azt is, hogy a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) alapján a gépjármű hatósági jelzéseit, valamint forgalmi engedélyét a helyszínen kötelesek bevonnak, és azt a szabálysértési feljelentéssel együtt az illetékes okmányirodának megküldeni. Azt is közölték, hogy rajta kívül a gépjármű üzemen tartója ellen is szabálysértési feljelentést fognak tenni, mivel a KRESZ 5. § (3) bekezdés a) pontja értelmében, ha a jármű az. 5. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek nem felel meg, a jármű üzemen tartója nem engedheti meg, hogy a vezető a járművel elinduljon és az elindulást köteles megakadályozni. A Kormányrendelet 97. § (1) bekezdés d) pontja alapján az ellenőrző hatósági személy a hatósági engedélyt és jelzést a helyszínen elveszi, ha a járművet a forgalomból, hivatalból ideiglenesen kivonták, de a jármű hatósági engedélye és jelzése nem került leadásra.

Az intézkedő rendőrök az intézkedés teljes időtartama alatt nyugodt hangvétellel, kulturáltan kommunikáltak, nem helytálló a panaszos azon állítása, hogy őt az intézkedés során

„megalázták”. Nevezett részére a szükséges felvilágosítást a gépjármű forgalomból történő kivonásáról, valamint az eljárás további menetéről megadták.

A panaszos az intézkedés során végig emelt hangnemben beszélt, többször elsírta magát, mivel igazságtalannak érezte a hatósági jelzések elvételét. Fizikálisán az intézkedésnek nem állt ellent. A panaszos részére az intézkedés során T. P. r. fztls. a panaszjogra történő figyelemfelhívást követően saját kezűleg írta le a saját, és L. A.. r. zls. nevét, rendfokozatát, szolgálati helyét és beosztását, valamint azonosító számát.

A panaszos az intézkedés során olyan az okmányiroda által kiállított és egyéb más dokumentumot nem tudott bemutatni a járőröknek, ami igazolta volna azt, hogy a gépjárművel a közúti forgalomban jogszerűen vett részt.

Az intézkedők felhívták a gépjárművezető figyelmét, hogy a már intézkedés során átadott forgalmi engedély mellett adja át a gépjárműhöz tartozó két darab hatósági jelzést is. A panaszos ekkor azt válaszolta, hogy ő nem hajlandó leszerelni a hatósági jelzéseket. Az intézkedők ezt követően arra hívták fel nevezett figyelmét, hogy amennyiben nem hajlandó a hatósági jelzéseket leszerelni, úgy a TIK ügyeletén keresztül intézkedniük szükséges egy autószerelő helyszínre hívásáról, aki azokat szakszerűen le fogja szerezni, amelynek a költsége azonban a szabálysértési eljárás során őt fogja terhelni. Ezt hallva A panaszos megkérte a járőröket, hogy szereljék le a hatósági jelzéseket, amelynek T. P. r. fztls. eleget tett. A hatósági jelzések a gépjárműre nem csavarral voltak rögzítve, hanem az úgynevezett „pattintás” műanyag keretben, amelyet sérülés és rongálódás okozása nélkül a nevezett kolléga sikeresen eltávolított. A jármű forgalmi engedélye és hatósági jelzései a 042199 sorozatszámú elismervényen kerültek elvételre, amelynek egyik példányát az intézkedés alá vontnak átadtak.

A panaszos és férjével szemben megtett szabálysértési feljelentéseket 2015. június 26-án a szabálysértési eljárás lefolytatására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező M.-i Rendőrkapitányság I. Osztályára, míg a hatósági jelzésekés a forgalmi engedély a B-A-Z. Megyei Kormányhivatal M.-i Járási Hivatal Okmányiroda vezetőjének kerültek megküldésre.

A M.-i Rendőrkapitányság illetékességi területén a panaszossal szemben, a panaszos lakóhelyétől 50 méterre történt rendőri intézkedés vonatkozásában írásos dokumentum (jelentés, feljegyzés, jegyzőkönyv) nem készült. A kérdéses személy és gépjármű vonatkozásában a Robotzsaru rendszerben - a TIK-kel történt egyeztetést követően - rögzített lekérdezés nem található.

A Robotzsaru rendszerben a B.-A.-Z. Megyei Rendőr-főkapitányság R. Igazgatóság K. Osztály E. A. Alosztály intézkedése található. Ezt követően, a panaszos és az általa vezetett gépjármű vonatkozásában a Robotzsaru rendszer nem tartalmaz adatokat (priorálás, lekérdezés).

A panaszban említett időszakban a M.-i Rendőrkapitányság J.- és Ő. Alosztályon szolgálatot teljesítő állománya - figyelemmel a rövid időre - szóbeli jelentésük szerint nem emlékeztek a panaszossal szemben foganatosított intézkedésre.

2) A 2015. június 24-én kelt szabálysértési feljelentés szerint a panaszos 2015. június 23-án 20 óra 30 perckor az M (...) autópálya jobb pályatest (...) m/sz.-ben közlekedett B. felől M. felé nevezett személy az általa vezetett szgk.-val. EDR priorálás szerint a jármű forgalomból

ki volt vonva, ezért ellenőrzés alá vonták. Az Á. (...) Ügyeletén keresztül megállapítást nyert, hogy a panaszos úgy vett részt a közúti forgalomban, hogy a szgk.-t az illetékes Okmányiroda 2015.április 30-án közigazgatási bírság fizetési kötelezettség elmulasztása miatt, a forgalomból, hivatalból ideiglenesen kivonta, A helyszínen a halósági jelzéseket és a forgalmi engedélyt elismervény ellenében elvették. A panaszos a szabálysértés tényét nem ismerte el, elmondása szerint előző nap a bírság meg lett fizetve, illetve a csekk is bemutatásra került az okmányiroda felé. A rendőri intézkedést jogtalannak tartotta, ezért ellene a későbbiekben panasszal kíván élni. A panaszos férjével, mint üzembentartó ellen külön szabálysértési feljelentés készült.

3) Az intézkedést foganatosító T. P. r. ftzls. és L. A. rzls. 2015. június 23-án kelt jelentése szerint T. P. r. ftzls. 2015. június 23-án járőrszolgálatot látott el L. A. r. zls. úrral szolgálati szgk.-ban, melyet ő vezetett. 20 óra 30 petekor során az M (...) autópálya jobb pálya (...) m/sz.-nél megállították a szgk.-t, melyet a panaszos vezetett, és amely férje üzembentartásában van.

Ellenőrzése során az Á. Ügyeletén keresztül a központi KEK-KH adatbázis jármű nyilvántartójából megállapításra került, hogy a járművet az illetékes Okmányiroda 2015.április 30-án forgalomból, hivatalból ideiglenesen kivonta közigazgatási bírság fizetési kötelezettség elmulasztása miatt. Fentieket közölték az intézkedés alá vont személlyel, és hogy a jármű hatósági jelzéseit és forgalmi engedélyét el kell vennie. A panaszos ezt kifogásolta, jogszerűtlennek nevezte, mert elmondása szerint a bírság a tegnapi nap folyamán be lett fizetve, illetve be is lett mutatva az okmányiroda felé. Arra kérte az intézkedő rendőröket, hogy férjével telefonon beszéljen, mert ő fizette be a csekket és így bizonyítja az általa elmondottakat. A befizetésről szóló csekket illetve semmilyen okiratot a helyszínen az ügyvel kapcsolatban átadni nem tudott.

Az intézkedés végeztével nevüket, jelvény számú okát, beosztási helyüket, valamint a szolgálati gk. hatósági jelzését felírták, majd átadta kérésére. Az intézkedő rendőrök közölték, hogy az intézkedéssel felmerülő panaszával a Független Rendészeti Panasztestület intézményéhez fordulhat a panaszos. Az intézkedésnél 4 hónapos kisfia volt még jelen, más személy nem.

4) T. P. r. ftzls. 2015. július 23-án kelt jelentése szerint:

2015. június 23-án 20 óra 20 perc körüli időben EDR priorálás alapján tudomására jutott, hogy az előttük elhaladó B. felől M. felé közlekedő szgk. a nyilvántartás szerint forgalomból ki van vonva. Ekkor a gépkocsit vezető L. A. r. zls. urat utasította, hogy a járművet vonják ellenőrzés alá. A járművet ellenőrzés alá vonták a (...) m/sz. környékén a műszaki leállósávban, de mivel az eső erőteljesen esni kezdett, ezért úgy döntöttek, hogy az intézkedést a (...) m/sz.-ben lévő mezőgazdasági felüljáró alatt fogják lefolytatni. A szolgálati gépkocsiból történő kiszállás után, a járműben ülő vezetőjéhez lépett L. A. r. zls., majd napszaknak megfelelően köszönt, bemutatkozott, közölte beosztási helyét és az okmányok kézhezvétele után közölte a jármű megállításának okát, miszerint a nyilvántartó szerint a gépkocsi ki van vonva a forgalomból. A panaszos ekkor mondta, hogy ez lehetetlen, ugyanis pár nappal az intézkedés megelőzően voltak az okmányirodában ügyintézésen.

Ezt követően a panaszost megkérték, hogy legyen türelemmel, ameddig az a KEK-KH nyilvántartóban is leellenőrizték a rendszámot Az adategyeztetés során megállapítást nyert, hogy a jármű forgalomból, hivatalból ideiglenesen 2015. április 30-án közigazgatási bírság

meg nem fizetése miatt kivonásra került. Ezt követően T. P. r. ftzls. a még mindig a járműben ülő hölgyhöz lépett, majd közölte vele, hogy a forgalmi engedélyt és a jármű hatósági jelzéseit a helyszínen el kell vennie, nincs más törvény adta lehetősége, és hogy szabálysértést feljelentéssel fog élni ellene és a jármű üzembentartója ellen is.

Ekkor a panaszos önként kiszállt a gépkocsijából, majd elmondása szerint a férjével beszélt telefonon. Ekkor már rendkívül ingerült volt, többször elsírta magát és vitatta az intézkedés jogszerűségét, ezzel az intézkedés időtartamát növelve. T. P. r. ftzls. tájékoztatta, hogy a további rendőri intézkedés kb. 4 percet vesz igénybe és folytathatja útját, de ennek ellenére folyamatosan a telefonon vonalban lévő férjén keresztül akarta állítását igazolni. T. P. r. ftzls. kérte, hogy mutasson bármilyen hivatalos iratot, hogy voltak az okmányirodában és ott milyen ügyintézés történt, de semmilyen irat nem volt nála a helyszínen.

T. P. r. ftzls. megkérte a panaszost, hogy a hatósági jelzéseket szerelje le, melyre azt válaszolta, hogy ő nem fogja. Akkor T. P. r. ftzls. elmondta, hogy autószerelőt fog hívni a helyszínre, akinek a felmerülő költségét ki kell fizetni az eljárás során. Ekkor a panaszos kérte, hogy szereljék akkor le a hatósági jelzéseket, melyet L. A. r. zls. úr meg is tett annak megrongálása nélkül. Az intézkedés ideje alatt a gépkocsiban hagyott gyermek többször is sírt, de senki nem kérte azt, hogy a panaszos szálljon ki a járműből, telefonáljon és hagyja ott a gyermekét.

T. P. r. ftzls. tájékoztatta a hölgyet, hogy amennyiben a rendőri intézkedéssel kapcsolatban panasza van, azt hol teheti meg, majd saját kezűleg felírták neki nevüket, rendfokozatokat, beosztási helyüket illetve a szolgálati gépkocsijuk rendszámát. Az intézkedés ideje alatt a panaszossal normális hangnemben, nemének megfelelően, kulturáltan, segítőkészen beszéltek mindketten.

5) A rendőrségi iratcsomagban mellékeltek a panaszos férjével szembeni szabálysértési feljelentést. Ennek részletes ismertetésétől a Testület eltekint, mivel a sérelmezett intézkedésnél a panaszos férje nem volt jelen és a panaszos férje meghatalmazás vagy konkrét panaszbeadvány hiányában panaszosi jogállással sem rendelkezik. Mindezek alapján jelen panaszügy szempontjából a panaszos férjével szembeni szabálysértési feljelentés releváns új információt nem tartalmaz.

### III.

1) A Testület a panaszeljáráásban mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy mely panaszosi sérelmek kivizsgálásra terjed ki a hatásköre.

a) A Testület eljárását a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”. Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházatsomagjármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.) tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri rendelkezések alapján kijelenthető, hogy a Testület csak azon rendőri magatartások felülvizsgálatát végezheti el, amelyeket az Rtv. a IV.–VI. fejezeteiben szabályoz, nem veheti át azonban a szabálysértési hatóság szerepét, így nem rendelkezik felhatalmazással annak megállapítására, hogy a panaszos a rendőri intézkedést megelőzően követett-e el szabálysértést. Mindebből kifolyólag a fenti hatásköri rendelkezés alapján a Testület a rendőrség szabálysértési hatóságként történő fellépését nem minősítheti, afölött semmiféle kontrollt, felügyeletet nem gyakorol. Nem vizsgálhatja, hogy a panaszos követett-e el szabálysértést, indokolt volt-e vele szemben a szabálysértési eljárás megindítása, valamint bírság kiszabása. Az ilyen jellegű panaszokra a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) vonatkozó rendelkezései az irányadók. A Testület a hatásköri szabályok értelmében a szabálysértési eljárást megelőző közlekedésrendészeti intézkedést és az ennek során tanúsított rendőri magatartást vizsgálhatja.

A panaszos gépjárművének forgalomból történő kivonását illetően az Rtv. fenti rendelkezése alapján ugyancsak hasonló megállapításra jutott a Testület. A panaszos gépjárművének forgalomból történő kivonását egy rendőrségtől független közigazgatási szerv, az illetékes okmányiroda rendelte el határozatával. A Testület az Rtv. fentebb idézett 92. § alapján azonban csak a rendőrség bizonyos intézkedését vizsgálhatja. Az ilyen jellegű panaszokra a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezései az irányadók.

Megjegyzendő továbbá, hogy a fentiek értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult a panaszos által beadványában leírt kártérítés megítélésére sem. Az ilyen jellegű igényekkel kapcsolatos anyagi jogi rendelkezéseket a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) tartalmazza és megítélésük a bíróság hatáskörébe tartozik.

**A Testület a szabálysértési eljárással, illetve a panaszos gépjárművének forgalomból történő kivonásával kapcsolatos közigazgatási eljárással valamint a panaszos kárigényével kapcsolatos panaszelemek tekintetében hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani.**

2) A panaszos által sérelmezett második intézkedés vonatkozásában, amely 50 méterre történt lakásától a Testület az alábbi megállapításra jutott.

A panaszos panaszbeadványában úgy nyilatkozott, hogy (az első intézkedés után) hazajövet M. településen ismét megállították a panaszost a rendőrök, igazoltatták kb. 50 méterre a lakásától. Az egész eljárás során a panaszos azt érezte, hogy teljesen megalázzák jogtalanul, mikor joga van az autót használni.

A Testület rendelkezésére álló rendőrségi iratok tanúsága szerint erről az intézkedésről írásos dokumentum nem készült. A panaszos és az általa vezetett gépjármű vonatkozásában a Robotzsaru rendszerben – a TIK-kel történt egyeztetést követően – rögzített lekérdezés nem található. A Robotzsaru rendszerben a B-A-Z Megyei Rendőr-főkapitányság által foganatosított első intézkedés található. Ezt követően a panaszos és az általa vezetett gépjármű vonatkozásában a Robotzsaru rendszer nem tartalmaz adatokat. (priorálás, lekérdezés).

A panaszban említett időszakban a M-i Rendőrkapitányság szolgálatot teljesítő állománya – figyelemmel a rövid időre – szóbeli jelentésük alapján nem emlékeztek a panaszossal szemben foganatosított intézkedésre.

A rendőrségi iratok megjegyzik továbbá, hogy a panaszos nem jelölte meg ezen intézkedés pontos időpontját, illetve azt sem, hogy a levelezési címe vagy az állandó lakóhelye közelében történt-e az intézkedés.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Testület rendelkezésére olyan mértékig ellentmondó nyilatkozatok állnak és olyan kevés információval rendelkezik a Testület a panaszossal szembeni második intézkedésről a Testület, hogy az intézkedés tényét sem tudja teljes bizonyossággal megállapítani.

**Mindezek alapján a Testület a panaszossal szemben foganatosított második intézkedés vonatkozásában érdemi vizsgálatot nem tudott folytatni.**

#### IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) és a 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye II. cikkében foglalt emberi méltósághoz valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.**

3) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrség a panaszost indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vont-e intézkedés alá.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A Szolgálati Szabályzat 9. § -a tovább részletezi az intézkedési kötelezettség szabályait. A Szolgálati Szabályzat 9. § (1) bekezdése kimondja, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén



alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint a figyelmeztetés során a rendőr a szabálysértés elkövetésén tetten ért személyt felszólítja a tevékenysége abbahagyására, és felhívja, hogy a jövőben tartózkodjon szabálysértés elkövetésétől.

A közlekedésrendészeti intézkedés vonatkozásában a Testület utal arra, hogy az Rtv. 44. §-a szabályozza azt, amelynek (1) bekezdés b) pontja értelmében a rendőr az Rtv.-ben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti. Ugyanezen bekezdés d) pontja szerint a járművezetésre jogosító engedélyt (okmányt), a jármű üzemben tartására vonatkozó hatósági engedélyt (okmányt), a rakományhoz tartozó okmányokat, valamint a jármű hatósági jelzését – a külön jogszabályban meghatározottak szerint – a helyszínen elveheti.

A Testület megítélése szerint az Rtv. 44. §-a egyfajta általános felhatalmazást nyújt a rendőr számára ahhoz, hogy a közlekedés szabályok megtartását ellenőrizze. Ennek keretében a rendőr ellenőrizheti a gépjármű okmányaira vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait. Megjegyzendő, hogy ez az intézkedési jog akkor is megilleti a rendőrt, amikor egyébként jogsértésre utaló körülményt nem észlel.

Az intézkedő rendőr a rendelkezésre álló iratokban leírta, hogy azt észlelte, hogy a panaszos forgalomból kivont gépkocsival közlekedett. A rendőrségi iratok és a panaszos beadványa egyezően rögzítette azt, hogy a panaszos a helyszínen semmilyen dokumentummal nem cáfolta a gépjármű forgalomból való kivonását. Mindezek alapján a Testület vizsgálta, hogy fennállt-e a szabálysértés gyanúja.

Az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 5. § (1) bekezdés a) pont értelmében „a közlekedésben olyan járművel szabad részt venni, amelynek jogszabályban meghatározott érvényes hatósági engedélye van.”

A Szabs. tv. 178. pont alatt rendelkezik a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértéséről.

224. § (1) Aki KRESZ-ben meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 217–222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg, szabálysértést követ el.

(2) A KRESZ 40–41. §-ának, valamint más megállási, várakozási vagy táblával jelzett behajtási tilalom vagy korlátozás megszegése esetén a közterület-felügyelő is szabhat ki helyszíni bírságot.

A Testület a szabálysértés elkövetésének gyanújával összefüggő jogszabályok valamint a szabálysértési törvény vonatkozó tényállásának ismertetését követően utal töretlen gyakorlatára, miszerint a szabálysértési tényállásszerűséget kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis nem veheti át a szabálysértési hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését – akkor, amikor annak jogalapjaként szabálysértés gyanújára hivatkozik a rendőrség –, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne

ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, hogy az adott intézkedéshez szükséges gyanú foka fennállt-e, és fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, hogy ez a gyanú fennállt.

A rendőr által alkalmazott intézkedés, a gépjármű forgalmi engedélyének és rendszámabláinak elvétele vonatkozásában a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 97. § (1) bekezdés d) pontja az irányadó, amely szerint „az ellenőrző hatósági személy a hatósági engedélyt és jelzést a helyszínen elveszi, ha a járművet a forgalomból hivatalból ideiglenesen kivonták, de a jármű hatósági engedélye és jelzése nem került leadásra.

Mindezek alapján a Testület megállapítása szerint az intézkedő rendőrnek, amikor bebizonyosodott, hogy a panaszos gépjárművét a forgalomból kivonták nemcsak joga, hanem kötelessége volt a rendszámablák és a forgalmi engedély elvétele.

A Testület megítélése szerint egy szabálysértés elkövetésének gyanúja bizonyosan olyan körülmény, amely a közrend, közbiztonság védelme érdekében az Rtv. 13. § alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett. Megjegyzendő továbbá, hogy az Rtv. 44. § alapján közlekedésrendészeti intézkedés esetén az intézkedési jog akkor is megilleti a rendőrt, amikor egyébként jogsértésre utaló körülményt nem észlel. Mindezek alapján megállapítható, hogy ebben a tekintetben nem érte alapjogsérelem a panaszost. A panaszos gépjárműve rendszámabláinak és a forgalmi engedélyének elvételét illetően a Testület megállapította, hogy a hatályos jogszabályok alapján kötelessége volt a rendőrnek, miután a hatósági nyilvántartásokban rögzítve volt a forgalomból történő kivonás ténye és a panaszos a helyszínen semmilyen dokumentummal nem cáfolta azt.

**A Testület – a hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a megismert körülmények alapján – arra a megállapításra jutott, anélkül, hogy a szabálysértési ügyben állást foglalna, hogy az intézkedő rendőr a jogszabályi előírásoknak megfelelően, kellő jogalap birtokában járt el a panaszossal szemben, és megfelelő joggal vonta be a gépjármű forgalmi engedélyét és rendszámabláit, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

4) A panaszos beadványában sérelmezte az eljáró rendőrök hangnemét és bánásmódját.

A rendőrök magatartásával kapcsolatban a Testület felhívja a figyelmet az Rtv. 2. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésekre. Az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. Az intézkedő rendőröktől – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaitól – minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés. Az említett rendelkezés alapján a Testület hangsúlyozza, hogy a rendőrökre, mint a közhatalom képviselőire különös súllyal nehezedik az emberi méltóság, és az emberi jogok tiszteletben tartásának kötelezettsége, ezért minden körülmények között elvárható a tisztességes, az általa képviselt közfeladat mértékéhez méltó, a másik személy emberi méltóságát mindenkor szem előtt tartó viselkedés és hangnem.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a

rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számon kérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

A panaszos panaszbeadványában úgy nyilatkozott, hogy annyira megalázták, hogy napokon keresztül depressziós volt és ezáltal gyermekét sem tudta táplálni, mert elapadt az anyateje. A panaszos azt mondta, hogy beszéljenek a férjével telefonon – a panaszos férje a gépjármű tulajdonosa – de a rendőrök meg sem akarták hallani, őket ez nem érdekelte, azt mondták hivatalból járnak el.

A Testület rendelkezésére álló rendőrségi iratok tanúsága szerint az intézkedő rendőrök az intézkedés teljes időtartama alatt nyugodt hangvétellel kulturáltan kommunikáltak, nem helytálló a panaszos azon állítása, hogy őt az intézkedés során megalázták. A panaszos részére a szükséges felvilágosítást a gépjármű forgalomból történő kivonásáról, valamint az eljárás további menetéről megadták.

**A fentiek alapján a panaszos és a rendőrség álláspontja között olyan ellentét feszül, amit a Testület a rendelkezésére álló iratokkal nem tud feloldani, ezért Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos emberi méltóságához való jogának sérelme nem megállapítható.**

## V.

A Testület a szabálysértési eljárással, illetve a panaszos gépjárművének forgalomból történő kivonásával kapcsolatos közigazgatási eljárással valamint a panaszos kárigényével kapcsolatos panaszelemek tekintetében hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani. A Testület a panaszossal szemben foganatosított második intézkedés vonatkozásában érdemi vizsgálatot nem tudott folytatni. A Testület – a hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a megismert körülmények alapján – arra a megállapításra jutott, anélkül, hogy a szabálysértési ügyben állást foglalna, hogy az intézkedő rendőr a jogszabályi előírásoknak megfelelően, kellő jogalap birtokában járt el a panaszossal szemben, és megfelelő jogalappal vont be a gépjármű forgalmi engedélyét és rendszámtábláit, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. Az intézkedés során használt rendőri hangnem kapcsán a panaszos és a rendőrség álláspontja között olyan ellentét feszül, amit a Testület a rendelkezésére álló iratokkal nem tud feloldani, ezért Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos emberi méltóságához való jogának sérelme nem megállapítható.

**Mindezekre tekintettel a Testület állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki, és az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.**

**Budapest, 2015. szeptember 24.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET