



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/808/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

35/2015. (II. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2014. december 16-án előterjesztett **panaszát** a 2015. február 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2014. december 16-án, elektronikus úton terjesztette elő első beadványát, amelyben előadta, hogy betörést jelzett a héten, amely azóta megismétlődött, de egyelőre nem kapott jegyzőkönyvet és a korábbi jelzett esetben is több tárgy tűnt el. Panaszként megjegyezte azt, hogy a helyszínre kiérkező járőr annyit mondott, hogy „Nem vádolhat senkit!”. Tekintve, hogy a 2014-es feljelentéseiből (amelyekből van egy pár) nem lett semmi és több előadó hivatkozott bürokrácia miatt is panasszal kíván élni. A panaszos elmondta, hogy úgy látja, hogy minden esetben időhúzás megy, a napi 1-4 kötelező bántalmazó, beszélő emberről már nem is szólva. A panaszos véleménye szerint korrupt, hogy évek óta állásinterjúra se hívják, képzettsége, szakmai tapasztalata dacára, valamint kérdéseire javarészt becsületsértést, illetve nyilvánvaló hazugság a válasz. A panaszos ezt a helyzetet, amiben közreműködnek, működtek tétlenségükkel perverznek nevezné.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2) A Testület a panaszost 2015. január 15-én kelt elektronikus üzenetében tájékoztatta arról, hogy az általa előadottakra nem terjed ki a hatásköre a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92. §-a alapján.

3) A panaszos ezt követően 2015. január 15-én, elektronikusan reagált a titkárságvezető levelére.

A panaszos elmondta, hogy ez esetben szeretné megkérdezni, hogy akkor a Testület miben jogosult eljárni. Illetve, hogy másik rendőrségen tett feljelentést, és ezt ők értelemszerűen kivizsgálják, akkor tudnak-e segíteni. Lassan napi szinten szabálysértés, zaklatás, stb. áldozata a panaszos, semmilyen tájékoztatást nem kap meg, és az illetékes rendőrkapitányságon azt az utasítást kapta, hogy a Testületet keresse fel, amely meg is történt. Tehát ügyei, betörések, lopások kapcsán, gúnyos megnyilvánulásokat, illetve az említett zaklatásokat kapja és folyamatos, teljesen nem célravezető utasításokat, a járőröző rendőrök esetében többek között ezt kifogásolta. Valamint, nem tehet semmit, az igen lopunk, menjen ide, csinálja ezt, stb. utasításokat kap, így mely szerv jogosult eljárni az ügyében. Elnézést kér a Testülettől amiatt, hogy egy kalap alá veszi azt a panaszost kizsákmányoló, megtámadó cigányokkal, de az, hogy a tolvaj, rabló szabadon távozhat a házából, amikor ő rendőrt hív és viheti, amit akar, kissé szemben áll azzal, amit a panaszos elvárna, különösképp a Testület által is bejegyzett zaklatásos üggyel, hiszen a panaszos szerint nem őt kellene zaklatni.

II.

A panaszos beadványában a rendőrség, mint nyomozati hatóság munkáját kifogásolta.

A Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

Ezen rendelkezések alapján a Testület hatáskörébe tehát kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem. Ennek keretében a Testületnek lehetősége van arra, hogy az Rtv. IV. fejezetében, a rendőrség működésének általános elveit és szabályait rögzítő rendelkezések kapcsán vizsgálódása körébe vonjon minden olyan rendőri tevékenységet, amelyet az V. és a VI. fejezetek ugyan nem nevesítenek, de amelynek vonatkozásában a IV. fejezetben foglalt követelményeknek érvényesülniük kell.

NF.8380/2010/8-I. sz. alatti, 2010. október 7-én kelt, a testületi hatáskör kérdésében írt levelére, amely szerint a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) 196. §-a szerint panasz „célja a nyomozás során a hatékony jogorvoslat lehetőségének biztosítása a nyomozó hatóság vagy az ügyész határozatába (Be. 169. §) nem foglalt döntésével, intézkedésével (pl. gyanúsítás közlése) szemben, vagy az intézkedés elmulasztása miatt. A panaszt a büntetőeljárás szabályai szerint kell elbírálni”. Ezért a legfőbb ügyész helyettes a Be. 60. §-ának (1) bekezdésében és a 77. §-ának (2) bekezdésében írt, a büntetőeljárás során végzett eljárási cselekmények általános alapelvei mellett is úgy véli, a Be. 196. §-ában foglalt panasz a büntetőeljárás törvényben szabályozott intézkedés alkalmazásának elrendelése, vagy az intézkedésről való döntés elmulasztása miatti jogsérelem esetén terjeszhető elő.

Az Rtv. IV., V., VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértésével, intézkedéssel vagy annak elmulasztásával, illetve a kényszerítő eszköz alkalmazásával összefüggő jogsérelem elbírálása – függetlenül attól, hogy milyen eljárásban kerül rá sor – az Rtv. 92 – 93/B. §§-ok tekintendők irányadónak, amennyiben a sérelem tárgya a rendőr magatartása, az intézkedés kiválasztásának és foganatosításának a módja.

A fenti hatásköri rendelkezés alapján a Testület nem minősül nyomozó hatóságnak, így nem végez nyomozást, és a rendőrség nyomozati cselekményei felett semmiféle kontrollt, felügyeletet nem gyakorol, továbbá a Testület nem jogosult a nyomozóhatóság büntetőeljárás során hozott határozatait és intézkedéseit felülvizsgálni, felülbírálni.

A büntetőeljárás szabályait a Be. rendelkezései tartalmazzák, amelyek szerint a rendőrség nyomozati cselekményei felett a felügyeletet az ügyészség végzi [Be. 28. § (4) bekezdés]. A büntetőeljárással kapcsolatos panaszokat a Be. 195-196. §§ szerinti eljárási rend szerint az illetékes ügyészséghez címezve, az eljáró nyomozó hatóságnál kell előterjeszteni.

Az ügyész tehát a nyomozó hatóság által foganatosított (vagy elmulasztott) eljárási cselekmény megalapozottságát, a büntetőeljárás törvénynek megfelelő voltát vizsgálhatja, abban azonban nem foglalhat állást, hogy a végrehajtás módja az Rtv. rendelkezéseinek megfelelt-e. A Testület így a rendőrség, mint nyomozó hatóság által, a panaszossal szemben, a büntetőeljárás szabályai szerint foganatosított, vagy elmulasztott cselekményeit nem vizsgálhatja meg, nem folytathatja le eljárását, hatáskör hiányra tekintettel.

A Testületnek tehát mindezek alapján nincs hatásköre a panaszbeadványban foglaltak érdemi vizsgálatára.

III.

A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt hatáskör hiányában elutasította.

Budapest, 2015. február 26.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Az állásfoglalást kapják:

Balló Norbert panaszos
norbertballo2@gmail.com

Iráttár

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET