



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/29/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

362/2015. (X. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2015. január 21-én előterjesztett **panaszát** a 2015. október 22-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2015. január 21-én elektronikus úton terjesztette elő, a 2014. december 23-án keltezett panaszbeadványát, ebben előadta, hogy 2014. december 19-én délután a B. településen található lakásánál az albérlő, C. E. hívására megjelent két rendőr a Készenléti Rendőrség állományából. Az albérlő a rendőröknek előadta, hogy a panaszos fia, P. A. tartozik neki, és a tartozása fejében a lakásból tárgyakat vihet magával. Elmondta a rendőröknek, hogy erről telefonon egyeztek meg. Ezt követően a rendőrök telefonon megkeresték a közös képviselőt, aki elmondta, hogy a lakás nem P. A.-é, hanem a panaszosé és megadta nekik a panaszos elérhetőségét. Ezt követően sem a panaszost, sem a fiát nem kereste meg senki annak igazolására, hogy az albérlő állításai igazak. Ezt követően a bérlő gyakorlatilag kiürítette a lakást, számos berendezési tárgyat magával vitt.

Másnap a közös képviselőtől szereztek arról tudomást, hogy a bérlő kipakolta a lakást, a lopással okozott kár kb. 2.000.000 Ft. Az intézkedő rendőrök, annak ellenére, hogy a közös képviselő megadta nekik a telefonszámomat, nem keresték. Ha ez megtörtént volna, elmondta volna, hogy nem hogy a fiának, hanem az albérlőnek van 150.000 Ft tartozása, és ezért épp felmondás alatt van a bérleti szerződés.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

A panaszos előadta még, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) kerületi Rendőrkapitányságon 2014. december 20-án feljelentést tettek. Ekkor olvasott fel az ügyeletes tiszt a jelentésből részleteket. Már ekkor jelezték, hogy panaszt kívánnak tenni, és az ügyeletes tiszt is közölte velük, hogy ő is ki fogja vizsgáltatni az ügyet hivatalból. A panaszos mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

2) A panaszos 2015. március 2-án érkezett levelében a Testület hiánypótlási felhívására válaszolva előadta, hogy a Testülethez fordulás lehetőségéről a BRFK kerületi Rendőrkapitányságtól szerzett tudomást.

Kérelmét azért küldte januárban, mert a BRFK kerületi Rendőrkapitányság a feljelentés megtételekor azt az információt adta panaszos részére, hogy saját hatáskörben ők megindítják az eljárást a sérelmezett rendőri intézkedés miatt, és ha panaszos annak kimenetelével nem ért egyet, akkor elmondják számára, hogy milyen jogorvoslattal élhet.

Ezt követően, amikor panaszos a rendőrkapitányságon érdeklődött, ahogy ezzel kapcsolatban hol tart a vizsgálat, nem tudtak rá választ adni, azt sem tudják, hogy igazából ki illetékes eljárni ebben az ügyben, mivel panaszos a BRFKkerületi Rendőrkapitányságon tett feljelentést, viszont az intézkedő rendőrök nem ahhoz a kerülethez tartoznak.

Ekkor hallott a Testületről és úgy gondolta, hogy nem várja meg a BRFK kerületi Rendőrkapitányság vizsgálatát, hanem a Testülethez fordul. A Testületről a BRFK kerületi Rendőrkapitányságtól szerzett tudomást, azonban azt mondák panaszosnak, hogy bármikor fordulhat a Testülethez, szó sem volt arról, hogy 20 nap áll rendelkezésére. Mivel decemberben ünnepek voltak, ezért küldte a panaszát januárban.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatóak meg.

1) A BRFK kerületi Rendőrkapitányság készenléti alosztályvezetőjének átirata szerint a rendőrség C. E. ellen lopás miatt nyomozást rendelt el 2014. december 19-én.

2) A rendőrség megküldte P. B. I. (a panaszos menyje) 2014. december 31-én feladott beadványát, ami szerint ő tette a feljelentést a lopás miatt 2014. december 20-án, és a Testületnél is panasszal élt a rendőri intézkedés ellen.

3) A rendőrség megküldte P. B. I. tanúkihallgatásáról 2014. december 20-án készült jegyzőkönyvét is.

III.

A Testület a panaszbeadvány kapcsán mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy az határidőben érkezett-e.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott

kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

Jelen esetben a panaszos 2015. január 21-én küldte meg a panaszbeadványát egy 2014. december 19-én foganatosított rendőri intézkedéssel szemben, vagyis a panaszos az intézkedéstől számított 33 napon terjesztette elő panaszát a Testületnél.

A panaszos az őt ért jogsérelmet az intézkedés jellegénél fogva az intézkedésről történt tudomás szerzés napján, azaz 2014. december 20-án felismerhette. Nyilatkozata szerint a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságtól szerzett tudomást a Testület létezéséről (ennek pontos időpontját azonban nem jelölte meg) akkor, amikor az ügy felül érdeklődött és a beadványát a karácsonyi ünnepek miatt nem terjesztette elő korábban. Előadta továbbá, hogy korábban a rendőr azt a tájékoztatást adta nekik, hogy ők is hivatalból fogják vizsgálni az ügyet.

A rendelkezésre álló dokumentumok szerint a panaszos nem volt jelen a kapitányságon, ott a menyé tett bejelentést, ugyanakkor a panaszos 2014. december 23-i keltezéssel látta el a Testület formabejelentő lapját, tehát legkorábban akkor lehetett az általa megjelölt ismeretszerzés időpontja. Mindezek alapján megállapítható, hogy a panaszos 2014. december 23-án egyrészt már felismerte az őt ért jogsérelmet, illetve a Testülethez fordulás lehetőségéről is tisztában volt, ennek ellenére a panaszát csak 2014. január 21-én terjesztette elő, noha menyé a 2014. december 31-i rendőrséghez eljuttatott beadványában már úgy fogalmaz, hogy a Testületnél is panasszal éltek. A panaszos a beadványában nem adott elő olyan tény, amely alkalmas lenne a fenti késedelem kimentésére, a karácsonyi ünnepkör ugyanis nem jelent olyan elháríthatatlan akadályt, ami a panaszos előterjesztését ellehetetlenítette volna, különös figyelemmel arra, hogy a panaszos 2015. január 21-én is csak e-mail útján terjesztette elő a panaszt. Így önmagában ez a hivatkozás nem alkalmas az önhiba és a késedelem kimentésére.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a panaszos az intézkedéstől számított húsz napon túl nyújtotta be a panaszbeadványát - és a késedelemét nem mentette ki -, így a Testület álláspontja szerint a beadvány elkésettnek minősül.

III.

Mindezek alapján a Testület – figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésében és a 93. §-ban foglaltakra – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

Budapest, 2015. október 22.

Dr. Lukács Tamás
elnök,

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET