



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu

Ügyszám:FRP/56 /2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

363/2015. (X. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2015. február 3-án előterjesztett **panaszát** a 2015. október 22-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy a K. települési Rendőrkapitányság egyik főnyomozója megalázta őt és az édesanyját 2015. január 15-én, amikor egy gsm-boltban képernyővédő fóliát szerettek volna vásárolni. Kifele ment már az üzletből az édesanyjával, amikor egy civil ruhás férfi szólította meg őket, felmutatta a rendőrigazolványát és kérte, hogy mutassák meg a telefont és az azonosító számát. A panaszos nem akarta oda adni, mondta, hogy a készülék nem lopott, a papírjai is nála vannak, mert most kapta a Vodafone szerviztől, mert garancia alapján cserélték. A panaszos elindult, de a rendőr azonban nem hagyta annyiba a dolgot, elkérte a papírokat, és a panaszos személyi igazolványát. Felírta a panaszos adatait, és közölte, hogy fel lesz a panaszos jelentve, mert nem adja át a készüléket. Ekkor az üzlet tulajdonosa kiment az utcára és szólt a rendőrnek, hogy ne az utcán intézze ezt, menjenek be. Bementek az üzletbe, a rendőr leellenőrizte a panaszos és az édesanyja telefonját is, hiába adták át a papírokat.

A panaszos szerint a nyomozó eljárása egyrészt nem volt jogszerű, mert szerinte csak úgy taláломra nem lehet emberektől elvenni a telefont, még akkor sem, ha lopott készüléket keresnek, másrészt az eljárást megalázónak érezte, még szerencse, hogy nem jött be vásárló az üzletbe. Véleménye szerint az intézkedés diszkriminatív volt, mert ha két cigánynál

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

iPhone 5-ös telefon van, az nem jelenti azt, hogy azok lopottak. Az intézkedésre csak a származásuk alapján került sor, ezt mutatja az is, hogy a boltban lévő még egy férfi szintén az iPhone 5-ös telefonját babrálta, őt még se igazoltatta a rendőr.

A panaszos előadja, hogy még soha nem volt dolga a rendőrséggel, jól szituált, tanult nő, két diplomája van, sokan ismerik a városban, ezért is különösen megalázó számára, hogy a rendőr nyilvános helyen, ismerősök előtt szégyenítette meg. A boltba rendszeresen vásárol egyébként, ezt az üzletvezető is mondata rendőrnek.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A rendőrség megküldte a rendőrségen lefolytatott panaszeljáráásban született határozatot, amelyben a panaszos panaszát a rendőrség, mint alaptalant elutasította.

2) A Testület telefonos megkeresésére az illetékes rendőrkapitányság azt a tájékoztatást adta, hogy a rendőrségen mind a panaszos, mind az édesanyja terjesztett elő panaszt. A panaszos az elutasító határozatot átvette 2015. március 6-án, de az ellen határidőn belül nem élt fellebbezéssel. Az édesanyja szintén átvette a határozatot 2015. március 4-én, de ő sem terjesztett elő fellebbezést.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. Szolgálati Szabályzat és egyéb joganyag rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

E szakasz alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos főkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot

megszünteti: amennyiben az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban csak a még folyamatban lévő rendőrségi panaszeljárások vonatkozásában áll fent.

A konkrét ügyben megállapítható, hogy a panaszos a Testülethez fordulással egyidejűleg panaszt terjesztett elő az intézkedést foganatosító rendőri szervnél. Ennek következtében a panaszeljárás előbb a rendőri szervnél, majd a Testületnél is megindult.

Az eljárások párhuzamosságáról a Testület akkor értesült, amikor az Rtv. 93/A. § (1) bekezdése alapján a sérelmezett eseményekkel összefüggő felfilágosítást kért a rendőrségtől, és megkapta az intézkedést foganatosító szervnél előterjesztett azonos tartalmú panaszbeadvány alapján időközben meghozott, panaszt elutasító határozatot.

Erről a körülményről tudomást szerezve – vagyis, hogy a panaszos azonos tartalmú panaszbeadványáról az intézkedést foganatosító szerv már első fokon határozatot hozott – a Testületnek arról kellett információt szereznie, hogy a panaszos a határozattal szemben határidőn belül élt-e fellebbezéssel. A rendőrség a Testületet ezzel összefüggésben arról is tájékoztatta, hogy a panaszos a határozat ellen a rendelkezésre álló határidőn belül nem élt jogorvoslati kérelemmel, ezért a határozat 2015. március 23-án jogerőre emelkedett.

Tekintettel arra, hogy a panaszos rendőrségnél előterjesztett beadványa alapján már jogerős döntés született, a Testületnél előterjesztett panasz vonatkozásában a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.

IV.

Mindezek alapján a Testület – figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésében és a 93. §-ban foglaltakra – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

Budapest, 2015. október 22.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET