



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu

Ügyszám: FRP/195/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

366/2015. (X. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2015. április 3-án előterjesztett **panaszát** a 2015. október 22-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2015. április 3-án előterjesztett beadványában előadta, hogy a mellékelt igazolás előállítójával szemben panaszt kíván előterjeszteni, mivel azon nem szerepel megfelelően az igazolást kiállító személy neve.

A panaszos szerint a két rendőr bűncselekményt követett el, mert a járásbíróság bírója törvénytől elrendelte az eljárást.

A csatolt igazolás szerint a panaszos előállítása 2015. március 17-én 11 óra 20 perctől 13 óráig tartott.

2) A panaszos 2015. április 21-én újabb beadványt terjesztett elő, amelyben előadta, hogy a Sz. városi Járásbíróság bírója rendelte el az elővezetését. A rendőrök a K1. városi Rendőrkapitányság állományába tartoztak.

A panaszos előadta továbbá, hogy jogszerűtlenül ítélet meg egy rezsikövetelést a K2. városi Járásbíróság és az ehhez kapcsolódó becsületsértési ügy már régen elévült, ennek ellenére a bíró továbbra is folytatja az eljárást, noha a Btk. egyértelmű. Már a büntetőeljárás kezdete is szabálytalan volt, mert a megyei Törvényszék elnöke, amikor a k2. városi bíró helyett

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

feljelentést tett, abba nem írta bele, hogy kéri a panaszos megbüntetését. Ráadásul a 2012. január 20-i cselekmény büntethetősége 2015. január 20-án megszűnt.

A panaszos csatolta a beadványban említett feljelentést másolatban, és az előállításról szóló igazolás másolatát, ezen iratok részletes ismertetésétől – relevancia hiányában – a Testület eltekint.

3) A panaszos 2015. május 5-én újabb beadványt terjesztett elő, amelyben feladószelvény másolatával igazolta, hogy a panaszbeadványát határidőn belül terjesztette elő.

4) A panaszos 2015. május 27-én előterjesztett beadványa részletes ismertetésétől a Testület szintén eltekint.

A panaszos ismét csatolt a feljelentést, a feljelentés alapjául szolgáló 2012. január 20-án a panaszos által írt levelet másolatban, ezen iratok ismertetésétől a Testület eltekint.

A panaszos csatolta továbbá a K1. városi Rendőrkapitányság panaszt elutasító határozatát, amelyben a panaszosnak a 2015. április 7-én történt elővezetése miatti panaszát a rendőrkapitány elutasította.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatóak meg.

A kapitányságvezető 2015. június 29-én kelt átiratában előadta, hogy a panaszos a kapitányságon is panaszt terjesztett elő az elővezetésével kapcsolatban az Rtv. szabályai szerint, amely panaszt a kapitányságvezető elbírált és a határozatban elutasította. A határozat 2015. május 21-én jogerőre emelkedett.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. Szolgálati Szabályzat és egyéb joganyag rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

E szakasz alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos főkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot megszünteti: amennyiben az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban csak a még folyamatban lévő rendőrségi panaszeljárások vonatkozásában áll fent.

A konkrét ügyben megállapítható, hogy a panaszos a Testülethez fordulással egyidejűleg panaszt terjesztett elő az intézkedést foganatosító rendőri szervnél. Ennek következtében a panaszeljárás előbb a rendőri szervnél, majd a Testületnél is megindult.

Az eljárások párhuzamosságáról a Testület akkor értesült, amikor az Rtv. 93/A. § (1) bekezdése alapján a sérelmezett eseményekkel összefüggő felvilágosítást kért a rendőrségtől, és megkapta az intézkedést foganatosító szervnél előterjesztett azonos tartalmú panaszbeadvány alapján időközben meghozott, panaszt elutasító határozatot.

Erről a körülményről tudomást szerezve – vagyis, hogy a panaszos azonos tartalmú panaszbeadványáról az intézkedést foganatosító szerv már első fokon határozatot hozott – a Testületnek arról kellett információt szereznie, hogy a panaszos a határozattal szemben határidőn belül élt-e fellebbezéssel. A rendőrség a Testületet ezzel összefüggésben arról is tájékoztatta, hogy a panaszos a határozat ellen a rendelkezésre álló határidőn belül nem élt jogorvoslati kérelemmel, ezért a határozat 2015. május 21-én jogerőre emelkedett.

Tekintettel arra, hogy a panaszos rendőrségnél előterjesztett beadványa alapján már jogerős döntés született, a Testületnél előterjesztett panasz vonatkozásában a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.

IV.

Mindezek alapján a Testület – figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésében és a 93. §-ban foglaltakra – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

Budapest, 2015. október 22.

Dr. Lukács Tamás

elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET