



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/216/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

368/2015. (X. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2015. április 16-án előterjesztett **panaszát** a 2015. október 22-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos a Testület ügyfélszolgálatán terjesztette elő a panaszbeadványt, amiben előadta, hogy 1998-ban elvált a feleségétől, azóta a távollétében a lakásába állandóan bemennek, mind a mai napig. Időközben többször cserélt zárat, a rendőrséghez rendszeresen bement panaszt tenni az ügyben. Ez alkalommal panaszosnak be kellett mennie a rendőrségre, ahol F. L. nyomozó felvette a jegyzőkönyvet. Másfél hete is volt egy behatolás, elvitték a panaszos élelmiszerét, telefonon kért segítséget a rendőrségtől, ahol azt a választ kapta, hogy az eligazításon majd szólnak az ügyében. A rendőrök nem mentek ki, nem foglalkoztak vele érdemben, eddig is ez volt a panaszos tapasztalata, hogy nevetnek rajta, maximum egy jelentést írnak az ügyéről. A panaszos szerint a lakásába valószínűleg többek között a F. L. nevű rendőr jár be.

Panaszos szerint F. L. rendőr meg akarja félemlíteni, zsarolni akarja, lejáratja, ha boltban van utána megy, mutogat, ellehetetleníti. Már ügyvédet is keresett, hogy feljelentse a rendőrt, de még az ügyvéd sem vállalta az ügyet, mert félnek a rendőrségtől.

Az utóbbi időben 1,5 héttel ezelőtt és a mai napon is bejelentést tett, nem minden alkalommal mennek ki a rendőrök, ha ki is mennek, akkor egy rövid A/6 méretű iratot

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

vesznek fel, amelyből panaszos nem kap másodpéldányt. Másfél évvel ezelőtt egy alkalommal a panaszos egy óra hosszúra hagyta el az ingatlant, ez idő alatt ellopták 98.000,- Ft-ot a lakásból, ez volt az egyetlen alkalom, amikor a rendőri intézkedés során jegyzőkönyvet is vettek fel, határozatot is küldtek. Ezt követően megszüntették a nyomozást, de a panaszos fellebbezése folytán újra kezdték, majd ezt követően ismeretlen tettes miatt felfüggesztették a nyomozást. A panaszos az elmúlt 15 évben már lakcímet is váltott, de a behatolások folytatódtak.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

A kapitányságvezető 2015. július 17-én kelt átiratában előadta, hogy 2015. márciusa óta egyetlen esetben volt a panaszossal kapcsolatban rendőri intézkedés, mégpedig 2015. május 11-én. A rendőrség megküldte a panaszos korábbi bejelentéseihez kapcsolódó iratanyagot és a bejelentés hanganyagát is, amely részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. Szolgálati Szabályzat és egyéb joganyag rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

A rendőrség előadása szerint 2015. márciustól júniusig terjedő időszakban, egy alkalommal foganatosítottak intézkedést, 2015. május 11-én. Tekintettel arra, hogy a panaszos a beadványát 2015. április 16-án terjesztette elő, a panasz nem vonatkozhatott a májusi intézkedésre.

A fentiekre figyelemmel a Testület nem tudott tudta a panaszban leírt eseménysort rekonstruálni, mivel a panaszos bejelentése nem volt a rendszerben fellelhető. Emiatt a Testület – beazonosítható bejelentés, illetve rendőri intézkedés hiányában – a hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani.

A Testület ezért hatáskörének hiányát állapította meg a panaszos panasza kapcsán, mivel nincs olyan azonosítható bejelentés vagy rendőri intézkedés, amely a Testület vizsgálatának alapjául szolgálhatna.

IV.

Mindezek alapján a Testület – figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésében és a 93. §-ban foglaltakra – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

Budapest, 2015. október 22.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZBÍZOSKÖR