



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu

---

Ügyszám: FRP/625 /2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

371/2015. (X. 22.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) I. r. panaszos<sup>1</sup> és II. r. panaszos jogi képviselőjük útján 2014. szeptember 25-én előterjesztett **panaszát** a 2015. október 22-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszosok jogi képviselője beadványában előadta, hogy 2014. augusztus 28-án a Terrorelhárítási Központ (továbbiakban: TEK) nagy erővel kivonult a panaszosok lakcímére, ahol az ablaküveget betörve behatoltak az ingatlanba. Az intézkedés során teljesen felforgatták a lakást, a lakásban tartózkodó személyeket – beleértve a 2008. február 11-én született O. M.-t is – halálra rémítették. A gyerek a rendőri intézkedés hatására olyan mentális állapotba került, hogy kezelésre szorul.

A jogi képviselő előadta, hogy a panaszosok ellen jelenleg csekély mennyiségű kábítószerrel elkövetett kábítószer-kereskedelem gyanúja miatt folyik eljárás a G. városi Rendőrkapitányságon.

Álláspontja szerint a fentebb leírt rendőri intézkedés a szakmai szabályok megszegésén túl sértette a panaszosoknak az Alaptörvény II. cikkében foglalt emberi méltósághoz, a VI. cikkében foglalt otthon védelméhez, a XVI. cikk (1) bekezdésében foglalt erkölcsi fejlődéshez, a XX. cikk (1) bekezdésében foglalt lelki egészséghez való jogait.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

Mindezek alapján kérte a panasz vizsgálatát.

A jogi képviselő a beadványhoz csatolt 9 db fényképfelvételt is, amin a betört ablak, illetve az intézkedés során felforgatott ingatlan látható.

2) A jogi képviselő a panaszbeadvány késedelmes előterjesztésének kimentésére 2014. október 27-én kelt beadványában előadta, hogy mind az I. r. panaszos lánya, mind a II. r. panaszos élettársa várandós, és az ehhez kapcsolódó kórházi kezelés miatt nem tudtak időben panaszt tenni. A jogi képviselő csatolta a születési anyakönyvi kivonatokat, eszerint a gyermekek 2014. szeptember 24-én, illetve 2014. október 1-jén születtek.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatóak meg.

1) A rendőrség megküldte a panaszosok által kitöltött „Nyilatkozat” elnevezésű iratokat, amelyeken mindketten úgy nyilatkoztak, hogy a jogorvoslati jogaira vonatkozó tájékoztatást a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92-93. § alapján megkapták.

2) A rendőrség továbbá megküldte az előállítás időtartamáról szóló jelentés, amely tartalmazza a Testület elérhetőségét.

3) A Testület rendelkezésére bocsátott többi irat részletes ismertetésétől a Testület eltekint, csupán annyit rögzít, hogy az iratok szerint a rendőrkapitányságon nem terjesztett elő panaszt egyik panaszos sem. A panaszosokat 2014. augusztus 28-án 4 óra 51 perckor őrizetbe vették, az őrizet 2014. augusztus 30-án szűnt meg.

## III.

A Testületnek elsőként azt kellett vizsgálnia, hogy a panaszt határidőben terjesztette-e elő a panaszos. Ennek kapcsán az alábbi megállapításokra jutott a Testület.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint ugyanis: „A Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni”. Az Rtv. 93/B. §-ának (2) bekezdése pedig – a rendőrségnél előterjesztett panaszokról – úgy rendelkezik, hogy: „A panaszt az intézkedést követő harminc napon belül lehet előterjeszteni és a beérkezéstől, illetve az áttételtől számított harminc napon belül kell elbírálni”.

A panaszosok a beadványukban a 2014. augusztus 28-án történt intézkedést kifogásolták, azonban a beadványukat csak 2014. szeptember 25-én terjesztették elő, azaz az intézkedést követő 28. napon.

A Testület felhívására a jogi képviselő igazolási kérelmet terjesztett elő, amelyben a késedelem okaként a panaszosok hozzátartozóinak terhességéből eredő kórházi kezelését

jelölte meg, és kérte, hogy a beadványát erre tekintettel tekintse a Testület határidőben érkezettnek.

A Testület a vizsgálata során megállapította, hogy a panaszosokkal szemben olyan jellegű intézkedést fogantatosított a rendőrség, amely esetében a sérelem azonnal felismerhető, így az előterjesztésre nyitva álló határidő kezdőnapja 2014. augusztus 28-a volt. A rendőrségi iratokból kitűnik, hogy a panaszosok megfelelő tájékoztatást kaptak a jogorvoslati lehetőségeikről az előállítás időtartama alatt. A Testület megállapította továbbá, hogy a panaszosok 2014. augusztus 28-a és 30-a között akadályoztatva voltak a jogorvoslati beadványuk előterjesztésében, így velük szemben a határidő csak 2015. szeptember 19-én járt le.

Ugyanakkor a fentiek szerinti 6 napos késedelem kimentésére a Testület álláspontja szerint a panaszosok jogi képviselőjének az előadása, illetve a csatolt bizonyítékok nem alkalmasak. Azok ugyanis a panaszosok valamely hozzátartozójának akadályoztatását bizonyítják, a leírt események, tények a panaszos személyét nem érintették, így alkalmatlanok arra, hogy a panaszos személyének akadályoztatását bizonyítsák, az önhibából eredő késedelmet kimentsék.

**A fentiek alapján a Testület álláspontja szerint a panaszos elkésett, így érdemi vizsgálatra az eljárási szabályai szerint alkalmatlan.**

#### IV.

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92 §-a alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

**Budapest, 2015. október 22.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag