



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/317/2015/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

375/2015. számú (X. 22.)

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2015. június 18-án előterjesztett **panaszát** a 2015. október 22-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos beadványát 2015. június 18-án, elektronikus úton terjesztette elő, a vele szemben 2015. június 10-én fogantatosított rendőri intézkedéssel szemben.

### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2015. június 10-én a kora reggeli órákban a nyomozó hatóság bilincsben elővezette a V. Rendőrkapitányságra, ahol továbbra is bilincsben engedték mozogni a rendőrök. A panaszos állítása alapján, több mint egy óráig az előállító helyiségben zárva tartották.

A panaszos hivatkozva a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvényre (továbbiakban: Rtv.) megjegyezte, hogy az elővezetés személyes szabadságot korlátozó intézkedés, a panaszos megítélése szerint az elővezetés egy helyre, jelen esetben a rendőrkapitányság épületébe történő kísérést jelenti, amely során bilincs alkalmazása kizárólag ellenállás, önvészélyes állapot esetében lehetséges. Az előállításra vonatkozó szabályok pedig akkor alkalmazhatók, ha a személy visszatartása indokolt.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos álláspontja szerint, jelen esetben nem volt indokolt a bilincsen történő elővezetés, mivel nem mutatott agresszivitást, illetőleg ellenállást, a határozatot átvette, és megértette, valamint végig közreműködő volt. Továbbá hozzátette azt is, hogy teljesen kihallgatható állapotban volt. A panaszos közölte is a rendőrökkel, hogy az elővezetéssel nem ért egyet, mert eddig minden alkalommal kimentette magát.

A kapitányság járőrei a kísérés felénél rádión értesítették az ügy előadóját, hogy mikor érkeznek a kapitányság épületébe, így a panaszos úgy véli, hogy indokolatlan, jogszerűtlen és eltúlzott volt a bilincs további alkalmazása, és fogva tartása egy kihallgatásra való kísérés, elővezetés miatt.

A panaszos elképzelhetőnek tartja azt, hogy ily módon történő elővezetésre a rendőrség részéről szándékos erőfitogtatás gyanánt került sor. A panaszos ezen kijelentését arra a tényre alapozta, hogy korábban a hatóság ellen panaszt tett, és elfogultságot jelentett be a Vas Megyei Rendőr-főkapitányságon és a Szombathelyi Városi Ügyészségen.

A panaszos fogva tartása 2015. június 10-én 8 óra 5 perctől 2015. június 10-én 9 óra 50 percig tartott.

A panaszos beadványában megjegyezte azt is, hogy az intézkedés rendkívül sértő és megalázó volt számára.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a V. Rendőrkapitánysághoz. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A kapitányságvezető 2015. július 28-án kelt átiratában arról tájékoztatta a Testületet, hogy a panaszos a rendőri intézkedés ellen panaszt terjesztett elő a hatóságuknál, melyben a vele szemben a V. Rendőrkapitányság által 2015. június 10-én foganatosított rendőri intézkedést – elővezetést, bilincs kényszerítő eszköz alkalmazását – kifogásolta, mely szerint bilincsen vezették elő S. településről a V. Rendőrkapitányságra. Elővezetését visszatartása mellett hajtották végre, több mint egy óráig az előállító helyiségbe zárva tartották, bilincsen engedték mozogni. A panasz 2015. június 26-án érkezett a rendőrkapitányságra, amelyet kivizsgálást követően 2015. július 20-án kelt határozattal a rendőrkapitányság vezetője elutasított.

2) A rendőrség csatolta a 2015. július 20-án kelt, panasz elutasításáról szóló határozatát, mely a következőket tartalmazza.

A határozat szerint, a panaszos 2015. június 26-án előterjesztett rendőri intézkedés elleni panaszát a kapitányságvezető elutasítja, mivel a panasz megalapozatlan.

Tekintettel arra, hogy a határozat indokolásában szereplő tényállás szinte szó szerint megegyezik az előző alpontokban bemutatott rendőri jelentésekben foglaltakkal, a Testület eltekint ismételt ismertetésétől, és csak az új, releváns információkat prezentálja.

A Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) 162.§ (1) bekezdés alapján az elővezetés személyi szabadságot korlátozó intézkedés annak érdekében, hogy az érintettet a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság elé állítsák, vagy biztosítsák az eljárás cselekményen, illetőleg a szakértői vizsgálaton való részvételét. A (3) bekezdés szerint az elővezetést a rendőrség hajtja végre. Az elővezetést az általa nyomozott ügyben az illetékességi területén eljáró más nyomozó hatóság is végrehajthatja. A rendőr, illetőleg a nyomozó hatóság az érintett személyt az elővezetést elrendelő határozatban megjelölt helyre kíséri, ennek érdekében a reá irányadó törvény szerint szükség esetén kényszert és más intézkedést alkalmazhat.

Az Rtv. 34.§ (1) bekezdése értelmében, a rendőr az elővezetést elrendelő határozatban vagy végzésben megjelölt személyt az abban megjelölt helyre kíséri, vagy oda útba indítja. (2) Ha az elővezetés másként nem teljesíthető, az elővezetett személyt a rendőrségen a szükséges ideig - legfeljebb 12 óra időtartamra - vissza lehet tartani. A visszatartás időtartamának számítására az előállításra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

A rendelkezésre álló adatok alapján a kapitányságvezető megállapította, hogy a panaszos elővezetését a V. Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya 2015. június 10-én 13 órára rendelte el. Erre tekintettel az Rtv. 34. § (2) bekezdése alapján visszatartása szükséges és indokolt volt, mivel a rendőrkapitányságra történt érkezés időpontjában, 8 óra 50 perckor az elvégzendő nyomozati cselekmény az eljárást folytató nyomozó szolgálati feladataira is figyelemmel azonnali végrehajtása nem volt lehetséges. A kapitányságvezető továbbá megállapította azt is, hogy a panaszos kihallgatására a lehető legrövidebb időn belül, 9 óra 55 perckor sor került.

Az Rtv. 48.§ c) pontja alapján a rendőr bilincset alkalmazhat a személyi szabadságában korlátozni kívánt vagy korlátozott személy szökésének megakadályozására.

A kapitányságvezető konstata, hogy az elővezetés kényszerintézkedés végrehajtásának előkészítése során beszerzett adatok alapján megalapozottan lehetett következtetni arra, hogy a panaszos nem kíván együttműködni a rendőrséggel. Több alkalommal szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg a kihallgatáson, továbbá az elővezetésre korábban felkért rendőrkapitányság intézkedései nem vezettek eredményre, valamint a hatóság tudomással bírt arról, hogy a panaszos küzdő sportokban jártas személy, illetőleg a rendőri jelentés alapján az elővezetés tényétől ingerült lett, ezért vele szemben a bilincs kényszerítő eszköz alkalmazása szükséges és indokolt volt.

3) 2015. október 2-án, a Testület megkereste a V. Rendőrkapitányságot, abból a célból, hogy tájékoztatást kérjen arról, hogy a panaszos élt-e fellebbezéssel a V. Rendőrkapitányság 2015. július 20-án kelt panaszt elutasító határozata ellen. A rendőrség a Testületet ezzel összefüggésben arról tájékoztatta, hogy a panaszos 2015. július 24-én átvette a határozatot, azonban panaszos nem élt az első fokú határozattal szemben fellebbezéssel, így a végzés jogerőre emelkedett.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló

30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A Testület először azt értékelte, hogy a panaszbeadvány valamennyi elemének vizsgálatára rendelkezik-e hatáskörrel.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint, akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

E szakasz alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos főkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot megszünteti: amennyiben az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban csak a még folyamatban lévő rendőrségi panaszeljárások vonatkozásában áll fent.

A konkrét ügyben megállapítható, hogy a panaszos a Testülethez fordulást megelőzően 2015. június 6-án panaszt terjesztett elő az intézkedést foganatosító rendőri szervnél. Ennek következtében a panaszeljárás előbb a rendőri szervnél, majd a Testületnél is megindult.

Az eljárások párhuzamosságáról a Testület akkor értesült, amikor az Rtv. 93/A. § (1) bekezdése alapján a sérelmezett eseményekkel összefüggő felvilágosítást kért a rendőrségtől, és megkapta az intézkedést foganatosító szervnél előterjesztett azonos tartalmú panaszbeadvány alapján időközben meghozott, panaszt elutasító határozatot.

Erről a körülményről tudomást szerezve – vagyis, hogy a panaszos azonos tartalmú panaszbeadványáról az intézkedést foganatosító szerv már első fokon határozatot hozott – a Testületnek arról kellett információt szereznie, hogy a panaszos a határozattal szemben határidőn belül élt-e fellebbezéssel. A Testület ezért 2015. október 2-án megkereste a V. Rendőrkapitányságot, abból a célból, hogy tájékoztatást kérjen arról, hogy a panaszos élt-e fellebbezéssel a V. Rendőrkapitányság 2015. július 20-án kelt panaszt elutasító határozata ellen. Az ügy előadója, B. E. r. alezredes a következő információt hozta a testület tudomására. A rendőrség tájékoztatása szerint, a panaszos 2015. július 24-én átvette a határozatot, azonban mindezidáig nem terjesztett elő fellebbezést. A fellebbezési határidőről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 99. § (1) bekezdésébe rendelkezik, mely szerint a fellebbezést - ha

törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik - a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni. A panaszos jelen esetben 2015. július 24-én átvette a határozatot, így a döntés közlését ettől az időponttól számítjuk. Tehát a panaszos számára nyitva álló fellebbezési határidő 2015. augusztus 8-án telt le. Mivel a panaszos a fellebbezési határidőben nem terjesztett elő fellebbezést, így a határozat jogerőre emelkedett.

**Tekintettel arra, hogy a panaszos rendőrségnél előterjesztett azonos tartalmú beadványa alapján már jogerős döntés született, a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.**

#### IV.

A Testületnek nincs hatásköre a panasz elbírálására, így azt érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

**Budapest, 2015. október 22.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDESZETI PANASZTESTÜLET