



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/434/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

405/2015. számú (XI. 26.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2015. augusztus 26-án előterjesztett **panaszát** a 2015. november 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Ny. Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2015. augusztus 26-án, elektronikus úton terjesztette elő panaszbeadványát, a vele szemben foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy egy frekventált helyen lakik, ahol jönnek-mennek az autók, amely tény egyébként nem zavarja, mert az átmenő forgalom nem folyamatos; azt megszokta. Pár méterre a rendőrségtől és az önkormányzattól egy kanyarban történik a sérelmes eset. Az, hogy tízen-húszon éves örült egyének az autóikkal és motorjaikkal – köztük négy rendőr is – versenypályának és driftpályának tekintik a szóban forgó területet az mindennek a teteje. Erre ezen személyek csak azt mondják, hogy közút. Ezt az álláspontot a panaszos előadása szerint a rendőrség is osztja. Vannak nagyhangú autók és motorok, amelyre a rendőr csak annyit mond, hogy közút, amikor besodródik egy

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

zöld S. autó a kanyarba oldalazva és állat módjára továbbhajt. Amikor a rendőr kiment a helyszínre, akkor a panaszos felháborodottan kérdőre vonta, hogy nem ezért hívta őket, és erre a rendőr mindenféle tett és szó nélkül harmadmagával elment a helyszínről. A panaszos előadása szerint nem győzi a rendőrséget hívni a szóban forgó esetekhez. Azonban ezt hiába teszi meg, mert a rendőrök nem tesznek sosem semmit. Ez azért is szomorú, mert a közút biztonságát és a köznyugalmat kellene biztosítaniuk. A panaszos véleménye szerint, akik ezt a viselkedést generálják, abból indulnak ki, hogy ha a jogellenes cselekmények elkövetésében rendőrök is részt vesznek, akkor ők miért ne vennének abban részt. A panaszos elmondta, hogy három rendőrnek személyesen is szólt, akik B-ban laknak – egy közülük itt is szolgál –, hogy fejezzék be, mert rendőrt hív. Erre a rendőrök válasza, tanúk előtt az volt, hogy azért van a járműveknek ilyen hangja, hogy hallják, amikor beér a kanyarba; egyébként is a panaszos mit dumál, hiszen ők rendőrök, mit tudna a panaszos velük szemben csinálni. Ekkor a rendőr biccentett a B-i őrς épülete felé a fejével, és mint az állat oda-vissza elkezdte a motorját úgymond gyilkolni. Akik látták meg is jegyezték, hogy ezt azért csinálja, mert a panaszos szólt a rendőrnek.

A panaszos arról is tájékoztatta a Testületet, hogy levelének írása közben is ezek a kétütemű, robogó motorokkal, kibelezett kipufogóval randalíroznak. Van, amelyik lámpa nélkül, egyedül és többed magával. Kb. 20 másodpercenként mennek el a háza előtt. A hanghatás olyan, mintha a panaszos motoros fűrészt hallgatna. Elmondta, hogy ezt minden nap az őrület határáig hallgatják. Előadta, hogy nemcsak ő, hanem mások is szóltak már, még olyanok is, akinek a gyereke ezek között van, de hiába. Van, hogy úgy megállnak a ház előtt és hangoskodnak, valamint menetközben rángatják, nyomják a gázt, mert tudják, hogy a panaszos szokott szólni, így tudottan szemtelenül cselekednek, hiszen őket egyébként nem érdekli. 2015. augusztus 25-én is szólt, 21 óra 19 perckor, hogy csináljanak már csendet a rendőrök. Ekkor megálltak az önkormányzat előtt, kb. 54 percet álltak. Meg is állítottak három randalírozó személyt, azonban ebből csak bratyizás lett, olyanokat mondtak kölcsönösen egymásnak a rendőrök és a személyek, hogy „jó, hogy látlak”. A panaszos elmondta, hogy ezek a húszon éves rendőrök cimboraságban vannak ezekkel a személyekkel. Egyikük ott is hagyta őket és folytatta tovább a körbe-körbe hangos fűrészelést – hiszen a panaszos már csak így hívja az esetet. A panaszos előadta, hogy tulajdonképpen nem is vár semmit, hiszen ha maga a rendőr sem tanúsít példaértékű magatartást, méltatlan a viselkedése a ruhájához, az igazolványához. Így a panaszos dióhéjban az alábbiakat kifogásolja és elmondta, hogy egyébként nincs kihez fordulnia segítségért.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a Ny. Rendőrkapitánysághoz. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A kapitányságvezető 2015. október 1-én kelt átiratában az alábbiakról tájékoztatta a rendőrséget.

A panaszos a Testületnél 2015. augusztus 26-án előterjesztett panaszában, a 2015. augusztus 25-én kért rendőri intézkedés elmulasztását sérelmezi. A panaszos e témában 2015. szeptember 28-án ugyanilyen tartalmú levéllel egyébként megkereste a kapitányságot is elektronikus úton, amely által megindították az eset kivizsgálását.

2015. július 1-től a B. Rendőrőrs szervezetenként átkeült a Ny. Rendőrkapitányság irányítása alá. Ez azt eredményezi, hogy a rendelkezésre álló határidő alatt csak a ny-i Robotzsaru-Neo integrált ügyviteli és ügyfeldolgozó rendszer adatait volt lehetséges a kérdés kapcsán elemezni.

A B. Rendőrőrs járőrei 2015. július 25-én, 10 óra 20 perckor igazoltatták a panaszost, akivel szemben K. S. L. r. törm. regisztrált figyelmeztetés intézkedést alkalmazott, mivel a panaszos a kerékpárjával a gyalogjárdán közlekedett. Az intézkedést általános ügyszámon iktatták.

Az ügyviteli rendszer ügyeleti naplójában rögzített adatok szerint a panaszos saját nevében, 2015. július hónaptól három alkalommal tett bejelentést a 112-es segélyhívó számra. 2015. augusztus 21-én, 23 óra 23 perckor tett a +3630/... telefonszámról bejelentést, amely szerint B. város R. utcában két személygépkocsival fiatalok randalíroznak, csúszkálnak az úton. Megnevezte az egyik személygépkocsit szín, típus és forgalmi rendszám szerint. Ezt a bejelentést a panaszos további hívásával, 23 óra 39 perckor pontosította, amely szerint a másik gépjárművet is azonosította; valamint elmondta, hogy nem tud ezektől pihenni, aludni.

2015. szeptember 4-én 15 óra 13 perckor szintén a 112-es segélyhívó számra tett bejelentést arról, hogy B. város R. utca előtti útszakaszon egy gyermek motorral nem megfelelően közlekedik, a motornak nincs rendszáma, rendőri intézkedést kér.

2015. szeptember 13-án 21 óra 11 perckor ismét a 112-es segélyhívó számra tett bejelentést arról, hogy B. város, R. utca alatti házában ablaka előtt járattja a motorját két gyerek. Ekkor egy sötét „cross” motort és piros csíkos sisakot viselő személyt nevezett meg, rendőri intézkedést kért, mivel a hang miatt nem tud pihenni.

Valamennyi bejelentést követően megtörtént a rendőrrjárőr helyszínre küldése. A járőrök a küldések során a B. város központi lakóövezetén átvezető F.-R.-V.-K.-I.-S. utcákat, valamint az azokból kivezető G.-Sz., B., A., K., Á. utcákat, illetve a K. és a K. teret is ellenőrizték a bejelentések kapcsán. A 2015. augusztus 21-én tett bejelentéssel kapcsolatban a járőrpár a megnevezett utcákban nem találkozott sem a bejelentő által megjelölt egyedi azonosítóval rendelkező járművekkel, sem pedig más olyan járművel, amely a bejelentésben megjelölt módon közlekedett volna. A bejelentővel 2015. augusztus 22-én, 0 óra 15 perckor tudtak személyes kapcsolatfelvételt kezdeményezni, aki további információval nem egészítette ki a bejelentései során megfogalmazottakat. A helyszínen tapasztaltakat rendőri jelentés tartalmazza.

A 2015. szeptember 4-én, 15 óra 13 perckor tett bejelentését követően a járőrpár 15 óra 20 perckor személyesen vette fel a kapcsolatot a bejelentővel, majd B. város R. utcában rövidesen ellenőrzés alá vonta fk. R. B-t, aki segédmotorral közlekedett az utcában. Az igazoltatás során megállapították, hogy az ellenőrzés alá vont személy okmányai rendben vannak, a segédmotor kerékpár pedig megfelel a működtetési és műszaki szabályoknak. A helyszínen szabálysértés, vagy bűncselekmény gyanúja nem merült fel. A helyszínen tapasztaltakat rendőri jelentés tartalmazza.

A 2015. szeptember 13-án, 21 óra 11 perckor tett bejelentést követően szintén mindössze néhány perc elteltével már megtörtént a személyes kapcsolatfelvétel a bejelentővel, majd a járőrpár igazoltatás alá vonta a B. város K. téren segédmotorral közlekedő B. B-t, akinek az

okmányait rendben találta a járőrpár, a segédmotor pedig megfelelt a működtetési és műszaki szabályoknak. A helyszínen tapasztaltakat rendőri jelentés tartalmazza.

Az ügyviteli rendszer ügyeleti naplójában rögzített adatok szerint, 2015. augusztus 25-én, 21 óra 19 perckor egy magát megnevezni nem kívánó személy tett a +3630/... hívószámról (amely egyezik a panaszos hívószámával) a 112-es segélyhívó számra bejelentést arról, hogy B. város R.-S.-V. utcákban 5-6 fő „cross” motorokkal száguldozik. A motorok gyorsak és nagyon hangosak. A bejelentést megelőzően, a kérdéses napon, a B. Rendőrőrs közrendvédelmi munkatársai már ellenőrzést folytattak a bejelentés helyszínétől mintegy 300 méteres távolságra található K. utca 13. szám előtti útszakaszon, ahol 20 óra 48 perckor már regisztrált „figyelmeztetéssel” éltek a segédmotorral közlekedő D. T-sal szemben. A bejelentés vételét követően 21 óra 25 perckor B. város, R. utcában szintén a segédmotorral közlekedő D. T-sal szemben regisztrált „figyelmeztetéssel” éltek a szabálysértéssel, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 224. § (1) bekezdésébe ütköző közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése miatt. Szintén a kérdéses időben B. város, K. utcában további igazoltatás során vonták ellenőrzés alá I. Sz-t, akinek az okmányait rendben találta a járőrpár, valamint a segédmotor megfelelt a működtetési és műszaki szabályoknak.

A parancsnok hivatkozik a rendőrségről szóló törvény 1. § (2) bekezdés 4. és 5. pontjára, az Rtv. 13. § (1) bekezdésére és az Rtv. 44. § (1) bekezdés b) pontjára, amelyekre tekintettel a vizsgálata során megállapította, hogy a törvényben előírt intézkedési kötelezettségének a panaszos által tett bejelentéseket követően az intézkedő járőrpárok eleget tettek. A megjelölt útszakaszon és az azokat környező és távolabbi utcákban is ellenőrzés alá vonták az általuk észlelt motorkerékpárokat és személygépkocsi vezetőket. Ezen tevékenységet a napi szolgálatok során a fentiekben már leírt módon, a bejelentésen kívüli időpontokban is, kiemelt fontossággal végezték. A megnevezett utcákban lakók köznyugalmának biztosítása érdekében a B. Rendőrőrs közrendvédelmi állománya napi rendszerességgel hajt végre gyalogos, illetve kombinált gyalogos- és gépkocsizó járőrszolgálatot, amelynek során kiemelt figyelmet fordítanak a közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére. A járművezetőkkel szemben további két alkalommal közigazgatási bírságot szabtak ki, illetve három esetben szabálysértési feljelentést kezdeményeztek.

Törvényi felhatalmazása az intézkedő rendőrnek arra nincs, hogy olyan személyeket korlátozzon a szabad közlekedésben, akik a szükséges okmányok birtokában és megfelelő műszaki állapotban lévő motorkerékpárokkal vesznek részt a forgalomban, illetve azt sem köthetik ki intézkedés során, hogy a járművezetők egy-egy útszakaszon hány alkalommal haladhatnak el. Mindezek ellenére a közrendvédelmi állomány tagjai minden esetben felhívják a járművek vezetőinek figyelmét arra, hogy a városközpontban élő lakók nyugalmának, esti pihenésének biztosítása érdekében a „kulturált közlekedési morál” betartására törekedjenek. A járművek sebességének a mérése csak objektív, hitelesített mérőeszközzel lehetséges, amelynek alkalmazása rendszeres a B. Rendőrőrs illetékességi területén.

A parancsnok arról is tájékoztatta a Testületet, hogy a panaszos által kifogásoltak vizsgálata jelenleg is folyamatban van az őrsön.

A kapitányságvezető elmondta, hogy a panaszos a beadványában három motorozó b-i rendőrrel tesz említést, akik közül az egyik személy a B. Rendőrőrsön teljesít szolgálatot. Ezen rendőrökkel személyesen is beszélt a panaszos, azonban továbbfolytatták a motorozást, nem reagáltak a panaszos kérésére. A vizsgálat megállapította, hogy a B. Rendőrőrsön dolgozó közrendvédelmi állomány tagjai közül egy fő rendelkezik motorkerékpárral. N. T. r. törm. tulajdonában áll egy motorkerékpár, amely jármű 2015 május hónapban a motorblokk egyik fő alkatrészének meghibásodása miatt használhatatlan állapotba került, a javítása az átirat időpontjáig nem történt meg.

A vizsgálat további részét képezi a panaszos részletes meghallgatása, annak pontosítása érdekében, hogy kikkel és milyen körülmények között beszélt, azok ténylegesen tagjai-e az őrs állományának, egyáltalán a rendőrség kötelékében teljesítenek szolgálatot.

2) A rendőrség mellékelte egy 2015. szeptember 13-án kelt rendőri jelentést, amelyben Sz. M. c. r. törm. jelentette, hogy a jelentés keltének a napján, szolgálata teljesítése során, 21 órakor az ügyelvezető utasítására megjelent B. város, R. úton, mert onnan bejelentést tett a panaszos, hogy az ablaka alatt járatják a motort a fiatalok és motoroznak. A rendőr a helyszínre kiérkezve meghallgatta a panaszost, aki elmondta, hogy azért tett bejelentést a rendőrségre, mert a motorosok folyamatosan B. város R. úton motoroznak és a nagy hang zavarja őt, nem tud tőle pihenni, továbbá az ablaka alatt megállnak, és ott járatják a motort. Ezt követően B. város K. téren igazoltatás alá vonta B. B-t, akinek az okmányai rendben voltak, a segédmotor-kerékpár megfelelt a működtetési és műszaki szabályoknak. A helyszínen szabálysértés bűncselekmény nem nyert megállapítást.

3) A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátott iratok között megküldött egy 2015. szeptember 4-én kelt, Sz. M. c. r. törm. által készített jelentést, aki a jelentés keltének időpontjában, 15 óra 20 perckor az ügyelvezető utasítására megjelent B. város R. úton, mert onnan bejelentést tett a panaszos, hogy jogosítvány nélküli fiatalok a főtéren motoroznak. A helyszínre érve a rendőr szóban hallgatta meg a panaszost, aki elmondta, hogy azért tett bejelentést a rendőrségre, mert a motorosok folyamatosan B. város R. úton motoroznak és a nagy hang zavarja, nem tud tőle pihenni. Ezt követően B. város R. úton igazoltatás alá vont egy segédmotor-kerékpárt és annak vezetőjét, akinek az okmányai rendben voltak, a segédmotor-kerékpár pedig megfelelt a működtetési és műszaki szabályoknak. A helyszínen szabálysértés, vagy bűncselekmény nem nyert megállapítást.

4) Végezetül a rendőrség csatolt egy 2015. augusztus 22-én, N. J. r. zls. által készített jelentést, amelyben előadta, hogy 2015. augusztus 22-én, szolgálata teljesítése során 0 óra 15 perckor a Tevékenységirányítási Központ ügyelvezetője utasítására jelent meg B. város R. út 13. szám (a panaszos lakóhelye) alatt, mert onnan a panaszos bejelentést tett, hogy a lakása előtt az úton segédmotor-kerékpárral, illetve gépkocsikkal vélhetőleg nagy sebességgel és nagy hanggal közlekednek. A rendőr B. városba megérkezve a bejelentésben foglaltakat nem tapasztalta. Meghallgatta a helyszínen a panaszost, mint bejelentőt, aki elmondta, hogy a bejelentését megelőzően a lakásában tartózkodott, amely során hallotta, hogy segédmotor-kerékpárral, illetve gépkocsikkal közlekednek a R. úton vélhetőleg nagy sebességgel, illetve annak motorjait hangosan „zúgatják”. Elmondta, hogy közlekedési baleset nem történt, illetve személyi sérülés és rongálási kár nem keletkezett, azonban őt zavarja, hogy a lakása előtt az úton a járművek a leírt módon közlekedtek, ezért tett bejelentést a rendőrségre. Elmondta, hogy máskor is előfordult már ehhez hasonló eset, azonban más-más járművek közlekednek az általa leírt módon. Egyebet elmondani nem tudott. B. város, R. utat, illetve a környező

utcákat bejárva a rendőr járművel nem találkozott, ezáltal nem vont intézkedés alá olyan járművezetőt, aki a bejelentő által megadott módon közlekedett volna.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A panaszos beadványában kifogásolta a rendőrök által végrehajtott intézkedést, hiszen elmondása szerint, akár telefonon keresztül tesz bejelentést a rendőrségre, akár személyesen beszél rendőrökkel nem történik semmi érdemleges a bejelentései nyomán, így álláspontja szerint a rendőrséget mulasztás terheli.

Az elvégzett vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület a panaszos kifogásával kapcsolatban az alábbi megállapításokat tette.

A panaszos beadványában előadta, hogy egy folyamatosan fennálló problémáról van szó, amely még a panaszbeadványának készítésekor sem szűnt meg. Elmondása szerint, tudja, hogy frekventált helyen lakik, de ez akkor sem adhat arra okot, hogy folyamatosan a fiatalok akár személygépjárművel, akár motorkerékpárral úgy közlekedjenek, hogy nem veszik figyelembe a közúti közlekedésre vonatkozó szabályokat; álláspontja szerint randalíroznak, amely abban merül ki, hogy driftelnek, indokolatlanul nagy sebességgel közlekednek és olyan hangosan járatják a motorokat, amelytől lehetetlen pihenni. A zaj már az örületbe kergeti őt is és szomszédjait is. Tapasztalata szerint a helyi rendőrőrs járőrei is érintettek az ügyben. Elmondta, hogy többször tett már személyesen és telefonon keresztül is bejelentést a rendőrségre; legutóbb a 112-es segélyhívót hívta 2015. augusztus 25-én 21 óra 19 perckor. Ekkor a helyszínen megjelentek a rendőrök, de ahelyett, hogy érdemi intézkedést hajtottak végre, láthatólag baráti viszonyukat ápolták a jogellenes magatartást elkövetőkkel, majd bármiféle cselekmény végrehajtása nélkül elhagyták a helyszínt.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszos állítása nem fedi a valóságot, hiszen minden egyes bejelentését kivizsgálták. A rendőrség elmondása szerint a panaszos – a panaszbenyújtás – időpontjáig egyszer tett név szerint bejelentést a 112-es segélyhívón keresztül 2015. augusztus 21-én 23 óra 23 perckor, amely bejelentést pár perc elteltével (23 óra 39 perckor) pontosított. Ebben elmondta a rendőröknek, hogy nem tud pihenni, hiszen a közúti közlekedés szabályait megszegve fiatalok randalíroznak két személygépjárművel, amelyeknek a színét, típusát, sőt az egyik rendszámát is elmondta a segélyhívása során. A másik bejelentést a panaszos név nélkül tette 2015. augusztus 25-én 21 óra 19 perckor. A rendőrség előadása szerint minden hívást követően kimentek a helyszínre, szemrevételezték az ott tapasztaltakat, sőt a potenciális elkövetés felderítése érdekében a párhuzamos utcákat is ellenőrizték. Ezen intézkedések során igazoltatták a helyszínen tartózkodó motorral közlekedő személyeket, ellenőrizték okmányaikat, meghallgatták a panaszost, mint bejelentőt és szükség szerint intézkedtek. Ez abban merült ki, hogy vagy regisztrált figyelmeztetéssel éltek, vagy

közigazgatási bírságot szabtak ki, vagy pedig szabálysértési feljelentést tettek. A panaszos által konkrétan kifogásolt napon, 2015. augusztus 25-én a bejelentés előtt is ellenőrizték a rendőrök a szóban forgó területet, ahol regisztrált figyelmeztetéssel éltek egy fővel szemben; majd a bejelentés után 21 óra 25 perckor ugyanazon személlyel szemben a Szabs. tv. 224. § (1) bekezdésébe ütköző szabálysértés elkövetése miatt éltek regisztrált figyelmeztetéssel.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. § (1) bekezdés szerint a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett – ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak – szóbeli figyelmeztetést alkalmaz. A (3) bekezdés szerint a rendőrt közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés észlelése vagy tudomására hozása esetén abban az esetben terheli a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása érdekében szükséges intézkedési kötelezettség, ha a) ilyen jellegű szolgálati feladat ellátására kapott utasítást, vagy b) intézkedése során ilyen jogsértést észlel, és – amennyiben ez az eljárás lefolytatásának jogszabályi feltétele – rendelkezik a tevékenység ellátásához, illetve a szabályszegés dokumentálásához szükséges technikai eszközzel.

A panaszos bejelentései során konkrétan meghatározta, hogy az ingatlana előtt a közúton fiatalok a közúti közlekedés szabályait be nem tartva közlekednek, amely amellet, hogy veszélyes a közösségre nézve olyan hanghatással jár, amely miatt az éjszakai órákban nem lehet aludni, pihenni, így alkalmas a köznyugalom megzavarására. A panaszos által előadottak – a Testület álláspontja szerint – az alábbi szabálysértések elkövetésére vonatkozó gyanút keletkeztetésére voltak alkalmasak.

A Szabs. tv. 195. § (1) bekezdése értelmében, aki lakott területen, az ott lévő épületben, vagy az ahhoz tartozó telken, tömegközlekedési eszközön, továbbá természeti és védett természeti területen indokolatlanul zajt okoz, amely alkalmas arra, hogy mások nyugalma és a természeti vagy a védett természeti értéket zavarja szabálysértést követ el.

A Szabs. tv. 224. § (1) bekezdése szerint, aki a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletben (továbbiakban: KRESZ) meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 217-222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg, szabálysértést követ el.

A Testület ahhoz, hogy a rendőrség intézkedési kötelezettségének keletkezése kérdésében állást foglaljon, azt kell mérlegelnie, hogy felmerülhetett-e szabálysértés elkövetésének, a rendőrségi fellépéshez szükséges gyanúja. A panaszos olyan információkat hozhatott-e a rendőrség tudomására, amelyek vajon intézkedési kötelezettséget keletkeztethettek a rendőrség oldalán.

A kérdéssel kapcsolatban a Testület utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely szabálysértés tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem foglalhat állást abban a kérdésben, hogy valamely eljárás alá vont személy elkövetett-e szabálysértést, azonban ha – olyan esetekben, amikor a rendőrség az intézkedés alapjaként szabálysértés gyanújára hivatkozik – nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló magatartás értékelését, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely szabálysértés elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

A Testület a vizsgálata során kialakított történeti tényállás elemeként kezelte azt, hogy a panaszos bejelentései során olyan információkat hozott a rendőrség tudomására, amelyek szabálysértés(ek) elkövetésére vonatkozó gyanút vethettek fel. A telefonos bejelentések során a panaszos elmondta, hogy a közúti közlekedés szabályait be nem tartó személyek közlekednek, „randalíroznak” a lakása előtti közúton úgy, hogy olyan hanghatással jár ez a tevékenységük, amely miatt az éjszakai órákban nem tudnak aludni, pihenni, így rendőri intézkedést kért azért, hogy talán a rendőri jelenlét megszünteti a jogellenes állapotot. A rendőrség a panaszos által előadott információkat helyben hagyta, így a Testület ezen információkat a kialakított történeti tényállásának elemeként kezelte, amelyekről megállapította, hogy azok alkalmasak voltak arra, hogy a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztessenek. A rendőrség eleget is tett mindegyik esetben az intézkedési kötelezettségének már azzal, hogy kimentek a helyszínre és megpróbáltak meggyőződni a panaszos által közölt információk valóságáról. A helyszínen tájékoztak, szemrevételezték a környező, szomszédos utcákat, meghallgatták a panaszost, valamint különféle személyekkel szemben intézkedtek. Ezen tényeket a panaszos is megerősítette a beadványában, hiszen előadta, hogy a rendőrök megjelentek a helyszínen, meghallgattak személyeket, de mindenféle retorzió nélkül elhagyták a helyszínt. Ezen tények tükrében a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a rendőrség eleget tett az Rtv. 13. §-a által keletkező intézkedési kötelezettségének, amelynek keretén belül a telefonos bejelentések hatására minden egyes esetben megjelent a bejelentés helyszínén és meggyőződött arról, hogy a bejelentésekben közölt információk mennyiben felelnek meg a valóságnak. A helyszínen szemrevételezte az eseményeket, megtekintette a szomszédos utcákat, meghallgatta a bejelentőt és szükség szerint intézkedett a közúti közlekedésben résztvevő személyekkel szemben. Ezen körülményekre figyelemmel a Testület álláspontja szerint a rendőrség eleget tett az intézkedési kötelezettségének, nem terheli mulasztás, így véleménye szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga.

Mindezekre tekintettel a Testület álláspontja szerint a rendőrség eleget tett a telefonos bejelentések alapján, az Rtv. 13. §-a alapján keletkező intézkedési kötelezettségének és a közölt információk és a helyszínen tapasztaltak fényében annak eleget, így a Testület véleménye szerint a rendőrséget nem terheli mulasztás. Emiatt a Testület úgy határozott, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga nem szenvedett sérelmet.

IV.

A Testület a lefolytatott vizsgálatában megállapította, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga nem sérült, hiszen a rendőrség a telefonos bejelentésben közölték

kivizsgálása érdekében megjelent a helyszínen és a lehetőségekhez mérten intézkedett, így nem terheli őket mulasztás.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2015. november 26.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDESZETI PANASZTESZŐJÜLET