



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/484/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

407/2015. számú (XI. 26.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos¹** 2015. szeptember 28-án előterjesztett **panaszát** a 2015. november 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincsen hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos beadványát 2015. szeptember 28-án, postai úton terjesztette elő, a vele szemben 2015. szeptember 8-án foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2015. szeptember 8-án B-ban, az E. téren történő rendőri intézkedést kifogásolja, hiszen azt nem tartja jogszerűnek. Elmondása szerint a gyalogos még messzebb volt a gyalogátkelőhelytől, amikor áthaladt a gyalogátkelőhelyen. Ezt akkor el is mondta az intézkedő rendőrnek, aki azt mondta, hogy ha nem írja alá a helyszíni bírságról kitöltött formanyomtatványt, akkor szabálysértés elkövetéséért feljelenti őt. Ezt követően a panaszos panaszt tett a rendőrkapitányságon, M. I-nél az őt megbírságoló rendőr felettesénél. Ő azt tanácsolta, hogy forduljon a Testülethez, így kérelmezi a rendőri intézkedés felülvizsgálatát.

II.

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a B. Rendőrkapitánysághoz. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A kapitányságvezető 2015. október 20-ai átiratában arról tájékoztatta a Testületet, hogy a panaszos 2015. szeptember 25-én kelt és a kapitányságon 2015. október 1-én érkezett, majd 2015. október 7-én iktatott, postai úton benyújtott levelében panasszal élt a 2015. szeptember 8-án, 7 órakor vele szemben fogantatott rendőri intézkedés ellen.

2) A rendőrség mellékelte az általuk lefolytatott panaszeljáráásban meghozott, 2015. október 20-án kelt határozatot, amelyben a kapitányságvezető a panaszos beadványát, mint alaptalant elutasította.

3) A Testület munkatársa telefonon keresztül, 2015. november 9-én vette fel a kapcsolatot a kapitánysággal annak érdekében, hogy megtudja, hogy a panaszos a panaszeljáráásban, a kapitányság által meghozott elsőfokú határozattal szemben vajon a törvényes határidőben élt-e jogorvoslattal. A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszos a törvényes határidőn belül nem terjesztett elő fellebbezést, így a kapitányság által meghozott határozat jogerőre emelkedett.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A Testület először azt értékelte, hogy a panaszbeadvány valamennyi elemének vizsgálatára rendelkezik-e hatáskörrel.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint, akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

E szakasz alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést fogantató rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos főkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot megszünteti: amennyiben az eljárást fogantató rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban csak a még folyamatban lévő rendőrségi panaszeljárások vonatkozásában áll fent.

A konkrét ügyben megállapítható, hogy a panaszos a Testülethez fordulást megelőzően panaszt terjesztett elő az intézkedést fogantató rendőri szervnél. Ennek következtében a panaszeljárás előbb a rendőri szervnél, majd a Testületnél is megindult.

Az eljárások párhuzamosságáról a Testület akkor értesült, amikor az Rtv. 93/A. § (1) bekezdése alapján a sérelmezett eseményekkel összefüggő felvilágosítást kért a rendőrségtől, és megkapta az intézkedést fogantató szervnél előterjesztett azonos tartalmú panaszbeadvány alapján időközben meghozott, panaszt elutasító határozatot.

Erről a körülményről tudomást szerezve – vagyis, hogy a panaszos azonos tartalmú panaszbeadványáról az intézkedést fogantató szerv már első fokon határozatot hozott – a Testületnek arról kellett információt szereznie, hogy a panaszos a határozattal szemben határidőn belül élt-e fellebbezéssel. A rendőrség a Testületet ezzel összefüggésben arról tájékoztatta, hogy a panaszos, a rendelkezésére álló törvényes határidőn belül nem élt fellebbezéssel, így az elsőfokú panaszt elutasító határozat jogerőre emelkedett.

Tekintettel arra, hogy a panaszos rendőrségnél előterjesztett azonos tartalmú beadványa alapján már jogerős döntés született, a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.

IV.

A Testületnek nincs hatásköre a panasz elbírálására, így azt érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Budapest, 2015. november 26.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag