



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/490/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

408/2015. számú (XI. 26.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos¹** nevében meghatalmazással igazolt képviselője által 2015. október 2-án előterjesztett **panaszát** a 2015. november 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincsen hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos meghatalmazott képviselője a panaszos nevében 2015. október 2-án, postai úton terjesztette elő panaszbeadványát, a panaszossal szemben 2015. szeptember 15-én foganatosított rendőri intézkedés miatt.

I.

1) A panaszos képviselője beadványában előadta, hogy a külföldi állampolgárságú panaszost 2015. szeptember 15-én, a határátkelőnél, a menekültügyi eljárás lefolytatása közben érte inzultus, egy az ügyében eljáró magyar rendőr részéről. Az eljárásban a panaszost a meghallgatása és regisztrációja során két magyar rendőr a határon álló, tranzitónában egy szobába kíserte, majd az egyikük kiment, a szoba ajtaját pedig becsukta. A panaszos nagyon megijedt, a légkör megfélemlítő hatással volt rá, mert a zárt szoba és az egyetlen rendőr jelenléte a hazájában történt kihallgatásokra emlékeztette, ezért megkérdezte a rendőrt, hogy mi történik éppen, miért csukták be az ajtót. A rendőr (kék szemű, szőke, magas, izmos, 25 év körüli férfi) erre a kérdésre érdemben nem válaszolt, így sérült a panaszos tájékoztatáshoz való joga is. Az érdemi válasz helyett a rendőr megalázó és lekezelő hangnemben a panaszosra kiabált és angolul a következőket mondta neki: „Európa bezár. Te [...] vagy,

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

menjél [...] -ba! Nem szeretünk titeket itt. Terrorista vagy. A te otthonod [...], az enyém Magyarország. Menj el!” A panaszos erre azt válaszolta, hogy akkor szeretne visszamenni [...] -ba és kéri a papírjait, a rendőr azonban szólt, hogy várjon még, de mivel a panaszos a durva hangnemtől és a terroristának titulálástól még jobban megijedt, ezért felállt és elindult kifelé. Erre válaszul a rendőr erővel a falhoz lökte és odaszorította, majd szintén angolul ráordított, hogy „Kifelé!” ezután kilökte a tranzitónaként funkcionáló konténerből. A panaszost rendkívül felzaklatta az eset, ezután több óráig sírt, mert annyira megalázkodónak érezte a helyzetet; állítása szerint menekülése során egyik országban sem bántak így vele. A rendőri intézkedés ellen, ezért a panaszos jogorvoslatot szeretne kérni, mert a fent részletezett intézkedés sérti a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 2. § (1) bekezdésében foglaltakat, az Rtv. 15. §-ában meghatározottakat, az Rtv. 16. § (4) bekezdését és az Rtv. 24. § (1) bekezdését.

A fent részletezett jogsértő rendőri intézkedés miatt az ügy kivizsgálását kéri a panaszos képviseletében a képviselő, továbbá kéri, hogy állapítsa meg a Testület, hogy az ügyben súlyos alapjogsértés történt. A panaszos egyúttal hozzájárult ahhoz, hogy a Testület az állásfoglalását anonimizált formában közzétegye a honlapján, illetve kéri, hogy amennyiben a Testület csupán csekély súlyú jogsértést állapít meg a panaszt a Testület áttegye az illetékes rendőrkapitányságra.

II.

A.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a Rendőrséghez (továbbiakban: R). A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A R parancsnok 2015. október 22-ei átiratában arról tájékoztatta a Testületet, hogy a rendelkezésére álló rendőri jelentések, valamint a szolgálatvezénylési lapok alapján a R a kérdéses időszakban 2015. szeptember 13-án 18 órától, 2015. szeptember 15-én 12 óráig látott el szolgálatot a Cs., valamint a Megyei Rendőr-főkapitányság illetékességi területén. Megállapította, hogy a R állománya a tranzitóna területén nem látott el szolgálati feladatot, idegenrendészeti, menekültügyi meghallgatásokon az állomány tagjai nem voltak jelen, kíséresi, őrzési feladatot nem láttak el. A R beosztottjai az első alkalommal 2015. szeptember 17-én 19 órától hajtottak végre szolgálati feladatot a tranzitóna külső körzetében.

2) K. R. r. őrgy. a R Határrendészet Határvadász Bevetési Főosztály IV. X. Határvadász Bevetési Osztály vezetője 2015. október 19-ei átiratában jelentette, hogy a rendőri jelentések, valamint a szolgálatvezénylési lapok alapján a bevetési osztály a kérdéses időszakban 2015. szeptember 13-án 18 órától 2015. szeptember 15-én 12 óráig látott el szolgálatot két Megyei Rendőr-főkapitányság illetékességi területén. A bevetési Osztály állománya nem látott el feladatot a tranzitállomáson.

A bevetési osztály beosztottjai első alkalommal 2015. szeptember 17-én 19 órától hajtottak végre szolgálati feladatot a tranzitállomás külső körzetében, idegenrendészeti, menekültügyi meghallgatásokon az állomány tagjai nem voltak jelen, kíséresi, őrzési feladatot nem láttak el.

A panaszban érintett rendőr – a fentiek alapján – nem a bevetési osztály állományából került ki.

B.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a Megyei Rendőr-főkapitánysághoz. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A parancsnok nevében S. Cs. r. alezredes közrendvédelmi osztályvezető 2015. október 22-én kelt átiratában arról tájékoztatta a Testületet, hogy a HIDRA szakrendszerben történt ellenőrzés során megállapította, hogy a panaszost 2015. szeptember 15-én, 15 óra 41 perckor regisztrálták a tranzitónában. Az idegenrendészeti ügyintézői feladatokat az Idegenrendészeti Osztály állományába (továbbiakban: IRO) tartozó következő személyek hajtották végre 5 óra és 17 óra között: B. M. r. tőrm. (hatósági segédelőadó), K. Z. r. ftőrm. (Megyei Rendőr-főkapitányság Sz. Vízirendészeti Kapitányság), L. A. r. ftzls. (Megyei Rendőr-főkapitányság, M. Rendőrkapitányság), T. D. r. ftzls. (Megyei Rendőr-főkapitányság Idegenrendészeti Osztály), B. L. r. ftzls. (Megyei Rendőr-főkapitányság, L. HRK).

Mivel 2015. szeptember 15. napja volt a tranzitóna működésének első napja, H. P. r. alezredes idegenrendészeti osztályvezető és P. Cs. r. főhadnagy idegenrendészeti főelőadó is a helyszínen tartózkodott 5 óra és 17 óra közötti időben.

A szolgálatban lévő ügyintézőkön kívül késő délutánig a konténerben tartózkodtak a főkapitányság gazdasági igazgatóság munkatársai informatikai és elhelyezési munkákat végezve, valamint a kamerarendszer kiépítését végző külsős cég képviselői is. A Terrorelhárítási Központ (továbbiakban: TEK), az Alkotmányvédelmi Hivatal, a Nemzeti Védelmi Szolgálat és a Bevándorlási Hivatal (továbbiakban: BÁH) területi és központi szinten dolgozói és vezetői szinte egész nap a konténerben és a környékén tartózkodtak. A rendőrségi ügyintézésre szolgáló konténer ajtaja a kis légtér és a nagyon meleg időjárási viszonyok miatt egész nap nyitva volt.

A regisztráció végrehajtására szolgáló helyiségben az ügyintézőkön kívül egy tolmács és a regisztrált személyek ruházat-és csomagátvizsgálását végző 2-4 fő szolgálati személy látott el feladatot. A leírtak alapján nem fordulhatott elő, hogy az ügyfél és a rendőr kettesben maradtak volna az ügyintézői konténerben.

Az angolul, megalázó hangnemben elhangzott sértésekkel és a bántalmazásokkal kapcsolatban elmondható, hogy hatósági ügyintézést végző állományból senki sem felel meg a panaszos személyleírásának, valamint az ügyintézés során hangos szó, sértés nem hangzott el. A menedékkérők együttműködő magatartást tanúsítottak az egész nap folyamán, még azok is, akiket visszakísértek Sz-ba. A rendőri intézkedések a regisztráció során nem voltak félelemkeltők, bántalmazás nem történt. A szolgálati fellépés minden esetben megfelelt az erre vonatkozó szabályoknak.

A tranzitóna területén az őrzési feladatokat egy fő, Határrendészeti Kirendeltség (továbbiakban: HRK) állományából vezényelt őrsparancsnok vezetésével – 2015. szeptember 15-én G. Z. r. tőrm. – 15 fő, más megyei csapatszolgálati századaiba tartozó rendőr látta el. Ők hajtották végre a menekültügyi eljárást követően BÁH felkérés alapján a külföldiek

visszakísérését sz-i területre az erre szolgáló kapun keresztül. A tranzitóna bejáratait a R őrizte 2-2 fővel. A visszakísérések időpontjáról az IRO munkatársai nem tudtak-tudnak, mivel az a BÁH menekültügyi eljárásának a befejezése. Az erre szolgáló kapu az ügyintézői konténertől kb. 100 méter távolságra van (teljesen a másik oldalon).

A más megyei rendőr-főkapitányság, valamint a KR állományába tartozó munkatársakról adatokkal nem rendelkeznek.

A tranzitóna vezetője a BÁH részéről dr. T. T., aki elmondta, hogy a panaszos a 1... számot kapta tőlük. Menedékjogi kérelmét – mivel Sz-ból, biztonságos harmadik országból érkezett – elfogadhatatlannak minősítették, a személy önkéntesen, rendőri kísérettel hagyta el a tranzitóna területét Sz. irányába. Ő sem jelezte, hogy az ügyfél vonatkozásában bármilyen panaszról lenne tudomása, továbbá sem akkor, sem most nem jelezte, hogy a rendőri intézkedés nem felelt volna meg az előírásoknak.

2) É. G. r. ezredes a HRK vezetője 2015. október 26-án kelt átiratában arról tájékoztatta a Testületet, hogy a panaszban meghatározott időpontban (2015. szeptember 15.) a HRK, Sz. vonatkozásában két váltás történt. A hatóság részére a vizsgálat jelen szakaszában nem áll rendelkezésre pontos időpont az objektumba történő beléptetés, a rendészeti eljárás, az azt követően BÁH eljárás, annak szintén nem ismert eredményét követő, objektumból való kiléptetés vonatkozásában.

A tranzitóna 2015. szeptember 15. 5 órai megnyitását követően az Országos Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: ORFK) Rendészeti főigazgatója által elrendelt feladatokat a HRK állományából vezényelt őrsparancsnok vezetésével – 2015. szeptember 15-én G. Z. r. törm. – 15 fő, más megyei rendőr-főkapitányság csapatszolgálati századaiba tartozó rendőr látta el.

2015. szeptember 15-én 17 órától (váltást követően) a tranzitónában őrsparancsnoki feladatokat K. D. r. őrm. és 15 fő, más megyei rendőr-főkapitányság csapatszolgálati századaiba tartozó rendőr hajtotta végre. A két őrsparancsnoki feladatot ellátó szolgálati személy telefonos beszámoltatása során (a vizsgálat rövidege miatt), egymástól függetlenül és egybehangzóan az alábbiakat jelentették.

Emlékeztek arra, hogy az esemény időpontjában a tranzitónában szolgálatot láttak el, mint őrsparancsnokok, amelynek során az alárendeltségükbe vezényelt 15 fő más megyei rendőr-főkapitányság csapatszolgálati századába tartozó rendőr tevékenységének koordinálását látták el, egyszemélyes őrzési, kíséresi feladatot előzők miatt nem hajtottak végre. A feladataik közé tartozott 5 fős csoportok tranzitónában történő beeresztése és kiengedése, kísérése, valamint a menekültügyi eljárások során őrzési és biztosítási feladatok ellátása, hivatkozott feladat meghatározásban rendelték szerint. A szolgálati személyek jelentették, hogy a feladatellátás során végrehajtott ellenőrzéseik alkalmával nem tapasztaltak olyan eseményt, ami arra utalt volna, hogy az alárendelt hivatásos személyek a migránsokat fizikailag, vagy pszichikailag bántalmazták, vagy kényszerítették volna. Jelentették továbbá, hogy megalázó, gúnyos, bántó vagy lealacsonyító megnyilvánulásoknak a szolgálatuk ellátása folyamán nem voltak szem- és fültanúi, ilyet nem tettek. A szolgálati személyek azt is jelentették, hogy szolgálatuk ellátása során a fentiekben leírtakra utaló, más együttműködő szervezettől származó tájékoztatás, információ szintén nem érkezett az irányukba. A HRK két szolgálati személye azt is

jelentette, hogy a szolgálatukat a szolgálati szabályzatban és a vonatkozó rendelkezésekben előírtaknak megfelelően látták el.

Megállapítható, hogy az őrparancsnokon és az alárendeltségébe beosztott 15 fő más megyei rendőr-főkapitányság csapatszolgálati századába tartozó rendőrön kívül késő délutánig a tranzitónában tartózkodtak a főkapitányság gazdasági igazgatóság munkatársai is, akik informatikai és elhelyezési munkálatokat végeztek, valamint a kamerarendszer kiépítését végző külső cég képviselői is.

Szintén a tranzitóna területén tartózkodott (szinte egész nap) a TEK, az Alkotmányvédelmi Hivatal, a Nemzeti Védelmi Szolgálat és a BÁH területi és központi szintű dolgozói és vezetői, továbbá a főkapitányság idegenrendészeti osztály hatósági ügyintézői, tisztjei, a Magyar Honvédség, a R rendelt állománya, karitatív szervezetek delegáltjai.

A fentiekben leírtak alapján és arra tekintettel nem állapítható meg kétséget kizáróan a panaszos beadványában szereplő állítássorozat. A beadványban sorolt állításokat, azok bekövetkezésének esetleges lehetőségét, a helyszínen tartózkodó, mozgó, nagyszámú, különböző szervek beosztotti és vezetői tagjaira is tekintettel, nem tartja életszerűnek a HRK vezetője.

A beadványban sorolt állítások hitelességét szintén megkérdőjelezi az ismertetett rendészeti protokoll eltérő volta, az 1 rendőr – 1 ügyfél – 1 légtérben történő tartózkodásának tilalma, a BÁH által jogszabályi keretek között lefolytatott eljárást követően a tranzitónából történő kiléptetés rendje.

C.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a Megyei Rendőr-főkapitánysághoz. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A kapitányságvezető 2015. november 3-án kelt átiratában arról tájékoztatta a Testületet, hogy a főkapitányság érintettsége nem állapítható meg a panaszossal szemben 2015. szeptember 15-én fogantatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban, a főkapitányság állományába tartozó rendőrök nem intézkedtek a panaszossal szemben.

D.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a Megyei Rendőr-főkapitánysághoz. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője 2015. november 9-én kelt átiratában arról tájékoztatta a Testületet a Megyei Rendőr-főkapitányság öt munkatársa látott el szolgálatot 2015. szeptember 15-én megyében.

A K. Rendőrkapitányságról két kolléga – D. N. c. r. ftörm. és N. P. c. r. ftörm. – teljesített őr- és őrzési feladatokat a K. HRK illetékességi területén. A rendőrkapitányság vezetőjének jelentése alapján több száz illegális migránssal szemben intézkedtek átrendelésük alatt, de

ottlétük ideje alatt az intézkedéseikkel szemben panaszt senki sem tett. Az ottani szolgálataik során a r-i tranzitónában soha nem jártak, oda senkit nem kísértek és nem láttak el ott őrzési feladatokat.

A L. Rendőrkapitányság állományából K. R. r. tzls. a Sz. HRK R. Határátkelőhelyen teljesített szolgálatot, ahol őri és őrzési feladatokat látott el. A L. Rendőrkapitányság vezetőjének jelentése alapján a panaszossal szemben nem intézkedett, továbbá intézkedéseit senki nem panaszolta meg a helyszínen. A panaszos által a panaszbeadványában leírt személyleírás nem illik K. R. r. tzls-ra, mivel a kolléga alacsony termetű, köpcös testalkatú, barna hajú és negyven év körüli rendőr. A rendőrkapitányság állományából a Sz. Rendőrkapitányság Határátkelő Kapcsolatos Ügyeket Feldolgozó Osztályán még B. T. r. főrm. teljesített bűnügyes szolgálatot. Az átrendelésének ideje alatt a r-i tranzitónában nem járt, illetve a panaszban szereplő személyleírás nem illik rá.

A Megyei Rendőr-főkapitányság Határrendészeti Szolgálat Idegenrendészeti Szolgálat Idegenrendészeti Osztály állományából pedig egy kolléga, T. D. c. r. ftzls. teljesített vizsgáloői feladatokat a r-i tranzitónában.

E.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a Megyei Rendőr-főkapitánysághoz. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője 2015. november 9-én kelt átiratában arról tájékoztatta a Testületet, hogy a főkapitányság szervezeti elemeinek megkeresése során a rendelkezésükre bocsátott iratanyagokból megállapítható, hogy a beadványban szereplő ügyszámhoz nem köthető idegenrendészeti eljárásokhoz felhasznált iktatószámhoz.

A csapatszolgálati berendelő, valamint a szolgálati vezénylések alapján megállapítást nyert, hogy a panasszal érintett időpontban az állomány többsége a Megyei Rendőr-főkapitányság területén teljesített szolgálatot. Két fő K-ra, egy fő K., illetve a Sz. Határrendészeti Kirendeltségre került átrendelésre, azonban a tranzitónában nem tartózkodtak és nem hajtottak végre meghallgatásokat. További egy fő bűnügyi technikai feladatokat hajtott végre a Sz. Rendőrkapitányságon. A feladat végrehajtásában résztvevő állomány körében a panaszlevélben szereplő személyazonosító adatok alapján kékszemű, szőke, magas, izmos, 25 év körüli férfi sem volt beazonosítható.

F.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a Megyei Rendőr-főkapitánysághoz. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A megbízott kapitányságvezető 2015. november 4-én kelt átiratában arról adott tájékoztatást, hogy a főkapitányság ideiglenes csapatszolgálati százada 2015. szeptember 15-én a Megyei Rendőr-főkapitányság illegális migráció elleni küzdelmének a megerősítésében vett részt a Sz. Határrendészeti Kirendeltség illetékességi területén, teljesítve a meghatározott szolgálati feladatokat. B. K. c. r. őrnagy, század parancsnok elmondása alapján a főkapitányság ideiglenes csapatszolgálati század állományából a kérdéses napon két fő látott el

kísérési feladatokat, amely úgy valósult meg, hogy a tranzitónába történő megérkezésükkor az eljárás alá vont harmadik országbeli állampolgárok már felszállításra kerültek buszokra, amelyek úti célja a V-ban található Befogadó Állomás volt.

A kollégák a megérkezésüket követően felszálltak a részükre kijelölt szállító járművekre, amelyek azonnal indultak is a célállomás felé. A főkapitányság ideiglenes csapatszolgálati századából más személyek nem teljesítettek szolgálatot a r-i tranzitóna területén, így az ott történő regisztrációs eljárásban, valamint az őrzési feladatokban sem vettek részt. A megerősítő erők által végrehajtott elfogások, előállítások és a regisztrációs eljárások során keletkezett dokumentumok a Sz. Határrendészeti Kirendeltségére kerülnek leadásra. A panaszbeadványban leírtak alapján nem lehetséges beazonosítani, hogy a kérdéses rendőr, mely szervezeti egységhez tartozott.

III.

A panaszos beadványa kapcsán szükséges tisztázni a Testület hatáskörére irányadó szabályokat.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bünteljesítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti rendelkezés értelmében tehát a Testülethez fordulás alapfeltétele valamely konkrét rendőri intézkedés vagy mulasztás.

A Testület megkeresésére írt válaszlevélben a megkeresett hat rendőri szerv – a kapcsolódó nyilvántartások ellenőrzését követően – arról tájékoztatta a Testületet, hogy a panaszos által, a beadványában meghatározott rendőr nem volt beazonosítható sem a megadott azonosítószám, sem pedig az adott személyleírás alapján. A rendőrség ennek indokaként meg azt is előadta, hogy a panaszolt időpontban nyitották meg a tranzitállomást, így ott nemcsak különféle rendőrkapitányságok állományába tartozók, hanem különféle hatóságok képviselői is nagy számban jelen voltak a menekült személyeken kívül. Továbbá a panaszos által a beadványában meghatározott ügyszámon sem talált a rendőrség már lefolytatott menekültügyi eljárást, hiszen arról tájékoztatta a Testületet, hogy nem olyan formában, olyan iktatószámon iktatják az egyes eljárásokat, mint ahogyan azt a panaszos a beadványában megjelölte. Ezen kívül, habár a panaszossal szemben ténylegesen nem került beazonosításra rendőri intézkedés, mégis a rendőrségnek tudomása volt arról, hogy a BÁH által lefolytatott eljárásban a panaszost regisztrálták, kapott regisztrációs számot és mivel a panaszos Magyarországra való belépését elfogadhatatlannak minősítették, így a panaszos önként elhagyta Magyarországot és visszament Sz-ba.

A fentiekben kifejtettek alapján nem volt beazonosítható olyan rendőri intézkedés, amely a Testület eljárásának alapját képezhetné.

Mindezek alapján, mivel nem tudott a vizsgálatának megindítására alkalmas rendőri intézkedést azonosítani, a Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

Budapest, 2015. november 26.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag