



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/308/2015/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

417/2015. (XI. 26.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos<sup>1</sup>** 2014. június 18-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2015. november 26-án megtartott zárt hozott döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i .

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt illetve az alapjogsérelem nem megállapítható. A panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására figyelemmel azonban a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos a Testület panaszirodáján 2015. június 18-án felvett jegyzőkönyvben előadta, hogy 2015. május 26-án délután csendháborítás miatt bejelentést tett a rendőrségen. Előző napon kitört a panaszos lakásában egy ablak. Május 26-án a rendőrök kijöttek és a pszichiátriára szállították a panaszost, mert egy ismeretlen bejelentést tett, hogy a panaszos a lakóépületben ablakokat és tányérokat tör. A panaszos készített kép és hangfelvételt az intézkedés során, majd ezt a panaszos telefonjából kitörölték a rendőrök, miközben a panaszos a kórházban volt. A panaszossal szemben kényszerítő eszközt nem alkalmaztak. A rendőrök nem mondtak arra vonatkozólag semmit sem, hogy miért szállítják be a pszichiátriára. A panaszos kifogásolja, hogy a rendőrök nem tájékoztatták az intézkedés céljáról és hogy miért történt. A panaszos jelezte, hogy hiánypótlás keretében még

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

utólag csatolni fog a Testület részére iratokat. A panaszos elmondta, hogy nem élt panasszal a vele szemben intézkedést foganatosító kapitányságon. A panaszos az ügyében született állásfoglalás anonimizálva történő közzétételéhez hozzájárult, az eljárás áttételéhez azonban nem járult hozzá.

A panaszos a pszichiátriára történt beszállítása folytán keletkezett orvosi dokumentumokat is mellékelte. A lelet diagnózisában olyan orvosi megállapítások olvashatóak, mint „akut szkizofrenim pszichózis (pszichotikus zavar)”, „paranoid szkizofrénia”, „alkohol okozta káros használat (abuzus)”, „a stressz és más pszichés terhek kezelése (súlyos probléma)”, „temperamentum és személyiségfunkciók (súlyos probléma)”, „alkohol okozta k. m. n. mentális és viselkedészavarok”. Egyebekben a Testület az orvosi dokumentumok részletes ismertetésétől eltekint.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság E. Szolgálatán keresztül az illetékes rendőri szervtől, valamint megküldeni kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

1) Sz. S. r.őrnagy, a sérelmezett intézkedést foganatosító rendőrkapitányság vezetője a Testület megkeresésére 2015. július 8-án adott válaszában az alábbiakról számolt be.

A bejelentést egy magánszemély tette, mivel a panaszos betörte a lakása ablakát és tárgyakat dobált a lakóépület udvarára. A bejelentés jellegeből adódóan K. B. r.ftzls. mentőegységet is küldött a helyszínre. Az igazoltatás jogalapja az Rtv. 29.§ (1) bekezdés volt. A rendőrök igazoltatást, ruházataitvizsgálat, biztonsági intézkedést, karhatalmi segítségnyújtást foganatosítottak.

A panaszos bejelentése szerint tárgynapon 10:09 perckor hangoskodtak a játszótéren, nem hagyták pihenni 2 felnőtt és egy gyermek. Előző napon 2015. május 25-én 16:35 perckor és 17 óraker szintén játszótéri hangoskodásról tett bejelentéseket. 19:06 perckor közterületen alkoholt fogyasztó csoport tett bejelentést, akik sértegeti a járőkelőket és őt is inzultálták.

A panaszossal szemben bejelentést tevő személy elmondta, hogy a lakásban a panaszos már betörte saját ablakát és tárgyakat hajigál az utcára. Az intézkedés megkezdésekor közölték a panaszossal az intézkedés tényét, célját. A rendőri intézkedésnek a panaszos nem állt ellen, a mentővel történő elszállításnak nem akarta magát alávetni, ezért kért a mentőegység karhatalmi segítséget.

D. Z. mentőápoló a B. Kórházba szállította a panaszost. A B. Kórház ügyeletének szakmai döntése volt a panaszos M. G. Kórház Pszichiátriai Osztályra történő átszállítása, továbbá az osztályra történő felvétele is orvos szakmai döntéseken alapult, melyeket nem áll módunkban felülbírálni. A kórházba szállítását megelőzően a magánlakás lezárásra került, a panaszos a magával vitt személyes tárgyait maga őrizte, azokra a rendőri intézkedés nem terjedt ki, tárgy elvételére nem került sor. Nem indult sem büntető sem szabálysértési eljárás a panaszossal szemben.

2) A biztonsági intézkedés alkalmazásáról készült jelentés szerint:

Az intézkedő rendőrök 2015. május 26-án 15 órakor értek ki a helyszínre. A panaszos, amikor ajtót nyitott a rendőröknek, zavartan viselkedett, elmondta, hogy tárgynapon korábban már tett bejelentést, mivel a játszótéren hangosak voltak a gyerekek. A panaszos a rendőr kérdésére elmondta, hogy sem tárgynapon, sem azt megelőzően semmit nem dobott ki az ablakon. A lakás konyha ablakát, ami a parkra néz, az intézkedő rendőrök megtekintették és annak belső üvege be volt törve. A panaszos előadta, hogy valamelyik nap magától tört be az üveg, amikor azt kinyitotta. Az igénytelenül kinéző, koszos konyhában a földön több törött tányér volt, amire a panaszos szintén azt válaszolta, hogy maguktól törtek el. A helyszíni tanúkatatáskor az intézkedő rendőrök meghallgattak egy lakost, aki elmondta, hogy látta, amint tárgynapon a panaszos lakásából üvegdarabok hullnak ki. A tanú azt nem látta, hogy konkrétan a panaszos vagy más dobálta volna az üvegdarabokat. A panaszos ablaka alatt több üvegdarab volt a földön, amelyekről a rendőrök fényképfelvételt készítettek. A panaszoshoz zavart viselkedése miatt mentőt kértek. A mentő 15 óra 50 perckor érkezett a helyszínre. A mentőápoló a panaszost megvizsgálta, majd közölte, hogy további vizsgálatokra van szüksége, ami miatt kórházba kell szállítani. A panaszos nem akart kórházba menni ezért a mentőápoló karhatalmi segítséget kért. Ezt a tényt a rendőrség az iratanyagban, a biztonsági intézkedés alkalmazásáról készült jelentéshez csatolt OMSZ által kiállított rendőri közreműködést igénylő lappal támasztotta alá.

A panaszossal szemben az Rtv. 29. § (1) bekezdés szerinti igazoltatást; Rtv. 37. § b) pont szerinti biztonsági intézkedést valamint Rtv. 31§ (1) bekezdés szerinti átvizsgálást foganatosítottak. A panaszossal szemben a rendőrök kényszerítő eszközt nem alkalmaztak.

3) A sérelmezett intézkedésről készült küldési napló tanúsága szerint 2015. május 26-án 14 óra 57 perckor érkezett segélyhívás, ami szerint a panaszos lakásában betörte saját ablakát és tányérokat hajigál. A helyszínre később mentőt is küldtek, amire sokat kellett várni. A panaszos felháborodott, hogy mit akarnak tőle a rendőrök és a mentők. A mentő rendőri kísérettel kórházba szállította a panaszost.

A küldési napló tanúsága szerint a sérelmezett intézkedés előzményeként a panaszos 2015. május 26-án 10 óra 9 perckor bejelentést tett, amelyben felháborodásának adott hangot, miszerint két felnőtt valamint egy gyerek ordibál az ablaka alatt, ahol egy játszótér van és zavarják a panaszost a pihenésben. A rendőrség kiérkezett a helyszínre, ahol nem észleltek hangoskodást, nem találtak senkit a játszótéren. A panaszossal felvették a kapcsolatot, aki elmondta, hogy nagyon zavarja őt a gyerekek hangoskodása.

A rendőrség mellékelte a fentebb leírt két bejelentés hangfelvételét, amelynek részletes ismertetésétől a Testület eltekint, mivel a fentiekkel mindenben megegyező tartalmúak a felvételek.

A rendőrség mellékelte a sérelmezett intézkedést megelőző nap rögzített ügyeleti küldési napló, amely tanúsága szerint a panaszos aznap több bejelentést tett hangoskodás miatt, amelyek a rendőrség kiérkezésekor nem bizonyultak megalapozottnak. Testület ezen bejelentések részletes ismertetésétől is eltekint, mivel csak közvetve érinti a konkrét sérelmezett intézkedést.

4) A rendőrség mellékelte a sérelmezett intézkedés napján készített fényképfelvételeket az eltört üvegdarabokról, azonban a fényképfelvételek rossz minősége miatt ezeknek részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) és a 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye VI. cikkében foglalt személyes adatok védelméhez valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként az eljáró rendőrök intézkedési kötelezettségét vizsgálta.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése a rendőr intézkedési kötelezettségéről rendelkezik. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A Szolgálati Szabályzat tovább részletezi az intézkedési kötelezettség szabályait. A Szolgálati Szabályzat 8. §-a szerint a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást. A Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdése azzal egészíti ki a fenti szabályt, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

A panaszos panaszbejelentéséről felvett jegyzőkönyvben úgy nyilatkozott, hogy 2015. május 26-án a rendőrök kijöttek és bevitték a pszichiátriára, mert egy ismeretlen bejelentést tett, hogy a panaszos a lakóépületben ablakokat és tányérokat tör.

A Testület rendelkezésére álló rendőrségi iratok tanúsága szerint 2015. május 26-án 14 óra 57 perckor érkezett segélyhívás, ami szerint a panaszos lakásában betörte saját ablakát és tányérokat hajigál. A panaszos, amikor ajtót nyitott a rendőröknek, zavartan viselkedett, elmondta, hogy tárgynapon korábban már tett bejelentést, mivel a játszótéren hangosak voltak a gyerekek. A panaszos a rendőr kérdésére elmondta, hogy sem tárgynapon, sem azt megelőzően semmit nem dobott ki az ablakon. A lakás konyha ablakát, ami a parkra néz, az intézkedő rendőrök megtekintették és annak belső üvege be volt törve. A panaszos előadta, hogy valamelyik nap magától tört be az üveg, amikor azt kinyitotta. Az igénytelenül kinéző, koszos konyhában a földön több törött tányér volt, amire a panaszos szintén azt válaszolta, hogy maguktól törtek el.

A Testület által feltárt tényállás, a rendelkezésre álló írásos nyilatkozatok és egyéb dokumentumok alapján felmerülhetett a gyanú, hogy a panaszos közrendet veszélyeztető cselekményt követett el.

**A Testület megítélése szerint felmerült annak a gyanúja, hogy a panaszos közrendet**

**veszélyeztető cselekményt követett el. Ez az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tett szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.**

2) A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrség beszállította őt a pszichiátriára. Ezzel összefüggésben vizsgálta a Testület, hogy a rendőrség megfelelő joggal fogatosított biztonsági intézkedést a panaszossal szemben.

Az Rtv. 37. § b) pontja szerint, „a rendőr az önvészélyes állapot vagy a személyeket, illetőleg az anyagi javakat közvetlenül fenyegető veszélyhelyzet megszüntetése, továbbá az államhatár védelme érdekében intézkedik az önmagát vagy más veszélyeztető állapotban lévő személy orvosi vizsgálatára, és közreműködik az egészségügyi intézetbe történő szállításában.”

A Szolgálati Szabályzat 10. § (1) bekezdés a) pontja szerint „a rendőr az önvészélyes állapot vagy a személyeket, illetve az anyagi javakat közvetlenül fenyegető veszélyhelyzet észlelése esetén - az Rtv. 37. §-ában meghatározott intézkedések végrehajtása során - a helyszínen tájékozódik, azonnali elsődleges jelentést tesz, az esemény jellegétől függően a veszély elhárításában közreműködni kötelezettek riasztja.”

A panaszos panaszbejelentéséről felvett jegyzőkönyvben csupán arról számolt be, hogy 2015. május 26-án a rendőrök kijöttek és bevitték a pszichiátriára, mert egy ismeretlen bejelentést tett, hogy a panaszos a lakóépületben ablakokat és tányérokat tör.

A rendőrségi iratok tanúsága szerint 2015. május 26-án 14 óra 57 perckor érkezett segélyhívás, ami szerint a panaszos lakásában betörte saját ablakát és tányérokat hajigál. A panaszos, amikor ajtót nyitott a rendőröknek, zavartan viselkedett, elmondta, hogy tárgynapon korábban már tett bejelentést, mivel a játszótéren hangosak voltak a gyerekek. A panaszos a rendőr kérdésére elmondta, hogy sem tárgynapon, sem azt megelőzően semmit nem dobott ki az ablakon. A lakás konyha ablakát, ami a parkra néz, az intézkedő rendőrök megtekintették és annak belső üvege be volt törve. A panaszos előadta, hogy valamelyik nap magától tört be az üveg, amikor azt kinyitotta. Az igénytelenül kinéző, koszos konyhában a földön több törött tányér volt, amire a panaszos szintén azt válaszolta, hogy maguktól törtek el. A helyszíni tanúkataskor az intézkedő rendőrök meghallgattak egy lakost, aki elmondta, hogy látta, amint tárgynapon a panaszos lakásából üvegdarabok hullnak ki. A tanú azt nem látta, hogy konkrétan a panaszos vagy más dobálta volna az üvegdarabokat. A panaszos ablaka alatt több üvegdarab volt a földön, amelyekről a rendőrök fényképfelvételt készítettek. A panaszoshoz zavart viselkedése miatt mentőt kértek. A helyszínre később mentőt is küldtek, amire sokat kellett várni. A panaszos felháborodott, hogy mit akarnak tőle a rendőrök és a mentők. A mentő 15 óra 50 perckor érkezett a helyszínre. A mentőápoló a panaszost megvizsgálta, majd közölte, hogy további vizsgálatokra van szüksége, ami miatt kórházba kell szállítani. A panaszos nem akart kórházba menni ezért a mentőápoló karhatalmi segítséget kért. Ezt a tényt a rendőrség az iratanyagban csatolt OMSZ által kiállított rendőri közreműködést igénylő lappal támasztotta alá. A mentő rendőri kísérettel kórházba szállította a panaszost.

A releváns jogszabályok és a vonatkozó történeti tényállási elemek összevetése során a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a rendőrök az általuk megismert tényállás alapján - amelyet alátámasztott a bejelentés tartalma, a tanúkataskor eredménye, a panaszos magatartása, a panaszos lakásában tapasztalt törött edények, a panaszos által csatolt pszichiátriai lelet – megfelelően

alkalmazta a Szolgálati Szabályzat 10. § (1) bekezdés a) pontját, amikor kihívta a mentőket és az Rtv. 37. § b) pontja szerinti biztonsági intézkedésnek megfelelően jártak el.

**A Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga a rendőrség által megfelelő jogalappal alkalmazott biztonsági intézkedést folytán.**

3) A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök kórházi tartózkodása alatt kitörölték a sérelmezett intézkedés során készített kép- és hangfelvételeket mobiltelefonjából. A Testület ezzel kapcsolatban vizsgálta, hogy a rendőrség nem folytatott-e jogosulatlan személyes adatkezelést.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 3. § 2. pontja szerint személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat - különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret -, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a panaszos telefonján lévő kép- hangfelvételek személyes adatnak minősülnek, ugyanis a panaszos életkörülményeire, gazdasági szociális azonosságára - különösen az intézkedés helyén a panaszos lakásában készült felvételek esetén - vonatkozó ismeret, következtetés vonható le.

Az Infotv. 3. § 10. pontja szerint adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az adatállomány törlése adatkezelési műveletnek minősül.

Az Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdései szerint, - amely az adatkezelés elveit szabályozza - személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie. Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető.

A fentiek alapján a panaszos által beadványában leírt cselekmény, miszerint biztosítási intézkedés keretében a rendőrök által kórházba bekísért panaszos kórházi tartózkodása alatt kitörölték telefonjának kép- hangfelvételeit nem felel meg az adatkezelés elveinek, mivel nem rendelkezik legitim céllal tehát az ilyen cselekmény jogosulatlan adatkezelésnek minősül.

A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján a konkrét történeti tényállásban felmerülhetett-e a jogosulatlan adatkezelés a rendőrök részéről.

A rendőrség ezzel kapcsolatban a Testület megkeresésére azt nyilatkozta, hogy a kórházba szállítás előtt a magánlakás lezárásra került, a panaszos magával vitt személyes tárgyait maga őrizte, azokra a rendőri intézkedés nem terjedt ki, tárgy elvételére nem került sor.

Egyéb bizonyítási eszköz nem áll a Testület rendelkezésére.

**Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a panaszos személyes adat védelméhez fűződő alapvető jogának sérelme nem megállapítható.**

4) A panaszos sérelmezte a szolgálati fellépés módját. Ezzel összefüggésben a Testület az alábbiakat állapította meg:

Az Rtv. 20. § (2) bekezdés szabályozza a rendőri intézkedés alakiságát, amely szerint „a rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.”

A Szolgálati Szabályzat 5. § (1) bekezdése tovább pontosítja az Rtv-ben meghatározottakat. Eszerint „az intézkedést a rendőr - az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően - a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelgéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja.”

A panaszos panaszbeadványában úgy nyilatkozott, hogy az intézkedés során a rendőrök nem mondtak arra vonatkozólag semmit, hogy miért szállítják be a pszichiátriára. A panaszos kifogásolja, hogy a rendőrök nem tájékoztatták az intézkedés céljáról és hogy az miért történt.

A Testület rendelkezésére álló rendőrségi iratok tanúsága szerint az intézkedés megkezdésekor közölték az intézkedés tényét és célját.

**A fentiek alapján a panaszos és a rendőrség álláspontja között olyan ellentét feszül, amit a Testület a rendelkezésére álló iratokkal nem tud feloldani, ezért Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.**

#### IV.

A Testület megítélése szerint felmerült annak a gyanúja, hogy a panaszos közrendet veszélyeztető cselekményt követett el. Ez az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tett szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztetett. A Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga a rendőrség által megfelelő joggal alkalmazott biztonsági intézkedést folytán. A Testület álláspontja szerint a panaszos személyes adat védelméhez fűződő alapvető jogának sérelme nem megállapítható. A szolgálati fellépés módját illetően a panaszos és a rendőrség által előadott tényállás között olyan ellentét feszül, amelyet a Testület a rendelkezésére

álló eszközökkel nem tudott feloldani, ezért a Testület úgy döntött, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.

**Mindezekre tekintettel a Testület állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki, és az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panasz eljárás megszüntetéséről döntött.**

**Budapest, 2015. november 26.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZBIZOTTSÁG