



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/453/2015/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

420./2015. (XI. 26.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2015. szeptember 7-én előterjesztett **panaszát** a 2015. február 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos 2015. szeptember 7-én, postai úton előterjesztett panaszbeadványában, egy vele szemben 2015. augusztus 2-án foganatosított intézkedéssel szemben élt panasszal. A panaszos beadványában úgy nyilatkozott, hogy több papírt aláírtak vele, amit nem tudott előzetesen elolvasni, illetve nincs tisztában teljesen állampolgári jogaival, de álláspontja szerint az intézkedés során nem hagyták érvényesülni jogait.

#### II.

A Testület az ügy vizsgálata érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az ügyben illetékes rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

1) A panaszos előállításának időtartamáról kiállított igazolás szerint az előállítás 2015. augusztus 2. 21 óra 07 perctől 2015. augusztus 3. 00 óra 35 percig tartott. Az előállítás időtartama alatt a panaszosnak sérülése nem keletkezett, panaszja nem keletkezett. Az igazolást a panaszos aláírta, átvette. Az igazoláson fel volt tüntetve az A. J. B.-nak, a Testületnek az elérhetősége, valamint a Testület eljárására – így a panaszbeadvány előterjesztésére nyitva álló határidő - vonatkozó törvényi rendelkezések.

### III.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni”.

A 2015. augusztus 2-án foganatosított rendőri intézkedés vonatkozásában megállapítható, hogy a sérelem felismerése – annak jellegéből fakadóan – egybe esett az intézkedés foganatosításának időpontjával, így az Rtv. 93. § (1) bekezdése első fordulata alkalmazásának volt helye. A húsznapos határidő 2015. augusztus 22-én járt le, a panaszos ugyanakkor csak 2015. szeptember 7-én fordult panaszával a Testülethez.

Az előadó testületi tag 2015. szeptember 23-án kelt tájékoztató levelében felhívta a panaszost, hogy igazolja késedelmét. A panaszos a tájékoztató levelet a postai tértivevény tanúsága szerint 2015. szeptember 25-én átvette. A panaszos nem terjesztett elő igazolási kérelmet.

A Testület megkereséssel élt a rendőrség felé, annak tisztázása érdekében, hogy a szükséges jogorvoslati tájékoztatások, így a panaszbeadvány előterjesztésére álló határidőről szóló tájékoztatások megtörténtek-e. A rendőrség ezzel kapcsolatban mellékelte a panaszos előállításáról szóló igazolást, amit a panaszos átvett, és amelyen fel volt tüntetve az A. J. B.-nak, a Testületnek az elérhetősége, valamint a Testület eljárására – így a panaszbeadvány előterjesztésére nyitva álló határidő - vonatkozó törvényi rendelkezések.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a rendőrség megfelelően alátámasztotta a megfelelő jogi felvilágosítás megadását, mivel az igazolás az intézkedést követően is a panaszosnál volt, amelyen feltüntetésre kerültek az irányadó eljárási szabályok. A panaszos az előadó testületi tag felhívására- miszerint igazolja késedelmének okát - nem reagált, ezért a testület álláspontja szerint a feltárt tényállás alapján a panaszos önhibájából mulasztotta el a panaszbeadvány előterjesztésére rendelkezésre álló határidőt.

A fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a panasz előterjesztésére nyitva álló törvényi határidőt a panaszos önhibájából elmulasztotta.

**III.**

A Testület a panasz elkésettsége miatt érdemben nem vizsgálhatta a beadványt, ezért az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a panasz elutasításáról döntött.

**Budapest, 2015. november 26.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZBÍZOTTSÁG