



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/766/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

424/2015. számú (XI. 26.)

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2014. december 1-én előterjesztett **panaszát** a 2015. november 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a B.-i Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2014. december 1-én, postai úton terjesztette elő panaszbeadványát, a vele szemben 2014. november 15-én foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy panasszal kíván élni a B.-i Rendőrkapitányság D.-i Rendőrőrs ellen, nevezetesen N. B. K. r. zls. ellen, aki az eljárás vezetője.

Indokolásként előadta, hogy 2014. november 16-án, D-én a K. utcán a nagy ködben belecsúszott az árokba, majd ezt követően a rendőrök bevitték az őrsre kihallgatás céljából és ott vért vettek tőle, valamint elvették a jogosítványát. A panaszost 2014. november 11-én 19 óra 50 perctől 2014. november 16-án 1 óra 20 percig tartották fogva. Egy tájékoztató jellegű igazolást kapott a rendőrségi előállítása időtartamáról, amiben nem szerepel, hogy miért vették el a jogosítványát, mivel a közúti balesete során keletkezett sem személyi, sem pedig anyagi kár. A rendőrőrsön vért vettek tőle kivizsgálására, ami szóban elhangzott tájékoztatás

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

jellegűen, hogy 8 napon belül írásban vagy valamilyen más formában kap értesítést, amit a panasz előterjesztésének a napjáig nem kapott meg. A tájékoztató jellegű papíron a Testület telefonszáma is hibásan volt megadva, mivel azon a számon nem volt kapcsolható előfizető. A panaszos előadta, hogy a jogosítványára feltétlenül szüksége van, mivel a munkája során személygépkocsival szokott közlekedni és ez neki munkaeszköz. A panaszos egyáltalán nem érti, hogy miért vették el a jogosítványát, mivel ennek sem szóban, sem írásban nincs nyoma. Arról sincs tudomása, hogy eljárás folya ellene.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a B.-i Rendőrkapitánysághoz. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A kapitányságvezető 2015. január 29-én kelt átiratában arról tájékoztatta a Testületet, hogy L. J. polgárőr 2014. november 15-én, 19 óra 12 perckor tett mobiltelefonszámáról bejelentést a H.-B. megyei Rendőr-főkapitányság ügyeletére, amely szerint testvérével (N. E.-vel) észlelték, hogy D., K. utcában egy személygépkocsi az árokba hajtott. A helyszínre elsőként 19 óra 10 perckor B. L. r. tzls. baleseti helyszínelő érkezett, aki a fenti számú ingatlan előtti árokban találta a kék színű személygépjárművet, amelyben akkor csak az utas tartózkodott. A gépjármű világító berendezései működtek, a motorja járt. Az utas (Á. R.) életjeleit ellenőrizte a rendőr, majd a Tevékenység Irányítási Központ (továbbiakban: TIK) ügyeletének történő jelentés során mentőt kért a helyszínre, mivel az utas szemmel láthatóan zavart, bódult állapotban volt.

Ezt követően 19 óra 45 perc és 20 óra közötti időben az A. J. utca irányából a helyszínre érkezett a panaszos a bejelentővel illetve annak testvérével. A panaszos a helyszínelő kérdésére elmondta, hogy segítségkérés érdekében hagyta el a helyszínt a bejelentővel. A panaszos igazoltatását követően vele szemben alkoholszondát alkalmaztak, amely negatív értéket mutatott. Az Országos Mentőszolgálat helyszínre érkező munkatársa (D. I.) mentőápoló a panaszost és utasát is megvizsgálta. Tekintettel arra, hogy a panaszoson személyi sérülés nem volt, így a mentőápoló a panaszos orvosi ellátását nem tartotta szükségesnek.

Az utasnak – elsődleges nyilatkozata alapján – sérülése nem keletkezett a balesettel összefüggésben, ugyanakkor nagyfokú zavartsága miatt beszállították a K. Gy. Kórház Traumatológiai Osztályára. A D. Rendőrőrs járőre, Gy. F. r. törm. rövid idő elteltével a panaszos helyszínre érkezését követően jelent meg a helyszínen. A szeme ideje alatt a bejelentő tanú és testvére, valamint a panaszos – a baleset körülményeinek tisztázása érdekében – mindvégig a helyszínen tartózkodtak a szemle befejezéséig, azaz 22 óra 35percig.

A panaszos nagyfokú zavartsága miatt az intézkedést foganatosító rendőrök indokoltnak tartották kábítószer vagy kábító hatású anyag fogyasztás megalapozott gyanúja miatt vér-és vizeletminta-vételt, ezért a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 33. § (2) bekezdés c) pontja alapján előállították a panaszost 22 óra 35 perckor a D. Rendőrőrs épületébe vizelet mintavétel céljából. Az előállítás során vele szemben Instant-View Multi-Drugs of Abuse Urine tesztet alkalmaztak, amely pozitív értéket mutatott. Az eredményt 23 órakor olvasták le. Erre tekintettel a panaszost előállították a D. orvosi

ügyeletre vér-és vizeletminta biztosítása érdekében 2014. november 16-án 0 óra 5 perckor. A vérmintát 2014. november 16-án 0 óra 30 perckor, míg a vizeletmintát 0 óra 35 perckor vették le. Az előállítás 2014. november 16-án 1 óra 20 percig tartott.

A parancsnok szerint az intézkedés foganatosításakor az ellenőrzést végzők jogszabályszerűen jártak el, figyelemmel az Rtv. 13. § (1) bekezdésében, az Rtv. 44. § (1) bekezdés b) pontjában előírt követelményekre.

L. J. (bejelentő) tanúkénti kihallgatása során elmondta, hogy a járművezető: „A feltett kérdésekre nem tudott válaszolni. Álmos lehetett, látszott rajta, hogy vagy ittas, vagy valamilyen szer hatása alatt van. A jobb első ülésben az utas egy fiatal nő volt, aki szinte aludt, azzal nem lehetett kommunikálni. Kis idő múlva kiszállt a járműből a vezető és kérdezte, hogy segítünk-e kitolni a járművet az árokból. Ekkorra én már értesítettem a rendőrséget.”

A panaszos jegyzőkönyvi meghallgatása során is elismerte, hogy bódító hatású „füves cigit” fogyasztott: „Amikor mentünk, a kocsiban lévő két füves cigit szívtunk, miközben közlekedtünk”,

Az anyagi káros közúti közlekedési balesettel kapcsolatosan a helyszíni szemlét B. J. r. tzls. baleseti helyszínelő hajtotta végre, amely 2014. november 15-én 19 óra 35 perctől 22 óra 35 percig tartott. A szemle keretében a panaszostól a helyszínen átvételi elismervény ellenében elvették a vezetői engedélyét.

A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 32. § a) pontja alapján vették el a panaszostól a vezetői engedélyét, tekintettel arra, hogy vele szemben felmerült a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 237. §-ába ütköző járművezetés bódult állapotban bűncselekmény elkövetésének a gyanúja.

Emellett tekintettel arra, hogy az eljárás során a Btk. 178. § (1) bekezdésébe ütköző kábítószer birtoklása büntett megalapozott gyanúja merült fel, az ügyel kapcsolatban forrónyomos nyomozó, bűnügyi technikus, valamint a H.-B. megyei Rendőr-főkapitányság B. T. O. kutyás csoport tagjának berendelésére került sor, akik kábítószer, illetve pszichoaktív anyag felkutatása érdekében elvégezték a panaszos személygépjárművének az átkutatását, illetve a panaszos lakásában házkutatást hajtottak végre.

Az előállítás időtartama alatt a következő eljárási cselekmények foganatosítására került sor:

- a baleset körülményeinek tisztázása helyszíni szemle keretében, illetve a kikerkező mentőápoló, körzeti orvos által a szükséges vizsgálatok elvégzése a helyszínen (19 óra 50 perc és 22 óra 35 perc között);
- a panaszos D. Rendőrőrs épületébe történő előállítása, az előállított személy balesettel és a Btk. 237. § (1) bekezdésébe ütköző járművezetés bódult állapotban vétség megalapozott gyanúja miatt történő kihallgatása (22 óra 35 perc – 22 óra 50 perc között);
- Instant-View típusú drogteszt elvégzése vizelet-mintából (22 óra 50 perc és 23 óra 15 perc között);

- a panaszos gépjárművének átkutatása, jegyzőkönyv kitöltése (23 óra 15 perc – 23 óra 50 perc);
- D. ügyeletre történő előállítás vér-és vizeletminta biztosítása érdekében (23 óra 50 perc és 0 óra 45 perc között);
- jelentés elkészítése az előállítás végrehajtásáról, nyilatkozatok megtételére történő felhívás, előállítással kapcsolatos igazolások elkészítése (0 óra 45 perc és 1 óra 15 perc között);
- a panaszos szabadon bocsátása (1 óra 15 perc és 1 óra 20 perc között).

A rendőrségi előállítás időtartamáról igazolást adtak ki, amelynek egy példányát a panaszos átvette, annak átvételét aláírásával igazolta.

A panaszos részére kiadták az „előállított személy jogairól, kötelezettségeiről, valamint az előállító helyiség rendjéről” szóló írásos tájékoztatót, amelynek átvételét kézzel írt alá.

A panaszos részére átadott igazolásban írásban került tájékoztatásra a panaszítéleti jogairól és lehetőségeiről.

A panaszossal az előállítás foganatosításakor közölték a helyszínen, hogy a Btk. 237. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő közúton, illetve közforgalom elől el nem zárt magánúton gépi meghajtású járművezetésével bódult állapotban elkövetett járművezetés vétségének megalapozott gyanúja miatt kerül előállításra a D. Rendőrőrs épületébe, illetve a D. orvosi ügyeletére Instant-View típusú drogteszt elvégzése, illetve vér-és vizeletminta biztosítása érdekében.

A panaszos cselekményével megszegte a közúti közlekedési szabályokról szóló 1/1975. évi (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (továbbiakban: KRESZ) 4. § (1) bekezdés c) pontjában és a KRESZ 25. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A fentiekre tekintettel a panaszossal szemben a Btk. 237. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő járművezetés bódult állapotban vétség megalapozott gyanúja miatt 2014. november 18-án B. L. r. tzls. baleseti helyszínelő büntetőfeljelentést tett. A nyomozást elrendelték, amely eljárás jelenleg is folyamatban van. Az anyagi káros közúti közlekedési baleset kapcsán történt KRESZ szabályszegés miatt külön szabálysértési eljárást indítottak meg, amelyet a B. Járásbíróság a fenti vétség kapcsán bírálja el.

A panaszos vezetői engedélyét 2014. november 18-án küldték meg a Kormányrendelet 36. § (3) bekezdés ba) pontjára figyelemmel a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező D. Járási Hivatalnak, amely határozatával – figyelemmel a fentiekre – elrendelte a vezetési jogosultság szünetelését a büntetőeljárás jogerős befejezéséig s a vezetési jogosultságot igazoló okmányt visszavonta. A határozatot a panaszos részére 2014. december 2-án kézbesítették, amely határozat 2014. december 18-án jogerőre emelkedett.

A parancsnok szerint az intézkedést a rendőrök jog-és szakszerűen, a vonatkozó törvényi előírásoknak megfelelően, törvényesen hajtották végre.

Az intézkedést B. L. r. tzls. B.-i R. K. O. (baleseti helyszínelő); Gy. F. T. r. törm. B.-i R. D.-i R. K. A. (körzeti megbízott); Sz. J. r. ftzls. B.-i R. B. O.(bűnügyi technikus) és N. B. K. r. zls. B.-i R. D.-i R. B. A. (vizsgáló) hajtották végre.

2) F. A. r. zls. vizsgáló 2015. január 27-én készítette el jelentését, amelyből kiderül, hogy a Budapesti R. K. O.-án jelenleg büntetőeljárás van folyamatban a Btk. 237. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő közúton, illetve közforgalom elől el nem zárt magánúton gépi meghajtású jármű vezetésével bódult állapotban elkövetett járművezetés vétségének megalapozott gyanúja miatt a panaszossal szemben.

A panaszos 2014. november 15-én, 18 óra 55 perckor az általa vezetett és a saját tulajdonát képező személygépkocsival D., K. utcán úgy vett részt a közúti közlekedésben, hogy a járművezetés megkezdése előtt kábítószer, vagy kábító hatású anyagot fogyasztott, aminek hatására bódult állapotba került. A panaszos a gépkocsival való haladása során a K. utcában nem a látási viszonyoknak megfelelően közlekedett, amely során a gépkocsival a bal oldali útárokba hajtott. A baleset során személyi sérülés nem történt. A személygépkocsiban anyagi kár keletkezett. A baleset után a panaszossal szemben alkalmazott drogtest pozitív lett, azért tőle vér-és vizeletminta biztosítására került sor. A vezetői engedélyét elvették. A panaszos cselekményével megszegte a KRESZ 4. § (1) bekezdés c) pontjában, valamint a 25. § (1) bekezdésében foglalt szabályt.

A panaszostól a Kormányrendelet 32. § a) pontja alapján a helyszínen elvették a vezetői engedélyét, a nyomozás során 2014. november 18-án a Kormányrendelet 36. § (3) bekezdés b) pontja alapján megküldték a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező D. Okmányiroda részére a vezetői engedélyt.

A biztosított vér-és vizeletmintát tartalmazó mintavételi egységdobozt – a szakmai és pénzügyi ellenjegyzést követően – a szakértő kirendelő határozat egy példányával együtt 2014. november 24-én megküldték az Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek Országos Toxikológiai Intézetének.

2015. január 6-án történt telefonos egyeztetés során Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek Országos Toxikológiai Intézet vezetője által megbízott szakértő (D. A.) toxikológus azt a tájékoztatást adta, hogy nagy leterheltségük miatt a szakértői vélemény a kirendelő határozatban rögzített határidőre (2015. január 22.) nem készül el, így kérte a szakértői vélemény előterjesztési határidő meghosszabbítását 30 nappal. A szakértői vélemény előterjesztési határidőt ez alapján meghosszabbították 2015. február 22-ig.

A szakértői vélemény megérkezése után, annak ismeretében lehet eldönteni a további nyomozati cselekményekről, illetve lehet kihallgatni a terheltet.

A vizsgáló jelenti, hogy a nyomozás elrendelését követően a panaszos telefonon és személyesen a B.-i Rendőrkapitányságon is érdeklődött a vele szemben indult eljárástól, ezzel kapcsolatban felvilágosítást, tájékoztatást kért. A panaszost a vizsgáló kérdésnek megfelelően tájékoztatta arról, hogy vele szemben pontosan mi miatt és milyen eljárás van folyamatban (konkrét Btk-beli ütközést is). Elmondta neki azt is, hogy a cselekmény után tőle biztosított mintákat jelenleg toxikológus szakértő vizsgálja, a szakértő által előterjeszteni szakvélemény megérkezése után lehet majd eldönteni az eljárás további kimenetelét. A panaszost a vizsgáló arról is biztosította, hogy a szakvélemény megérkezése napján, annak tényéről őt telefonon keresztül fogja tájékoztatni. A panaszos az eljárás során részére személyesen és telefonon keresztül nyújtott tájékoztatást megköszönte, azt megértette és tudomásul vette. Ezen

tájékoztatások idejét a vizsgáló pontosan nem tudja megjelölni, azok 2014. november 18. és december 19. között történtek.

3) Gy. F. T. r. törm. 2015. január 28-án kelt jelentésében rögzítette, hogy 2014. november 15-én N. E. polgárőr bejelentést tett, amely szerint D., K. utcában egy személygépkocsi hajtott az árokba. A helyszínre érkezve közlekedési baleseti helyszínelő B. L. r. tzls. már a helyszínen volt, így az intézkedést ő kezdte meg D., K. utcai ingatlan előtt. A ház előtt található árokban volt egy kék színű gépjármű, amelyben az utas volt látható. Az utast Gy. F. T. r. törm, igazoltatás alá vonta, aki szemmel láthatóan bódult állapotban volt. Az igazoltatás során az adatait bediktálta, amelynek során megállapítást nyert, hogy Á. R. körözésben nem szerepel. Elmondás szerint sérülése nem keletkezett, de viselkedése zavart és állapota bódult volt, így hozzá mentőt hívott a rendőr, amelyről külön biztonsági intézkedésről jelentés készült. Ezt követően a helyszínre érkezett a panaszos, aki közölte, hogy éppen már hazafelé tartott ismerősével (Á. R-val), amikor a K. utcán közlekedve a gépjármű az úttesten megcsúszott és az árokban állt meg. Ezt követően azért hagyta el a helyszínt, hogy segítséget kérjen a gépkocsi mentéséhez. A helyszínen a panaszossal szemben alkoholszondát alkalmaztak, amely negatív értéket mutatott. A helyszínre kikerülő mentő ápolója megvizsgálta a panaszost, de mivel sérülés nem volt rajta, így egyéb orvosi ellátást nem igényelt. Mivel az utas bódult állapotban volt, amelyet D. I. mentőápoló is megerősített, így gyanú merült fel arra vonatkozóan, hogy a panaszos bódító hatású szer befolyása alatt vezethetett, így előállították a D. Rendőrsre vizeletvétel céljából, drog gyors teszt fogantatosítása végett, amelyet vele a helyszínen közölt a rendőr. Az előállítása során, vele szemben Instant-View Multi-Drugs of Abuse Urine tesztet alkalmaztak, amely pozitív értéket mutatott. Ezt követően a panaszossal szemben vérvételt alkalmaztak a D. orvosi ügyeleten. A helyszínen a gépjárművet bezárták, és az ügyel kapcsolatban kiértésítették a forrónyomos nyomozót és a bűnügyi technikust. A panaszost sérülés- és panaszmentesen adta át a rendőr 22 óra 30 perckor B. L. r. tzls. baleseti helyszínelőnek kihallgatás végett. Az ügyel kapcsolatban a büntetőfeljelentés B. L. r. tzls. tette meg, illetve ő intézkedett a vezetői engedély elvétele tekintetében is.

A panaszost az intézkedés során tájékoztatták arról, hogy miért lett vele szemben előállítás fogantatosítva. Az előállítás során a vele szemben alkalmazott drog gyors teszt pozitív értéket mutatott, így további vérvételre került sor, amelyről B. L. r. tzls. intézkedő parancsnok gondoskodott. B. L. r. tzls. a D. Rendőrsön kihallgatta a panaszost, amelynek során szintén közölte a panaszossal, hogy az előállítás során vele szemben alkalmazott drog gyors teszt pozitív értéket mutatott, ezért gyanú merült fel arra vonatkozóan, hogy bódult szer hatása alatt vezetett, emiatt a vezetői engedélyét átvételi elismervény ellenében elvették tőle. Az ügyel kapcsolatban felmerült a kábítószerrel való visszaélés bűncselekménye is, ezért forrónyomos illetve bűnügyi technikus is bevonásra került, amelynek során a panaszos által vezetett gépjárműben és a bejelentett lakcímén házkutatást fogantatosítottak és további kihallgatása is megtörtént, amelynek megkezdése előtt az előállítás során szintén tájékoztatva lett.

Gy. F. T. r. törm. megjegyezte, hogy a panaszos az előállítás során nem kívánt semmilyen panasszal élni, minden rá vonatkozó jegyzőkönyvet hajlandó volt aláírni és végig az eljárási cselekményeknél együttműködő magatartást tanúsított.

4) B. L. r. tzls. 2015. január 28-án készített jelentésében előadta, hogy 2014. november 15-én a TIK ügyeletvezető utasítására jelent meg D., K. utcai útszakaszon, mivel bejelentés érkezett, miszerint egy személygépkocsi az árokba hajtott és a vezetője feltehetően ittas állapotban van.

A fenti napon 19 óra 10 perckor megérkezett a rendőr a helyszínre és látta, amint a szóban forgó személygépjármű a K. utcai kapubejáróban úgy állt, hogy a jármű bal első része a vízelvezető árokban volt. A járművön a világító berendezések működtek, a motorja működött. A személygépkocsiban annak jobb első ülésen tartózkodott egy fiatal nő, akivel nem lehetett kommunikálni, nem válaszolt a rendőr által feltett kérdésekre. Ekkor ellenőrizte a pulzusát, amely a nyaki ütőerén kitapintható volt, valamint a pupillája fényre reagált. A helyszínen ekkor más személy nem tartózkodott. Az elsődleges információkat jelentette a TIK ügyeletesének, valamint intézkedett mentő helyszínre érkeztetéséről, esetleges sérülés kizárása vagy megállapítása végett.

A helyszínen történő intézkedés során, kb. 19 óra 45 perc és 20 óra közötti időben, az A. J. utca irányából látta, amint három személy érkezik. Közülük az egyik L. J. volt, aki közölte, hogy ő a bejelentő és most voltak az egyik ismerősüknél, azért, hogy az árokba hajtott jármű vezetője érdekében megkérjék, hogy húzza ki azt az árokból. A másik személy a bejelentő testvére volt. Közölték a rendőrrel, hogy a velük lévő személy a jármű vezetője (panaszos). Ekkor, a rendőr, intézkedés alá vonta a panaszt, aki a rendőrnek átadta az iratait. Elsődlegesen, a mozgásából, a beszédkézsége alapján egyértelmű volt a rendőr számára, hogy a vezetési képességre hátrányosan ható szer vagy alkoholfogyasztás miatt befolyásolt állapotban volt. Vele szemben alkoholszondás vizsgálatot hajtott végre, de annak eredménye negatív lett. Annak megállapítása végett, hogy esetlegesen fogyasztott-e, és ha igen, milyen vezetésre hátrányosan ható szert fogyasztott a szemle keretében előállításra került a D. Rendőrőrsre, ahol a drogfogyasztás gyanúja miatt vele szemben gyors tesztet alkalmaztak. A D. járőr Gy. T. r. törm. a három személy helyszínre érkezését követően rövid idő elteltével érkezett meg a helyszínre.

A helyszínen fogatosított szemle keretében tételesen átvizsgálták a személygépkocsit, de abban alkohol fogyasztására utaló nyomokat nem találtak, viszont a jármű első részében, annak tartó rekeszeiben, a jobb első ülés előtt, a műszerfalon vágott dohányt, cigarettapapírt, félig elszívott, láthatóan nem gyári cigaretta volt fellelhető. A rendőr jelentette az általa megállapítottakat és további intézkedés végett a helyszínre érkezett a forrónyomos szolgálat, az ügyeletes technikus, valamint a H.-B. megyei Rendőr-főkapitányság B. T. O. kutyás csoport tagja.

A szemle ideje alatt a két tanú és a panaszos a helyszínen voltak, vagyis a helyszínen érkezéstől egészen 22 óra 35 percig.

A panaszossal szemben alkalmazott gyors teszt pozitív lett, így megalapozottá vált a rendőr számára, hogy a panaszos elkövette a Btk. 237. § járművezetés bódult állapotban vétséget. Emiatt a panaszossal szemben büntetőfeljelentést tett. A jogszabályi rendelkezések alapján a panasztól a járművezetői engedélyét elismervény ellenében elvette. A panaszos elmondta, hogy szüksége van a vezetői engedélyére a munkája miatt; a rendőr úgy emlékszik, hogy azt mondta neki a panaszos, hogy B-en dolgozik. Ennek ellenére a rendőr közölte a panaszossal, hogy a jogszabály alapján el kell vennie tőle a vezetői engedélyét.

A panaszostól vér-és vizeletmintát a D. orvosi ügyeleten vették le.

A panaszos a helyszínen tagadta azt, hogy fogyasztott volna valamilyen vezetésre hátrányosan ható szert, de a meghallgatása során beismerte, hogy füves cigarettát szívtak. A panaszos arra sem tudott válaszolni, hogy miért közlekedett a D., K. utcában, hiszen az úti célja a lakása volt, amely K-ban található.

A bünyügyi intézkedéseket a mintavételt követően hajtották végre N. B. K. r. zls. vezetésével.

5) Sz. J. r. ftzls. 2015. január 27-én készítette el rendőri jelentését, amelyből megállapítható, hogy 2014. november 15-én 13 órától 2014. november 16-án 6 óráig látott el bünyügyi készenléti szolgálatot, amelynek során a B.-i Rendőrkapitányság szolgálatirányítójának utasítására 22 óra 30 perc körüli időben megjelent a D. Rendőrőrsön, mivel oda előállították a panaszost, mivel a D., K. utcán az általa vezetett személygépjárművel az árokba hajtott. Az eljárás során adat merült fel arra, hogy a panaszos kábítószer, illetve pszichoaktív anyagot fogyasztott, illetve, hogy a járműben és a lakásán is ilyen anyag lehet és azt rejtegeti.

A rendőr az őrsre történő megérkezését követően a panaszosnál drogtesztet hajtottak végre vizeletmintából a rendőrségnél rendszeresített Instant-View típusú drogtesztben, amelynek az eredménye pozitívnek minősült. A drogtesztről fényképfelvétel is készített a rendőr.

A teszt elvégzését drog illetve pszichoaktív anyagot keresve megjelentek a D., K. utcán árokba belesúszott gépkocsinál, ahol többek között jelen volt B. K. r. zls., valamint az eljárás alá vont panaszos is. A gépkocsi átkutatása során nem került elő kábítószer. Tekintettel arra, hogy ezen eljárás során már fagypont körüli hőmérséklet volt, és a panaszos alul öltözött volt (nyári ruházat volt rajta), így részére a szolgálati gépkocsikban rendszeresített pokrócot adott a meghűlése elkerülése érdekében.

A rendőrőrsön a gépkocsi kutatása során a panaszos viselkedése normális volt, nem tapasztalt a rendőr nála semmilyen rendkívüli dolgot, ami a viselkedésére utalna, a részére való tájékoztatásokat tudomásul vette, normális válaszokat adott.

A gépkocsi átkutatása során megjelentek – a panaszos nélkül – K., A. J. utca 7. szám alatti ingatlanban, amely a panaszos lakhelye. Az ingatlant házkutatás keretében vizsgálták át, de ott sem került elő kábítószer. A nyomozati cselekményekről jegyzőkönyv készült.

A rendőr előadta, hogy nem rendelkezik érdemi információval a panaszos vezetői engedélyének elvétele kapcsán, mivel az elvégzett nyomozati cselekmények közé ez nem tartozott.

6) N. B. K. r. zls. 2015. január 27-én készítette el jelentését, amelyben előadta, hogy 2014. november 15-én 6 órától 2014. november 16-án 6 óráig látott el bünyügyi forrónyomos szolgálatot, amelynek során 22 óra 30 perckor a szolgálatirányító parancsnok utasítására jelent meg a D. Rendőrőrsön, mivel a panaszos D., K. utcán az általa vezetett személygépkocsival közlekedési balesetet okozott és a vele szemben elsődlegesen lefolytatott rendőri intézkedések során felmerült annak a gyanúja, hogy a panaszos kábítószer illetve új pszichoaktív anyagot tart illetve rejteget.



A fentiek miatt a panaszos által a közlekedési baleset során vezetett járművében, valamint a lakásán az eljárás vezetőjeként a rendőr halaszthatatlan nyomozati cselekményként házkutatást fogatosított. A nyomozati cselekmény eredménytelen maradt, hiszen sem kábítószer, sem pszichoaktív anyagot nem találtak.

Az általa fogatosított nyomozati cselekményekről jegyzőkönyv készült, amelyet a későbbiekben meg fognak küldeni a B.-i R. K. Osztálynak, valamint a panaszostól a cselekmény elkövetés utána B.-i R. K. Osztálynak munkatársa a vezetői engedélyét bevonta.

Az intézkedés után a későbbiekben általa pontosan nem meghatározható időpontban a panaszos egy alkalommal megjelent a D. Rendőrőrsön és kérte, hogy adja neki vissza a rendőr a vezetői engedélyét, aki közölte a panaszossal, hogy a vezetői engedélyét nem ő vonta be, azt nem áll módjában visszaadnia, valamint a kérdéses estén az ő feladata az volt, hogy az általa vezetett járművében és lakásán házkutatást fogatosítsa, ami meg is történt. Ezen kívül közölte a panaszossal, hogy a vezetői engedélyével kapcsolatosan a kérdéseivel keresse fel a B.-i R. K. Osztályt, amelyet láthatóan megértett és tudomásul vett.

7) A rendőrség mellékelte a panaszos előállításának végrehajtásáról szóló jelentését, amely szerint a panaszossal szemben 2014. november 15-én 19 óra 50 perckor az Rtv. 29. § (1) bekezdés 1) pontja alapján igazoltatást, az Rtv. 31. § (1) bekezdés alapján átvizsgálást és az Rtv. 33. § (2) bekezdés c) pontja szerint előállítást alkalmaztak. Az intézkedés során a panaszossal szemben kényszerítő eszközt nem alkalmaztak.

Az előállítás alapjául szolgáló esemény leírása szinte szó szerinti egyezést mutat Gy. F. T. r. törm. jelentésénél közöltekkel [jelen fejezet 3) alpont], így a Testület az ismétlések elkerülése végett, eltekint a leírás beidézéstől.

Az Rtv. 33. § (4) bekezdés alapján a panaszosnak kiadták az előállítás idejéről szóló igazolást és az előállítás okáról szóló tájékoztatást. Az előállító egységben történő elhelyezéssel kapcsolatban a 19/1995. (XII. 13.) BM rendelet 2. § (8) – (9) bekezdései és a 19/1996. (VIII. 23.) ORFK utasítás 36/A. § alapján a panaszos megkapta a jogairól és kötelezettségeiről szóló írásos tájékoztatást.

Az előállítás oka 2014. november 16-án 1 óra 20 perckor szűnt meg, ekkor a panaszost sérülés-és panaszmentesen szabadon bocsátották.

8) Az előállítás végrehajtásáról szóló parancsnoki vélemény és kivizsgálás a panaszossal szemben, az Rtv. 29. § (1) bekezdés 1) pontja alapján végrehajtott igazoltatást, az Rtv. 31. § (1) bekezdése szerint fogatosított átvizsgálását és az Rtv. 33. § (2) bekezdés c) pont alapján történő előállítás jogszerűnek, szakszerűnek és az Rtv. 15. §-ában meghatározott arányossági követelményeknek megfelelőnek, azaz arányosnak találta.

9) A rendőrség mellékelte az előállítás idejéről szóló igazolást, amely szerint a panaszos személyi szabadságát a rendőrség D., K. utcában, 2014. november 15. 19 óra 50 perctől 2014. november 16. 1 óra 20 percig korlátozta. A panaszos aláírásával hitelesítetten kijelentette, hogy a személyi szabadságának korlátozásának időtartama alatt sérülése nem keletkezett,

panasszal nem kíván élni. A panaszos azt is kijelentette aláírásával hitelesítetten, hogy az igazolás egy példányát átvette.

10) A rendőrség csatolta a panaszos által, az előállítás során tett nyilatkozatot, amelyben aláírásával hitelesítetten kijelentette, hogy a jogorvoslati jogaira vonatkozó tájékoztatást az Rtv. 92. § és 93. § alapján megkapta; a vele szemben alkalmazott személyi szabadságot korlátozó intézkedéssel kapcsolatban panasszal nem él; az Rtv. 33. § (4) bekezdése alapján az előállítás okáról, annak várható időtartamáról a tájékoztatást írásban, a részére kiállított – az előállítás időtartamáról szóló – igazolást átvette. Az előállító egységben történő elhelyezésével kapcsolatban a 19/1995. (XII. 13.) BM rendelet 2. § (8) – (9) bekezdései és a 19/1996. (VIII. 23.) ORFK utasítás 36/A. § alapján a panaszos megkapta a jogairól és kötelezettségeiről szóló írásos tájékoztatást átvette. Élelmezést nem kért; betegségben nem szenved; a rendőri intézkedés során sérülése nem keletkezett, ezért orvosi ellátásban sem részesült.

11) A rendőrség mellékelte a vizeletvételi illetve vér-és vizeletvételi jegyzőkönyvet, amely kábítószeres befolyásoltság vizsgálat céljára van.

Az előzmények között szerepel a járművezetés bódult állapotban, amely bűncselekmény elkövetésének időpontja 2014. november 15. 18 óra 55 perc. Drager alkohol teszt ellenőrzés negatív értéket mutatott. Az utolsó italfogyasztás időpontja 2014. november 15. 13 óra, amely során a panaszos 6 dl sört ivott meg. A megelőző italfogyasztás tekintetében a panaszos nem nyilatkozott. Az utolsó étkezés időpontja 2014. november 15. 15 óra 18 perc. A panaszos egy szem Voltaren Dolot vett be 2014. november 15-én 15 órakor. A panaszos 2014. november 15-én 17 óra 30 perckor egy szál füves cigit szívott el.

A jegyzőkönyv tanúsága szerint 2014. november 16-án 0 óra 30 perckor 15 ml mennyiségű vért, 0 óra 35 perckor 90 ml mennyiségű vizeletet vettek.

A mintavételkor tapasztalt klinikai tünetek a következőképpen alakultak. A panaszos leheletén alkoholszag nem érződik; a pupillák közepesen tágak; a pupillák fényre jól alkalmazkodnak; dupla reakció nincs; a Nystagmus (horizontális, vertikális) negatív; a Romberg tünet negatív; a nehezített Romberg tünet negatív; az ujj-orr próba célba talál; a panaszos beszéde jól tagolt; emlékezete megtartott; a személyi adatait tudja közölni; térben és időben tud tájékozódni; magatartása rendezett. Az elvégzett Instant-View típusú drog gyors teszt pozitív eredményt mutatott oplátra és THC-re.

12) L. J-t, mint tanút 2014. november 15-én hallgatták meg, 18 óra 55 perckor. A jegyzőkönyvet 22 órakor zárták le. A tanú kijelentette, hogy a számára közölt figyelmeztetéseket és tájékoztatásokat megértette és úgy nyilatkozott, hogy vallomást kíván tenni, amelyben elmondta, hogy a fentebbi napon, kb 18 óra 50 perc körüli időben a testvérével (N. E-vel) megkezdték a járőrszolgálatot. Gyalog közlekedtek D., K. utcában az A. J. utca irányába. Amint közlekedtek arra lettel figyelmesek, hogy a 30. szám előtt egy személyautó az árokban van félig. Annak az eleje volt az árokban, az alja felakadt a beton átereszre. Ekkor a tanú odament és bekopogott a vezetőnek. Kicsit kinyitotta az ajtót és kérdezte, hogy mi a baj, tudnak-e segíteni. A feltett kérdésére nem tudott válaszolni. Álmos lehetett, látszott rajta, hogy vagy ittas vagy valamilyen szer hatása alatt van. A jobb első ülésben volt egy utas, egy fiatal nő, aki szinte aludt, azzal nem lehetett kommunikálni. Kis idő

múlva kiszállt a járműből a vezető és kérdezte, hogy segítenek-e neki a járművet kitolni az árokból. Ekkorra a tanú már értesítette a rendőrséget, majd hárman elindultak az A. J. utca irányába segítséget kérni. K. T-hoz mentek, aki közölte, hogy mindjárt jön. Amikor már visszaértek, addigra a rendőrség már a helyszínen volt. A személyeken sérülés nem látszott, illetve a járművezető is elmondta, hogy nem sérült meg.

13) A rendőrség mellékelte a baleset bekövetkezésének körülményeivel kapcsolatos meghallgatásról szóló 2014. november 15-én 18 óra 55 perc és 22 óra 50 perc között megtett jelentést, amelyben a panaszos a számára közölt tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket követően úgy nyilatkozott, hogy a fentebbi napon a délutáni órákban D-be ment az egyik ismerőse miatt, ugyanis megkérte őt, hogy hozza haza, nem tudja már melyik utcában találkoztak, de őt ott felvette, majd hazaindultak K-ra. D-t elhagyva nagyon lassan tudott közlekedni, mert nagyon nagy volt a köd. A panaszos elmondta, hogy látta a lányon, akit Á. R-nak hívnak, hogy nem teljesen tiszta, biztos volt benne, hogy szívott valamit, vagy fogyasztott, mert bódult állapotban volt. Amikor mentek, a kocsiban lévő két füves cigit szívták, miközben közlekedtek. Nem sérültek meg. Elmondta, hogy a kocsiban lévő füves cigit a D-i Retro Discoban vásárolta, de nem ismeri, hogy kitől vette. A baleset bekövetkezéséért a felelősséget elismeri, mivel a sűrű ködben figyelmesebben is közlekedhetett volna.

14) N. E-t, mint tanút a rendőrség 2014. november 15-én 18 óra 55 perc és 22 óra között hallgatta meg, aki a szükséges tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket követően (azok megtörténtét igazolta és azt is, hogy ezeket megértette) előadta, hogy a fentebbi napon kb. 18 óra 50 perc körüli időben az öccsével (L. J-sal) megkezdtek a szolgálatukat D. belterületén. Ez alkalommal gyalog közlekedtek a K. utcában az A. J. utca irányába. Amint haladtak, arra lettek figyelmesek, hogy egy személyautó az árokba állt, annak lámpái működtek, valamint járt a motorja is. A járműben ketten voltak: egy férfi a volán mögött, a jobb első ülésen pedig egy fiatal nő. A férfi kiszállt a járműből, ekkor kérdezték meg tőle, hogy mi történt, de nem igazán tudott válaszolni. Majd kis idő múlva mondta meg, hogy hogy hívják és hogy hol lakik. Majd ezt követően értesítették a hatóságokat. Azt kérte a panaszos, hogy segítsenek neki kihúzni a járművet az árokból. A jobb első ülésben ülő nő nem mondott semmit, de azzal nem tudtak kommunikálni. Ezt követően a járművezetővel együtt elmentek K. T-ékhoz, hogy megkérjék, hogy segítsen. Azután mind a hárman visszamentek a helyszínre, de addig már a rendőrség a helyszínen volt. A panaszoson és annak utasán szemmel látható sérülés nem volt. A gépkocsi csak addig maradt őrizetlen, amíg elmentek segítségért, az előtt illetve azt követően a kocsiból nem dobtak ki semmit. Alkoholszag nem érződött a személyeken.

15) Á. R-át, a panaszos utasítást 2014. december 2-án 14 óra 45 perc és 15 óra 45 perc között hallgatták meg mint, tanút. A tanú aláírásával hitelesítette, hogy a rendőrség hatóság a kötelező figyelmeztetéseken és tájékoztatásban részesítette, azokat megértette és vallomást kíván tenni.

Az ügygel kapcsolatban előadta, hogy 2014. november 15-én, délután 14 óra felé telefonon és Facebook-on keresztül beszélt a panaszossal, hogy aznap délután bemennék együtt az autójával D-be csak úgy nézelődni.

Tehát ezek után, a megbeszéltek szerint 14 óra felé gyalog elment a panaszos házához, majd onnan egyből mentek is D-be, nem időztek náluk. Kérdésre elmondta, hogy a panaszossal barátok, de nem járnak. Kérdésre elmondta, hogy amikor délután találkoztak, akkor a panaszos teljesen normális volt, nem látszott semmi rajta, hogy ő alkoholt vagy drogot fogyasztott volna. Továbbá elmondta kérdésre azt is, hogy ez előtt az eset előtt nem volt tudomása olyan, hogy a panaszos drogot fogyasztott volna.

D-be a panaszos tulajdonát képező személygépkocsival mentek, N-re mentek. D-ben nem mentek sehova sem, nem vettek sehol semmit. A panaszos nem vett ott drogot vagy kábítószer, igazándiból nem beszéltek és nem is találkoztak ott senkivel sem. Kérdésre elmondta, hogy a panaszos dohányzik és több cigarettát is elszívott a tanú társaságában, amíg együtt voltak. Azt tudja a tanú, hogy ezeket ő sodorta. Kérdésre elmondta, hogy akkor emlékszik egy olyan dologra, hogy a panaszos ott az utcán kért egy idegentől egy szál cigarettát, amikor az övé már elfogyott. Azt, hogy ki volt ez a személy azt a tanú nem tudja, neki idegen volt és abban is biztos, hogy a panaszos sem ismerte őt.

A tanú előadta azt is, hogy néha ő is dohányzik, de cigarettát nem szokott venni, akkor dohányzik, amikor valaki esetleg megkínálja őt.

Kérdésre azt is elmondta, hogy az eset után másnap még felhívta a panaszost, de azóta nem találkozott vele és nem is beszélt vele sem telefonon, sem Facebook-on. Elmondta azt is, hogy ő sem kereste a tanút, sőt a szülei is eltiltották attól, hogy találkozzon a panaszossal, bár nem is áll ez a szándékában. Még a Facebook-ról is letiltotta őt, nehogy írhasson neki.

A hazafelé vezető úton sem látta azt, hogy a panaszos elfogyasztott volna drogot és a tanú sem fogyasztott ilyesmit. Kérdésre elmondta, hogy a panaszos a gépkocsiban is dohányzott, de annak a füstje őt nem zavarta, nem volt rá hatással. A panaszos ekkor is a saját maga sodorta cigarettát szívta, csak ilyen volt nála az induláskor, ami kb. úgy 10 szál lehetett. Ez a kb. 10 szál is elfogyott mire D-ben voltak, a tanú ebből kb. kettőt szívott el. Amikor a panaszos azt a cigarettát elkérte attól az idegen embertől, akkor azt az egy szálat ketten szívták el, de ennek sem érezte a tanú semmilyen hatását, az normál cigarettának tűnt és az is töltött, nem gyári cigaretta volt.

Így a tanú előadta, hogy neki sem a panaszos által hozott cigaretta, sem pedig az idegentől kapott cigaretta elszívása során nem volt olyan érzése, hogy abban esetleg valami kábító hatású anyag vagy drog lenne, azok normál cigarettának tündek. Kérdésre elmondta, hogy a személy, akitől a panaszos a cigarettát kapta kb. 20 év körüli, cigány származású férfi volt, akiről mást nem tud elmondani.

A hazafelé vezető úton nem volt semmi gond, bár nagy köd volt, de végül D-ig nem volt semmi probléma, még mondta is a panaszosnak, hogy lassan menjenek. Hazafelé tartottak volna K-ra. A tanú kérdésre elmondta, hogy azt most tudta meg, hogy az a hely, ahol az árokba mentek az a K. utca volt D-én. Elmondta, hogy azt nem tudja, hogy miért mentek arra, mert azt ő is tudja, hogy K-ra nem arra kell menni. Nem tudja mi okból ment arra a panaszos, erről nem esett szó közöttük.

A tanú kérdésre elmondta, hogy nem érezte akkor bódult állapotban magát, erre nem is volna semmi ok. Akkor mindössze fáradtnak érezte magát, lehet, hogy ebből gondolták azt a

rendőrök és a mentősök, hogy bódult, de mindössze csak fáradt volt. Vele szemben, akkor a K. Gy. Kórházban alkalmaztak drogtesztet, ami negatív lett.

Azt, hogy a panaszossal utána mi lett azt nem tudja, mert ha jól tudja, akkor a panaszost D-re vitték el orvoshoz. Azt hallotta még, hogy elvették a vezetői engedélyét. Kérdésre elmondta, hogy a balesetre is emlékszik, nagy ködben a panaszos elnézte az utat és félig belementek ott az útszéli árokba, de nem lett semmi bajuk, nem sérültek meg.

A tanú még egyszer előadta, hogy akkor ő drogot nem fogyasztott és a panaszost sem látta drogot fogyasztani. A panaszosnál akkor délután kb. 10 szál, saját készítésű cigaretta volt, amit az este folyamán elszívtak; ebből a tanú kb. két szálat, a többit a panaszos szívta el. Ezen kívül együtt szívtak még el egy szál cigarettát, amelyet a panaszos egy idegentől kért N-ön. A tanú sem a panaszostól, sem pedig az idegentől kapott cigaretta kapcsán nem érezte, hogy valami bódító hatása lenne, azok rendes cigarettának tünnek.

16) A rendőrség mellékelte a panaszos orvosi vizsgálatáról 2014. november 16-án 0 óra 6 perckor készült ambuláns lapot, amely szerint a panaszost pozitív gyorsteszt után a rendőrség viszi vizsgálatra mintavételre. A balesetet követő 4 órában. Testi panasz nincs. Önbevallása szerint egy darab füves cigarettát szívott el.

A státusz szerint a kültakaró kp. pigmentált, száraz nor. tap. A látható nyh: kp. vértelt. A conjunctiva békés. Sclera kékes fehér. A nyelv nedves, lepedék mentes. A tonsillák békések. A garat-képletek békések. A mellkas szimmetrikusan arányos, kitérés ko. = mértékű. A tüdők pusa sejtes, zöreje nem hallható. Normál légzési fázisok tapasztalhatók, normál légzés mellett. A szív vonatkozásában ritmusosság, tiszta szívhang tapasztalható, zöreje nincs, normofrekvens. A has a mellkas szint felet puha, betapintható, kóros eltérés nincs, nyomás érzékenység nincs, sérülés nincs. Jók a bélhangok. A vesetájékok szabadok. A gerinc alakilag ép. Szabad a tarkó. A pupillák centralisak, egyenlők kp. tágak, fényre tágulnak. Nystagmus nincs. Kettős látás nincs. Az arc szimmetrikus. A kiöltött nyelv nem deviál. Normál beszéd jellemzi a panaszost. Paresis nincs. A célkísérletek pontosak. A Romberg megáll. Vakjárás vonatkozásában iránytartó.

A panaszost megvizsgáló orvos szerint a diagnózis drogok és pszichoaktív anyagok okozta káros használat (abuzus).

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszosok kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A panaszos beadványában kifogásolta az előállítását, valamint azt, hogy tőle a rendőrség elvette a vezetői engedélyét.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszos Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezete IV. cikkének (1) bekezdésében foglalt személyi szabadsághoz való alapvető jogát, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként a panaszos előállítását vizsgálta meg.

a) Az előállítás jogalapja vonatkozásában az alábbi következtetésre jutott a Testület.

A rendőrség tájékoztatása szerint az egyik polgárőr telefonon keresztül tett bejelentést a rendőrségre, amelyben a rendőrség tudomására hozta, hogy egy személygépjármű van az árokban. A helyszínre kiérkező rendőrök folyamatosan meggyőződtek erről a tényről. A helyszínen meghallgatták a bejelentőt és annak testvérét, akik egybehangzóan elmondták, hogy gyalogos járőrszolgálatuk ellátása során tapasztalták, hogy a gépjármű az árokban van. Benne a jobb oldalon egy nő volt, aki nem reagált semmire, nem kommunikált velük, a volánnál pedig a panaszos ült. Elsőre a panaszos sem reagált semmire, majd nehezen, de kiszállt a gépjárműből elmondta, hogy nincs sérülése, de a tanúk szerint zavartan viselkedett. A rendőrök ugyanezt tapasztalták, amikor a helyszínre értek. A helyszínre elsőként megérkező baleseti helyszínelő mentőt kért. A helyszínre kiérkező mentőorvos és a körzeti orvos a panaszos és utasa tekintetében nem állapított meg sérülést, azonban egybehangzóan úgy ítélték meg, hogy mind a panaszos, mind pedig utasa nagyon zavartan viselkedik. Bódult állapotban vannak. Így erre tekintettel felmerült a gyanú, hogy a panaszos úgy vezette a gépjárművet, hogy valamilyen vezetési képességre hátrányosan ható szer befolyása alatt állt. A helyszínen vele szemben alkoholszondás ellenőrzést hajtottak végre, amely negatív eredményt mutatott, így vele szemben az alkoholos befolyásoltság tényét kizárták, így indokoltá vált további vizsgálat elvégzése vele szemben, amely mintavételt követelt meg, és mivel a helyszín nem volt ezen vizsgálatok elvégzésére alkalmas eszköz, így a panaszos Rtv. 33. § (2) bekezdés c) pont szerinti előállítása felől határoztak. A panaszos személyi szabadságát 2014. november 15-én 19 óra 50 perctől (azaz az intézkedés kezdetétől) 2014. november 16-án 1 óra 20 percig korlátozták.

Az Rtv. 33. § (2) bekezdés c) pontja értelmében a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, akitől bűncselekmény gyanúja vagy szabálysértés, valamint közúti közlekedéssel kapcsolatban kiszabható, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés bizonyítása érdekében vizeletvétel vagy véralkohol-vizsgálat céljából vérvétel, valamint műtétnek nem minősülő módon egyéb mintavétel szükséges.

A mintavétel céljából történő előállítás szabályait a Szolgálati Szabályzat 29. § (1) bekezdése tovább részletezi: „A vizsgálat céljából előállított személytől a mintavétel szükség esetén – az Rtv. 44. § (1) bekezdés c) pontjában [a jármű vezetőjét a rendszeresített eszközzel légzésminta, ha nála a vezetési képességére hátrányosan ható szer befolyása vagy alkoholfogyasztás miatt bűncselekmény vagy szabálysértés, illetve a közúti közlekedéssel kapcsolatban kiszabható, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés elkövetésének gyanúja merül fel, az egészségügyi szolgálat igénybevételeivel vér-, vizelet- és műtétnek nem minősülő módon egyéb minta adására kötelezheti], valamint a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 106. § (3) bekezdésének első mondatában meghatározott esetekben – kikényszeríthető. Ilyenkor a mintavételre rendőrorvost, ahol ez nem lehetséges, vagy késedelmet okoz, ott az állami egészségügyi szolgálat orvosát kell igénybe venni”.

A vezetési képességre hátrányosan ható szer befolyása alatt lévő járművezetőkkel szemben alkalmazandó rendőri intézkedésekről szóló módszertani útmutató kiadásáról szóló 19/2000. (XI. 13.) ORFK utasítás (továbbiakban: ORFK utasítás) 5. pontja tartalmazza, hogy a vezetési képességre hátrányosan ható szer befolyása alatti járművezetés, illetve kábítószer-fogyasztás gyanúja esetén ezen ORFK utasítás mellékleteként kiadott módszertani útmutató szerint kell eljárni.

Az ORFK utasítás 1. számú mellékletét képező a vezetési képességre hátrányosan ható szer befolyása alatt lévő járművezetőkkel szemben alkalmazandó rendőri intézkedéshez való Módszertani Útmutató (továbbiakban: módszertani útmutató) 1. pontja szerint rendőri ellenőrzés vagy közlekedési baleset során felmerülő vezetési képességre hátrányosan ható szer befolyása alatti járművezetés, vagy a kábítószerrel való visszaélés gyanúja esetén elsődleges intézkedésként a jármű vezetőjét és utasait igazoltatni kell. A 2. pont tartalmazza, hogy a jármű vezetőjét nyilatkoztatni kell a fogyasztott szeszes ital, bódító hatású szer fajtájára, mennyiségére, a fogyasztás időpontjára, körülményeire. Abban az esetben, ha a kábítószerrel való visszaélés gyanúja az utasokkal szemben is fennáll, akkor őket is nyilatkoztatni kell. A 3. pont alapján a jármű vezetőjével szemben kötelező a helyszínen LION típusú elektromos alkohol tesztet, vagy a rendszeresített és hitelesített elektromos légalkoholmérő berendezést, ezek hiányában SPIRATEST alkoholszondát alkalmazni. Az ellenőrzés tényét, az érintettek nyilatkozatait, valamint a mérési eredményeket dokumentálni kell. A 4. pont szerint kábítószerrel visszaélés, vagy bódító hatású szer által befolyásolt állapotban történő járművezetés gyanúja esetén az Rtv. 29. § (4) bekezdése alapján a járművet, valamint az abban tartózkodó személyek ruházatát át kell vizsgálni. Végezetül a 6. pont meghatározza, hogy a bódító hatású szer által befolyásolt állapotban történő járművezetés gyanúja esetén a jármű vezetőjét vér-és vizeletmintavétel céljából, kábítószer fogyasztás gyanúja esetén az érintettet vizelet mintavétel céljából az Rtv. 33. § (2) bekezdés c) pontja alapján – lehetőleg a rendőr orvosi szolgálathoz – elő kell állítani. A minták biztosítására az e célra szolgáló, központilag beszerzett egységcsomagokat kell alkalmazni (bódító hatású szer általi befolyásoltság vizsgálatára: vér-és vizeletminta-vételi egységcsomag; kábítószer-fogyasztás vizsgálatára: vizeletminta-vételi egységcsomag. Ezen mintákat pedig a módszertani útmutató 13. pontja szerint: „A bódító hatású szer általi befolyásoltság megállapítása céljából biztosított vér-és vizelet, valamint a kábítószer-fogyasztás megállapítása céljából biztosított vizeletmintát az Országos Igazságügyi Toxikológiai Intézetbe (1146 Budapest, Varranó utca 2-4. sz.) kell megküldeni.”

A Testület által kialakított történeti tényállás szerint, amikor a panaszost a helyszínen nyilatkoztatták a rendőrök, akkor még tagadta azt, hogy bármilyen vezetési képességre hátrányosan ható szertől befolyásolt állapotban vezette volna a gépjárművet. Azonban a helyszínen kikerülő mentőorvos és körzeti orvos a panaszos utasa tekintetében megalapozottan gyanakodott arra, hogy valamilyen szert fogyasztott, hiszen bágyadt volt, bódult, nem lehetett vele kommunikálni. Ez a gyanú a panaszos vonatkozásában is felmerült. A fentebb hivatkozott ORFK utasítás és módszertani útmutató rendelkezéseire figyelemmel a rendőrség először szondázást alkalmazott, amely negatív eredményt mutatott, így kizárták annak a lehetőségét (ha még nem is 100 %-os bizonyossággal), hogy a panaszos alkoholt fogyasztott. Azonban ahhoz, hogy a drog, egyéb pszichotróp anyag fogyasztását kizárhassa a rendőrség a módszertani útmutató szerint kötelezően elő kell állítani az intézkedés alá vont személyt mintavételre és az alapján orvosi vizsgálat elvégzése érdekében. A Testület véleménye szerint jelen esetben nem volt megalapozatlan az a rendőrségi állítás, hogy a panaszos valamilyen vezetési képességre hátrányosan ható szer befolyása alatt állt, így a vele szemben felmerült gyanút csakis további intézkedés végrehajtásával lehetett kizárni. Ennek

során a Testület figyelembe vette és értékelte azt a tény, hogy a befolyásoltságot csakis labor körülmények közötti vizsgálatok elvégzésével, mintavétellel, orvos közreműködésével lehetett elvégezni. Ezen körülményekre figyelemmel a panaszos Rtv. 33. § (2) bekezdés c) pontja szerinti előállítása kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában történt, így erre figyelemmel a Testület megítélése szerint nem sérült a panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető joga.

**Így a fentiekre tekintettel a Testület álláspontja szerint a panaszos előállítását a rendőrség kellő jogalap birtokában foganatosította, így nem sérült a panaszos személyi szabadsághoz való joga.**

b) Mivel azonban az idézett rendelkezések az előállítás végrehajtását az abban foglalt feltétel teljesülése esetére – vagyis ha az intézkedés alá vont személyt érintő gyanú fennáll – nem kötelező jelleggel írja elő, hanem az intézkedő rendőrnek mérlegelési jogkört biztosít, a Testület a rendőri intézkedést az arányosság követelményére figyelemmel is szükségesnek tartotta értékelni.

Az Rtv. 15. §-a ugyanis kimondja, hogy a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával. Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül pedig azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.

A konkrét esetben a Testület álláspontja szerint a helyszínen tapasztaltak, a két tanú, a panaszos és utasának meghallgatása során felmerült atekintetben a gyanú, hogy a panaszos úgy vezette a gépjárművét, hogy vezetési képességre hátrányosan ható szer befolyása alatt állhatott. Így konkrétan a panaszossal szemben felmerült a helyszínen a Btk. 237. § (1) bekezdésébe ütköző bűncselekmény elkövetésére vonatkozó gyanú, amely szerint: „Aki a szeszes ital fogyasztásából származó alkohol kivételével vezetési képességre hátrányosan ható szer befolyása alatt vasúti vagy légi járművet, gépi meghajtású úszólétesítményt vagy közúton, illetve közforgalom elől el nem zárt magánúton gépi meghajtású járművet vezet, vétség miatt büntetendő”.

Jelen esetben a tényállás felderítése indokolta azt, hogy a panaszossal szemben felmerült, vezetési képességre hátrányosan ható szer fogyasztásának a gyanúját, és így közvetve a szóban forgó bűncselekmény elkövetésére vonatkozó gyanút a rendőrség további érdemi cselekmények foganatosításával megalapozhassa, kizárhassa, vagy gyengíthesse. Tehát a nyomozati, bűnüldözési érdekre tekintettel, vagyis a bűncselekmény felderítése, a tényállás tisztázása érdekében, vagyis az intézkedéssel elérni kívánt cél elérése érdekében határozottak úgy a helyszínen intézkedők, hogy a panaszost mintavétel elvégzése érdekében előállítják. Az előállítás célja jelen esetben a labor körülmények között levett, kiértékelte, orvos által hitelesített minták alapján annak a megállapítása, hogy a panaszossal szemben felmerült gyanú megalapozható-e, gyengíthető, vagy akár kizárható-e. Erre figyelemmel, a panaszossal szemben a kapitányságon már kábítószer gyors tesztet végeztek el, amely pozitív eredményt produkált, így orvosi vizsgálatra vitték vér-és vizeletminta levétele érdekében. A panaszost az eljárás során meg is hallgatták, aki elmondta, hogy füves cigarettát fogyasztott, amelynek a maradványait egyébként a gépjárműve átvizsgálása során később meg is találták.



A fentebb kifejtettekre tekintettel a Testület álláspontja szerint a panaszos Rtv. 33. § (2) bekezdés c) pontja megfelelt az Rtv. 15. §-ában meghatározott arányossági követelményeknek, hiszen a panaszossal szemben felmerült bódító hatású anyag fogyasztásának a gyanúja, amellyel kapcsolatban bűncselekmény elkövetésére vonatkozó gyanú is keletkezett, így a gyanút kizárni, megalapozni, gyengíteni a rendőrség csak úgy tudta, hogy a panaszost mintavétel miatt előállítja. A helyszínen, adott időben és adott körülmények között a hiteles vizsgálatot a rendőrök egyrészt az eszközök hiányára tekintettel, a steril környezet hiányára figyelemmel és az orvosi közreműködés, a labor körülmények meglétére figyelemmel nem végezheték volna el. Így a Testület véleménye szerint az elérni kívánt célt a rendőrök a lehető legkisebb jogsérelem okozása mellett hajtották végre, ezért a Testület úgy határozott, hogy a panaszos előállítása arányos volt, vagyis annak végrehajtása nem sértette a panaszos személyi szabadsághoz való alapvető jogát.

**Mindezekre tekintettel a Testület a panaszos előállítását arányosnak ítélte meg, így álláspontja szerint nem sérült a személyi szabadsághoz való joga.**

c) A Testület a panaszos előállításának időtartama kapcsán az alábbi megállapításokat teszi.

A rendőrség a panaszos személyi szabadságát 2014. november 15-én 19 óra 50 perctől 2014. november 16-án 1 óra 20 percig, azaz összesen 5 óra 30 percen korlátozta az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) és c) pontjai alapján.

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése szerint a rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal, 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.

A Szolgálati Szabályzat 30. §-ának (3) bekezdése szerint az előállítás a fogvatartott személy szabadon bocsátásáig vagy őrizetbe vételéig, illetve előzetes letartóztatásáig, de legfeljebb az Rtv. 33. §-ának (3) bekezdésében meghatározott ideig tart.

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése főszabályként a „szükséges” időt jelöli meg és csak végső korlátként, határozza meg a 8 órás (illetve indokolt esetben, külön alaki feltételek mellett a további 4 órás) időtartamot. Felhívja a Testület a figyelmet az előállítás intézményének a személyi szabadságot súlyosan korlátozó jellegére, amelyre értelemszerűen vonatkozik az Rtv. 15. § (1) bekezdésében meghatározott azon általános arányossági követelmény is, mely szerint „a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával”.

A Testület rendelkezésére bocsátott dokumentumok szerint közelítő pontossággal rekonstruálható, hogy a panaszossal szemben a rendőrség milyen érdemi cselekményeket hajtott végre az alatt az időtartam alatt, amikor személyi szabadságában korlátozva volt. Habár a rendőrök a bejelentés/baleset helyszínére 2014. november 15-én 19 óra 10 perckor jelentek meg, a panaszos a bejelentővel és annak testvérével a helyszínen 19 óra 50 perckor jelent meg, hiszen egybehangzó állításuk szerint elmentek segítségért, hogy kiemeljék a kocsit az árokból. A panaszossal szemben az Rtv. 29. § (1) bekezdés alapján igazoltatást, az Rtv. 31. § (1) bekezdés szerint átvizsgálást és végül az Rtv. 33. § (2) bekezdés szerint előállítást alkalmaztak. A panaszos a helyszínen tartózkodott egészen a szemle végeztéig, amelyet a

rendőrök 22 óra 35 perckor fejeztek be. Amíg a panaszos a helyszínen tartózkodott a rendőrök meghallgatták a két bejelentőt, a panaszost, az utasát megpróbálták meghallgatni, a helyszínre mentőt hívtak. A mentőorvos és a körzeti orvos megvizsgálta a panaszost és utasát. Az utast kórházba szállították, de ennek végrehajtását a panaszossal szemben nem tartották indokoltnak. Figyelemmel arra, hogy a panaszos utasával szemben felmerült a gyanú bódító hatású szerv fogyasztására, így öt vizsgálatok elvégzése miatt beszállították a kórházba. Ez a gyanú a panaszossal szemben is felmerült, akit a helyszínen alkoholszondáztattak, amely vizsgálat eredménye negatív lett, így a helyszínen az alkoholfogyasztás tényét (ha nem is teljes bizonyossággal), de kizárták. A panaszost a 22 óra 35 perc és 22 óra 50 perc között hallgatták meg. A helyszínen a panaszos gépjárművét 23 óra 15 perc és 23 óra 50 perc között vizsgálták át. A helyszíni szemle végeztével a panaszost előállították a kapitányságra drog gyors teszt elvégzése érdekében, amely pozitív eredményt mutatott. A tesztet a kapitányságra történő érkezést követően 23 óra 15 perc és 23 óra 50 perc között végezték el, majd a kapott eredményre tekintettel a panaszost előállították a helyi orvosi ügyeletre vér-és vizeletminta vétel érdekében. A panaszos rendőri kíséretben 0 óra 5 perckor jelent meg az orvosi ügyeleten, ahol az orvos megvizsgálta őt, majd 0 óra 30 perckor levette a vizeletét, 0 óra 35 perckor pedig a véréét. Az ügyeleten a kapitányság tájékoztatása szerint a panaszos 0 óra 45 percig tartózkodott, majd visszaszállították a kapitányságra, ahol 1 óra 15 percig adminisztratív teendőket látott el a rendőrség, majd 1 óra 20 perckor a panaszost szabadították.

A Testület megítélése szerint a panaszossal szemben az egyes intézkedéseket, a rendőrség késedelmet nem tűrve hajtotta végre, így a panaszosnak nem kellett indokolatlanul, szükségtelenül és aránytalanul várakoznia arra, hogy vele szemben a rendőrség bármilyen cselekményt foganatosítson. A panaszosnak talán az orvosi vizsgálatot követően történő visszaszállítása utána kellett várakoznia az adminisztratív feladatok elvégzésére, de ez az időtartam is arányban állt azzal a céllal, amelyre tekintettel a rendőrség a panaszos előállításának végrehajtása mellett döntött. Ezen körülményekre figyelemmel a Testület megítélése szerint a panaszos előállításának időtartama megfelelt az arányosság követelményének, emellett az elvégzendő cselekményekhez képest az nem volt indokolatlanul, szükségtelenül hosszú, így a Testület úgy határozott, hogy nem sérült a panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető joga az előállítás időtartama kapcsán.

**A Testület az elvégzett vizsgálat alapján megállapította, hogy a rendőrség betartotta az Rtv. 15. §-ban meghatározott arányosság követelményét az előállítás időtartama kapcsán, így erre tekintettel a Testület álláspontja szerint a panaszos személyi szabadsághoz való alapvető joga nem szenvedett sérelmet.**

2) A Testület ezt követően a panaszos vezetői engedélyének az elvételét vizsgálta meg.

A rendőrség tájékoztatása szerint, amikor a panaszossal szemben intézkedést kezdeményeztek, azt bűncselekmény elkövetésére vonatkozó gyanú alapján tették meg. Ez a gyanú járművezetés bódult állapotban vétség elkövetésére utalt, amely megalapozta a Kormányrendelet rendelkezéseire figyelemmel a panaszos vezetői engedélyének az elvételét.

Az Rtv. 1. § (1) bekezdése alapján a rendőrség feladata az Alaptörvényben meghatározott feladatok mellett a határforgalom ellenőrzése, a terrorizmus elleni küzdelem és az e

törvényben meghatározott bűnmegelőzési, bűnfelderítési célú ellenőrzés, valamint a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzése.

Az Rtv. 1. § (2) bekezdése tartalmazza azt a taxációt, amely a rendőrség hatáskörére vonatkozik. Erre figyelemmel a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében 1) általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését, megakadályozását és felderítését, valamint a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzését; 2) közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el.

A fentebbi rendelkezésekből tehát megállapítható, hogy a rendőrség az Rtv. felhatalmazása alapján más jogszabály által meghatározott feladatokat, így közlekedési hatósági feladatokat lát el.

A KRESZ 4. § (1) bekezdés c) pontja szerint járművet az vezethet, aki a vezetési képességre hátrányosan ható szer befolyása alatt nem áll, és szervezetében nincs szeszes ital fogyasztásából származó alkohol.

Ezen a ponton szükségessé válik a Kormányrendelet releváns rendelkezéseinek az ismertetése. A panaszügy szempontjából a Kormányrendelet 32. § a) pontja adta a rendőrség számára a felhatalmazást a panaszos vezetői engedélyének az elvételére. A hivatkozott jogszabályhely szerint: „az ellenőrzésre jogosult szerv nevében eljáró személy az eljárása során a vezetői engedélyt a helyszínen elveszi, ha a) járművezető azzal gyanúsítható, hogy közúti veszélyeztetés [Btk. 234. §], közúti baleset során maradandó fogyatékoságot, halált, kettőnél több ember halálát vagy halálos tömegszerencsétlenséget okozó közúti baleset okozása [Btk. 235. § (2) bekezdés], járművezetés ittas állapotban (Btk. 236. §), illetve járművezetés bódult állapotban (Btk. 237. §) bűncselekményt követett el.”

Figyelemmel arra, hogy a Kormányrendelet kógens rendelkezése előírja az ellenőrző hatóság, így a rendőrség oldalán, hogy amennyiben a járművezető a fentebb felsorolt bűncselekmények elkövetésével gyanúsítható az eljárása során a bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személy vezetői engedélyét a helyszínen elveszi. Így mivel a panaszossal szemben a helyszínen felmerült a szóban forgó bűncselekmény elkövetésére vonatkozó gyanú, így az idézett jogszabályhely imperatív rendelkezésére tekintettel a rendőrségnek el kellett vennie a helyszínen a panaszos vezetői engedélyét. Erre figyelemmel a Testület megállapítása szerint a rendőrök a helyszínen a hatályos jogszabályoknak megfelelően intézkedtek, így vették el a panaszos vezetői engedélyét, erre tekintettel tehát a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült.

**A Testület megítélése szerint a rendőrség a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek szerzett érvényt azzal, hogy a helyszínen elvette a panaszos vezetői engedélyét, így a Testület megállapítása szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga.**

#### IV.

A Testület a lefolytatott vizsgálatában megállapította, hogy a rendőrség kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában állította elő a panaszost, így az előállítás jogalapja tekintetében a panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető joga nem sérült. A Testület ezenkívül az előállítást az Rtv. 15. §-ában meghatározott követelményeknek megfelelőnek találta, így ennek kapcsán sem sérült a panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető joga. Az előállítás időtartamának vizsgálata során a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy az arányos volt, szükségszerű és nem volt indokolatlanul hosszú, így nem sérült a panaszos személyi szabadsághoz való alapvető joga. Végezetül a Testület megállapítása szerint a rendőrség nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát azáltal, hogy a helyszínen elvette a vezetői engedélyét.

**A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.**

**Budapest, 2015. november 26.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Eráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag