



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/146/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

42/2015. (II. 26.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2014. március 4-én előterjesztett **panaszát** a 2015. február 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv – az \* Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel alapjog korlátozása jogszerűen történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2014. március 4-én a Testület panaszbejelentő formanyomtatványának kitöltésével terjesztett elő panaszt, amelyet március 6-án, postán feladott beadványával megerősített.

A panaszos előadta, hogy 2014. február 14-én 17 és 18 óra között \*- ről erdőn keresztül érkezett autóval egymaga \*- ba, ahol a Zsinagógánál a \* lakossági fórumot szervezett. A panaszos félreállt a város szélén, hogy a pontos címet a térképen megnézze. Ez egy rendőri igazoltatás helyszíné előtt pár méterre történt, ahol három rendőrautó és több rendőr igazoltatott másokat. A panaszos nem sokkal később elindult, hogy tájékozódjon tőlük, de még ezt megelőzően intézkedés alá vonták. Miután a rendőrök megnézték a panaszostól elkért forgalmi és vezetői engedélyt, kérdezősködni kezdtek afelől, hogy a panaszos miért tart a helyszínre és mi az a zászló az autóban. A panaszos közölte, hogy az egy EU-zászló, és furcsállta, hogy ennyire firtatják, miért megy a városba, ugyanis szabad mozgás reményében

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

bárhova utazhat. Ezek után az egyik igazoltató fiatal rendőr „mellékesen és könnyeden” megkérdezte a panaszos lakcímét, amit a panaszos megválaszolt a kérdésfeltevést jóhiszeműen kezelve. Azonban a rendőr a kapott információt egy kisebb méretű, talán előnyomtatott lapra vezette, ami nem töltötte el jó érzéssel a panaszost. A panaszos utólag gondolkodott, hogy ki és mi célból utasította a rendőrt erre és hova jutott el személyes adata, amire mindenképpen választ is vár. A panaszos az intézkedés során „oktalan, prekoncepcióval terhesnek vélhető, firtató kérdezősködésnek érezte a szituációt”, ennek ellenére határozottan válaszolt mindenre, de belül rosszallás töltötte el. Ez azóta egyre fokozódott, annak ellenére, hogy az intézkedés végén a rendőrök elmagyarázták készségesen, hogy jut el a helyszínre és illedelmesen utána is köszöntek.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) Az \* Rendőrkapitányság (a továbbiakban: Rendőrkapitányság) vezetőjének 2014. április 3-án kelt tájékoztató levelében az alábbiak olvashatóak.

2014. február 14-én a városban lakossági fórum és az elleni tiltakozás céljából demonstráció megtartására került sor. A rendezvény biztosításához biztosítási terv készült.

A biztosítási terv V. fejezete sorolja fel a szolgálati csoportok feladatait, melynek értelmében a \* hívónevű egység látott el szolgálatot azon a főúton, ahol a sérelmezett intézkedés történt. A szolgálatot S. r. főtörzsőrmester járőrvezető és B. r. törzsőrmester járőr látta el, ők vonták intézkedés alá a panaszost, akit a körözési rendszerben ellenőriztek, melyben nem szerepelt. A járőrök a jelentésükben rögzítették az intézkedés körülményeit.

A kapitányságvezető a panaszos azon sérelmével kapcsolatban, hogy a rendőr megkérdezte adatait, egyben kérdezi, hogy hova jutott el a személyes adata, rögzítette, hogy az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) alapján a rendőrség adatkezelő és adatfeldolgozó szerv, így a személyes adatok kezelését végrehajthatja.

A beszerzésre került adatok szerint a járőrök a jogszabályi előírásoknak és a tervben foglaltaknak megfelelően jártak el.

2) B. r. törzsőrmester 2014. április 3-án az alábbi tartalommal tett jelentést.

2014. február 14-én a városban megtartott gyülekezési törvény hatálya alá eső rendezvény biztosításában, a \* hívónevű egység tagjaként látott el szolgálatot, járőrvezetője S. r. főtörzsőrmester volt.

A rendezvénnyel kapcsolatosan a Rendőrkapitányság épületében megtartott eligazítás szerint B. r. törzsőrmester felállítási helye D. út volt. Feladatai közé tartozott, hogy ellenőrző-áteresztő pontot (EÁP) létesítsen ezen az útszakaszon, melynek értelmében az összes gépjárművet meg kellett állítania fokozott ellenőrzés céljából (csomag- és utastér átvizsgálása). Ennek elvégzése során igazoltatták a belváros felé gépjárművel közlekedő panaszost. B. r. törzsőrmester az intézkedés során észlelte, hogy a gépjármű hátsó ülésén egy körülbelül 2 méter hosszú nyelű, kék zászló van. A rendőr a panaszostól megkérdezte, hogy a

gépjárműben található zászló mit ábrázol, melyre a panaszos azt válaszolta, hogy az Európai Unió zászlaját. A zászlót a gépjárműből nem vették ki, arról további párbeszéd nem zajlott le a panaszos és a rendőrök között.

Az igazoltatás során a panaszos a vezetői engedélyét és a forgalmi engedélyét adta át. A vezetői engedélyen a lakcím nem szerepel, ezért a rendőr egy papírlapra írta fel az EDR-rádióon történő lekérdezés megkönnyítése céljából, melyet a későbbiekben szabályszerűen megsemmisített.

A panaszos és a közte lezajló kommunikációt a törzsőrmester felidézni pontosan nem tudta, mivel az akció keretein belül számos igazoltatás történt. A panaszos a feltett kérdésekre készségesen válaszolt, az intézkedés során végig együttműködő volt.

Az intézkedés során rendkívüli esemény nem történt, az a hatályos jogszabályi keretek között zajlott.

3) S. r. főtörzsőrmester a fentiekkel azonos tartalommal tett jelentést 2014. április 3-án.

4) A rendőrség megküldte a lakossági fórum elleni tiltakozás céljából bejelentett, a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) hatálya alá tartozó demonstrációk rendőri biztosítására készített biztosítási tervet.

A rendezvényről rendelkezésre álló adatokat a biztosítási terv a következők szerint ismerteti.

A \* elnevezésű párt 2014. február 14-én 19 óra 30 perc és 21 óra 30 perc közötti időben lakossági fórumot tart \*-ban, a tervben rögzített címen. A lakossági fórumra a szervező 200-230 fő részvételére számít. A lakossági fórum nyilvános, bárki által szabadon látogatható rendezvény lesz, előzetes regisztrációhoz, és meghívóhoz nem kötött. A lakossági fórumot \* pártelnök, országgyűlési képviselő tartja, rajta kívül \* országgyűlési képviselő vesz részt. Védett személy a rendezvényen a rendelkezésre álló információk alapján nem vesz részt.

2014. február 4-én a \* lakossági fóruma ellen egy egyesület képviselőjében 18 óra 45 perc és 21 óra 45 perc közötti időpontra demonstrációt jelentettek be, melyet az a rendőrség a Gytv. hatálya alá tartozónak minősített. A bejelentésben foglaltak szerint a fenti demonstráción 150-200 fő részvételére számítanak, védett személy előzetes információk alapján nem vesz részt, a bejelentő tájékoztatása szerint egy \*-s országgyűlési képviselő fog részt venni, amelyet a \* városi szerepvállalása miatt tartanak meg, és amennyiben más helyszínen rendeznék meg a lakossági fórumot, úgy ott is demonstrálnának.

A rendezvény helyszínére a demonstrálók egyénileg érkeznek, részükre gyülekezési pont nem került meghirdetésre.

2014. február 11-én egy civil szervezet képviselőjében 16 óra és 22 óra közötti időpontra szintén demonstrációt jelentettek be a \* lakossági fóruma ellen, amelyet a párt városi szerepvállalása miatt tartanak. A bejelentő tájékoztatása szerint a demonstráción körülbelül 200 fő fog részt venni, védett vezető vagy országgyűlési képviselő nem fog megjelenni, és amennyiben más helyszínen rendeznék meg a lakossági fórumot, úgy ott is demonstrálnának. A rendezvény helyszínére a demonstrálók egyénileg érkeznek, részükre gyülekezési pont nem került meghirdetésre.

2014. február 11-én 18 óra és 21 óra közötti időre egy magánszemély szintén demonstrációt jelentett be a \* lakossági fóruma ellen, amelyen vezető vagy országgyűlési képviselő nem fog részt venni. Ezen a demonstráción 50 fő részvételére számítanak. A bejelentő elmondása szerint ők nem a \* városi szerepvállalása ellen, hanem a helyszínválasztásuk ellen demonstrálnak, mivel a II. világháborúig a helyszín zsinagógaként funkcionált. A rendezvény helyszínére a demonstrálók egyénileg érkeznek, részükre gyülekezési pont nem került meghirdetésre.

A közbiztonsági helyzet értékelése szempontjából, pedig a következők fontosak.

A rendőri biztosítással érintett településrész bűnügyi és közbiztonsági fertőzöttsége átlagos, az érintett település normál biztonsági kockázatú. A bejelentett demonstrációk esetleges megzavarására irányuló előkészületekről a rendőrségnek nem áll rendelkezésére információ.

A panaszolt intézkedés szempontjából még a következőket kell megemlíteni a biztosítási tervből.

A Rendőrkapitányság vezetője 2014. február 14-én 6 órától 24 óráig a kapitányság illetékességi területére a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 30. §-a alapján fokozott ellenőrzést rendelt el.

A biztosítás céljaként rögzítésre került a rendezők közreműködésével a rendezvény zavartalanságának biztosítása; a rendezvényen résztvevők személy- és vagyonszükségletének védelme; a közbiztonságra különösen veszélyes eszközök, anyagok elvétele, azoknak a rendezvény helyére való bevitelének megakadályozása; a lakossági fórumra és a demonstrációk helyszínére vezető érkezési és távozási útvonalak biztosító őrkkel történő ellenőrzése, a résztvevő személyek magatartásának figyelemmel kísérése; jogsértések megelőzése, megszakítása; a létesítményhez vezető közúton a forgalmi rend zavartalanságának biztosítása.

A panaszossal szemben intézkedést foganatosító S. r. főtörzsőrmester és B. r. őrmester a \* hívónevű zárócsoporthoz tartozó tagjai, akik a D. úton EÁP-ot létesítenek, és ellenőrzik a városba gépjárművel behaladni szándékozó személyeket, illetőleg a járművek vonatkozásában indokolt esetben járműátvizsgálást hajtanak végre. A Készenléti Rendőrség parancsnoka az általa kijelölt állományból 16 órai kezdettel megerősíti a Rendőrkapitányság zárócsoporthoz tartozó tagjait.

5) A rendőrség megküldte a Rendőrkapitányság által 2014. február 14-én 6 órától február 15-én 6 óráig foganatosított EDR lekérdezésekről készült nyilvántartást, amely szerint B. r. törzsőrmester 17 óra 20 perckor kérdezte le a panaszos adatait.

### III.

**A Testület arra a megállapításra jutott, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye VI. cikkében foglalt személyes adatok védelméhez, valamint XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrség a panaszost indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vont-e intézkedés alá.

A rendőrségi iratok szerint panaszossal szemben intézkedést foganatosító S. r. főtörzsőrmester és B. r. törzsőrmester 2014. február 14-én a városban megtartott gyülekezési törvény hatálya alá eső rendezvény biztosításában, a \* hívónevű egység tagjaként látott el szolgálatot. Feladatuk volt a D. úton EÁP létesítése, és fokozott ellenőrzés céljából a városba gépjárművel behaladni szándékozó személyek ellenőrzése, illetőleg a járművek vonatkozásában indokolt esetben járműátvizsgálás végrehajtása.

Az Rtv. 30. §-ának (1) rendelkezik a fokozott ellenőrzésről, amely szerint a rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítására, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja.

A Szolgálati Szabályzat 26. §-ának (1) bekezdése meghatározza a fokozott ellenőrzés fogalmát: „összehangolt és koncentrált rendőri szolgálati tevékenység, amelynek során a rendőrhatalóság illetékességi területét vagy annak egy részét lezárják, és az ott tartózkodókat igazoltatják”.

Az Rtv. 30. §-ából és a Szolgálati Szabályzat 39. §-ából világosan kitűnik, hogy a fokozott ellenőrzés szabályozásában kifejeződő jogalkotói szándék térben és időben koncentrált igazoltatási felhatalmazás megadására vonatkozik. Ez következik abból, hogy az Rtv. – valamely nyilvános hely mellett – a „közterület kijelölt részéről” beszél, a Szolgálati Szabályzat pedig kifejezetten rögzíti, hogy a fokozott ellenőrzés „koncentrált” tevékenység.

A rendelkezések nyelvtani elemzéséből az is kiderül, hogy a fokozott ellenőrzés tulajdonképpeni célja egy adott területen tartózkodó, vagy oda belépő személyek kilétének módszeres, lehetőség szerint minden egyes ott tartózkodóra, oda belépni, vagy onnan távozni kívánó személyre kiterjedő megállapítása. Ez következik a Szolgálati Szabályzat azon rendelkezéséből, hogy a fokozott ellenőrzéssel érintett területet a rendőrség „lezárja”, és az ott tartózkodókat igazoltatja. A fokozott ellenőrzéssel kapcsolatban általánosságban rögzítendő, hogy azon személyeket, akiket annak keretében igazoltatnak, nem személyes körülményeik, viselkedésük, valamely specifikus gyanúok alapján vonják intézkedés alá, hanem pusztán annál a ténynél fogva, hogy ők egy bizonyos helyen tartózkodnak. Ez egy rendkívül tág felhatalmazás, amely mentesíti az igazoltató rendőröket azon egyedi körülmények mérlegelése alól, amelyeket az Rtv. 29. §-a alapján foganatosított igazoltatások során figyelembe kell venniük.

Éppen ezért a fokozott ellenőrzésre vonatkozó szabályozás az Rtv. 29. §-ában foglalt „általános igazoltatásnál” több garanciális elemet tartalmaz. Egyrészt az Rtv. a rendőri szerv vezetőjének utasításához köti az ilyen általános jellegű akciókat, másrészt csak a 29. §-nál szűkebb körben, részletesebben meghatározott esetekben engedélyezi a fokozott ellenőrzés elrendelését: bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítására, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása céljából, nem pedig általában bűnüldözési érdekből, illetve közrendvédelmi célból.

Ez az értelmezés és megközelítés egyeztethető össze a panaszbeadványban is hivatkozott az Emberi Jogok Európai Bíróságának a Gillan és Quinton kontra Egyesült Királyság ügyben hozott ítéletével (ügyszám: 4158/05).

A rendőrségi iratokból tudható, hogy a lakossági fórum elleni tiltakozás céljából bejelentett, a Gytv. hatálya alá tartozó demonstrációk rendőri biztosítására biztosítási terv készült, amelyben a rendőri biztosítás végrehajtására a Rendőrkapitányság vezetője 2014. február 14-én 6 órától 24 óráig a kapitányság illetékességi területére az Rtv. 30. §-a alapján fokozott ellenőrzést rendelt el. A biztosítás céljaként rögzítésre került a rendezők közreműködésével a rendezvény zavartalanságának biztosítása; a rendezvényen résztvevők személy- és vagyonbiztonságának védelme; a közbiztonságra különösen veszélyes eszközök, anyagok elvétele, azoknak a rendezvény helyére való bevitelének megakadályozása; a lakossági fórumra és a demonstrációk helyszínére vezető érkezési és távozási útvonalak biztosító őrökkel történő ellenőrzése, a résztvevő személyek magatartásának figyelemmel kísérése; jogsértések megelőzése, megszakítása; a létesítményhez vezető közúton a forgalmi rend zavartalanságának biztosítása.

Az intézkedési terv időben (2014. február 14.) és térben (kapitányság illetékességi területére) jól körülhatárolja a fokozott ellenőrzést, nem terjeszti ki nagyobb területre vagy hosszabb időszakra. A panaszossal szembeni intézkedést tehát az ellenőrzési tervben megjelölt időintervallumban, a terv területi hatályán belül fogantatosították.

Fontos utalni a fokozott ellenőrzés konkrétan meghatározott céljaira is, amelyek a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzését, megakadályozását szolgálták.

**Erre való tekintettel a Testület jogszerűnek találta a panaszos fokozott ellenőrzés keretében történő intézkedés alá vonását, így ezzel nem sérült a tisztességes eljáráshoz való alapjoga.**

Az Rtv. 44. § (1) bekezdés b) pontja szerint a rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti.

A közlekedésrendészeti intézkedés során tehát a rendőrség ellenőrizheti mind a közlekedési rendszabályok megtartását, mind pedig a jármű közlekedésbiztonsági állapotát. Ez az intézkedési jog a rendőrséget minden esetben – tehát akkor is, ha egyébként jogsértésre utaló körülményt nem tapasztal – megilleti.

**A fenti jogszabályi hivatkozások alapján megállapítható, hogy a panaszos intézkedés alá vonását az Rtv. 44. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közúti ellenőrzés is megalapozta.**

2) A panaszbeadvány szerint a rendőrök kérdezősködni kezdtek afelől, hogy a panaszos miért tart a helyszínre és mi az a zászló az autóban. A panaszos közölte, hogy az egy EU-zászló, és furesállta, hogy ennyire firtatják, miért megy a városba, ugyanis szabad mozgás reményében bárhova utazhat.

A rendőrségi jelentések szerint B. r. törzsőrmester az intézkedés során észlelte, hogy a gépjármű hátsó ülésén egy körülbelül 2 méter hosszú nyelű, kék zászló van. A rendőr a



panaszostól megkérdezte, hogy a gépjárműben található zászló mit ábrázol, melyre a panaszos azt válaszolta, hogy az Európai Unió zászlaját. A zászlót a gépjárműből nem vették ki, arról további párbeszéd nem zajlott le a panaszos és a rendőrök között.

A felvilágosítás kérés szabályait az Rtv. 32 §-a szabályozza, a következők szerint: „A rendőr a feladatának ellátása során bárkihez kérdést intézhet, felvilágosítást kérhet, ha alaposan feltehető, hogy a megkérdezett olyan közlést tehet, amely a rendőri feladatok teljesítéséhez szükséges. A felvilágosítás kérésének idejére a kérdezett személy feltartóztatható. Akitől a rendőr felvilágosítást kér — ha jogszabály másként nem rendelkezik — az általa ismert tényekkel, adatokkal kapcsolatos válaszadást nem tagadhatja meg.”

Az Rtv. 30. § (3) bekezdése értelmében a rendőrség a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja.

**A Testület álláspontja szerint úti célt érintő kérdésfeltevést a városba tartó panaszostól fokozott ellenőrzés végrehajtásához szükséges felvilágosítás kérésnek lehet értékelni, ezért ezzel kapcsolatban nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. Tekintettel pedig arra, hogy a fokozott ellenőrzés keretében az Rtv. 30. § (3) bekezdése alapján a rendőrök jogosultak lettek volna a gépjármű átvizsgálására is, a zászlót érintő információkérést sem találta a Testület alapjogot sértőnek.**

3) A panaszos elmondása szerint a rendőr megkérdezte a lakcímét, amit ő megválaszolt, a kérdésfeltevést jóhiszeműen kezelve. Azonban a rendőr a kapott információt egy kisebb méretű, talán előnyomtatott lapra vezette, ami nem töltötte el jó érzéssel őt. A panaszos utólag gondolkodott, hogy ki és mi célból utasította a rendőrt erre és hova jutott el személyes adata, amire mindenképpen választ is vár.

A rendőrök úgy nyilatkoztak, hogy igazoltatás során a panaszos a vezetői engedélyét és a forgalmi engedélyét adta át. A vezetői engedélyen a lakcím nem szerepel, ezért a rendőr egy papírlapra írta fel az EDR-rádióon történő lekérdezés megkönnyítése céljából, melyet a későbbiekben szabályszerűen megsemmisített.

EDR lekérdezésekről készült nyilvántartás szerint B. r. törzsőrmester 17 óra 20 perckor kérdezte le a panaszos adatait.

A kapitányságvezető a panaszos azon sérelmével kapcsolatban, hogy a rendőr megkérdezte adatait, egyben kérdezi, hogy hova jutott el a személyes adata, rögzítette, hogy az Infotv. alapján a rendőrség adatkezelő és adatfeldolgozó szerv, így a személyes adatok kezelését végrehajthatja.

a) A Testület utal rá, hogy az Rtv. 29. §-ának korábban – 2012. január 5-ét megelőzően – hatályos rendelkezései valóban nem tették lehetővé azt, hogy az eljáró rendőr az intézkedés alá vont személy lakcímadatairól tájékozódjon. A törvényhelynek az intézkedés idején hatályos (1) bekezdés b) pontja azonban erre kifejezett felhatalmazást biztosít, amikor kimondja, hogy a rendőr „az igazoltatott személyt – annak választása szerint – lakcímének,

tartózkodási helyének a lakcímet igazoló hatósági igazolvánnyal vagy más alkalmas dokumentummal történő igazolására, vagy a lakcímrre, tartózkodási helyre vonatkozó nyilatkozattételre kérheti fel”.

**Az utalt törvényi rendelkezés alapján a panaszost a rendőrök megfelelő jogszabályi felhatalmazás birtokában nyilatkoztatták lakcímére vonatkozóan, így ebben a vonatkozásban nem sérült a személyes adatok védelméhez való jog.**

b) Az Rtv. VIII. fejezete szabályozza részletesen a rendőrség adatkezelését, amellyel kapcsolatban az alábbi rendelkezéseket szükséges kiemelni.

76. § E törvény adatkezelési rendelkezései alkalmazásában

1. rendőrségi adat: a rendőrség által e törvény hatálya alá tartozó tevékenység során kezelt személyes adat,

2. rendőrségi adatkezelő szerv: az a rendőrségi szervezeti egység, amely az e törvény hatálya alá tartozó adatok tekintetében - törvény, a végrehajtására kiadott jogszabályok, valamint a miniszter, az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók intézkedése figyelembevételével - az adatkezelésre vonatkozó döntéseket meghozza.

77. § (1) A rendőrség feladatai ellátása során

a) bűnmegelőzési, felderítési, bűnüldözési (a továbbiakban együtt: bűnüldözési) feladatai ellátásához szükséges személyes adatokat,

b) rendészeti és határrendészeti feladatainak ellátásához szükséges személyes adatokat,

c) az általa lefolytatott közigazgatási eljárásban részt vevők személyes adatait,

d) a segélyhívások fogadása keretében megismert személyes adatokat,

e) a körözési eljárás lefolytatásához szükséges adatokat kezeli.

(2) A rendőrségi adatok kezelésének célja a bűnüldözés, a bűnmegelőzés, valamint a közrend, a közbiztonság és az államhatár rendjének, az érintett és mások jogainak, biztonságának és tulajdonának védelme.

81. §<sup>338</sup> A Rendőrség az intézkedéssel érintett természetes személy személyazonosító adatait - nem magyar állampolgár esetében állampolgárságát is -, lakcímét, értesítési címét, az ügygel összefüggő adatait, továbbá a bűnüldözési célú adatkezelésekben a bűncselekményhez kapcsolódó kriminalisztikai jellegű adatokat kezeli. A Rendőrség törvény rendelkezése alapján azonosító kódokat használhat.

**Tekintettel arra, hogy az igazoltatott személy adatait a rendőr RK lapon is rögzítheti, illetve, hogy életszerűnek mutatkozik a lakcím rögzítése az EDR-rádió történő lekérdezéshez, mivel az a felmutatott dokumentumon nem szerepel, a Testület ennek kapcsán nem látta indokoltan megállapítani a személyes adatok védelméhez való jog sérelmét. A Testület továbbá arra a megállapításra jutott, hogy nem sérült a panaszos alapjoga adatainak további kezelését illetően, egyrészt azért, mert az intézkedő rendőrök úgy nyilatkoztak, hogy a panaszos lakcímét rögzítő papírlapot az intézkedést követően szabályszerűen megsemmisítették, amelynek megkérdőjelezésére a Testület nem látott okot, egyébként pedig a rendőrség törvényi felhatalmazás alapján adatkezelésre jogosult.**



**III.**

A Testület az ügy vizsgálata során arra a megállapításra jutott, hogy jogszerűen vonták intézkedés alá a panaszost. Megítélése szerint az úti célt és a zászlót érintő kérdésfeltevés miatt nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga, továbbá a rendőrök megfelelő jogszabályi felhatalmazás birtokában nyilatkoztatták lakcímére vonatkozóan és rögzítették azt egy papírlapon, és nem állapított meg alapjogsérelmet a panaszos adatainak további kezelését illetően sem.

**Fentiekre tekintettel a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

**Budapest, 2015. február 26.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET