



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/518/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

447/2015. számú (XII. 17.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2015. október 26-án előterjesztett **panaszát** a 2015. december 17-én megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2015. október 26-án, elektronikus úton terjesztette elő panaszát a vele szemben 2015. október 3-án fogatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy vitát követően a párja kizárta a lakásából úgy, hogy néhány ingóságát nem adta neki vissza. Az ő nevére bérelt autó kulcsa a panaszosnál maradt és, hogy észbe kapjon az autót először beindította, majd kb. 100 méterrel arrébb ment. A panaszos rögtön felhívta a rendőrséget, hogy mi történt, de nem kért intézkedést, mivel nem akart bajt okozni a párjának, csak elmondta, hogy nem kocsilopás vagy más egyéb súlyos dolog történt. A társa is hívta a rendőrséget, mert nagyon megijedt, hogy mi történt. A kiérkező rendőr L. Z. (M. körzeti megbízottja) az első pillanattól arrogánsan, fenyegetően, lekezelően beszélt és viselkedett. Nem érdekelt semmi. Az első pillanattól kezdve kiderült a panaszos számára, hogy az egyetlen célja csupán a megszegés és a büntetés. A történet vége az lett, hogy a panaszost letartóztatták gépjármű önkéntes elvétele miatt. A fogdában megfenyegette őt a rendőr, hogy többé ne merjen P. közelébe menni, mert nagy baj lesz, mert P. egy nagyon nyugodt hely és ő szereti a nyugalmat és a bűnözőknek ott nincs semmi

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

keresnivalójuk. Ráadásul eközben a rendőr érezte a panaszossal a hatalmát, az előnyét; olyan közel állt a panaszoshoz, hogy az orruk majdnem összeért. A rendőr fenyegetően viselkedett, beszélt vele, amivel önmagában még nincs baj, hiszen ez indokolt tényleges bűnözők esetében. A rendőr azonban odáig elment, hogy mikor ezt neki a panaszos felrótta, közölte, hogy ő van olyan tökös gyerek, hogy kint is odaálljon és ne aggódjon sokat a panaszos, fognak még találkozni, hiszen a panaszos csak egy kis bűnöző. Egy kis idő elteltével hozott a rendőr a panaszosnak egy csekket, amiről csak annyit mondott a panaszosnak, hogy írja alá, nincs választási lehetősége, vagy nagyobb bajba kerül. A rendőr a csekket ki sem adta a kezéből, csak miután őt elengedte. Pedig, ahogy utólag megtudta nagyon is lett volna, de azt a rendőr elfelejtette vele közölni, hiszen a panaszosnak nem mondta el a jogait és a lehetőségeit. Ezzel pedig igen nagy bajba keverte a panaszost, hiszen egy 45. 000 Forintos csekkéről van szó, amit, ahogy azt megtudta, igen eltűzött ebben az esetben, hiszen jelenleg a panaszosnak nincs munkahelye és közben még a háztartást is fent kellene tartani. Ez indokolt egyrészt a szülői házban és másrészt mivel a párjával rendeződött a helyzet azt is. A panaszos segítségére pedig senki sem tud kelni, hiszen az édesanyja beteg, a párja pedig munkanélküli.

A panaszos előadta, hogy összességében nem magával az intézkedéssel van gondja, mert tény, hogy az eset megtörtént. Egyedül az eljárás, a viselkedés móddal van baja és, hogy az intézkedő rendőr nem törekedett az eljárás tisztességes lefolytatására. A rendőr egyetlen célja csak az volt, hogy minél nagyobb összegű büntetés szabhasson ki a panaszossal szemben és a személye ellen irányuló ellenszenves, negatív, fenyegető magatartás volt. Ez kiderül abból is, hogy tulajdonképpen kioktatta a panaszos párját, hogy nem kell visszaadnia semmit, mert hiába jelentené fel őt a panaszos, vagy tenne bármit is, az nem igen lenne eredményes. Másnap a panaszos kért rendőri intézkedést annak érdekében, hogy visszaadja az ingóságait, de a kiérkező rendőr lekezelően viselkedett, nem érdekelt az, hogy előtte mondják, hogy ott vannak az ingóságok, a panaszost hurrogta le, hogy mit képzelsz magáról, hogy vasárnap jut eszébe ez az egész. Azt mondta a rendőr a panaszosnak, hogy tegyen feljelentést és annyi. Nem készített jegyzőkönyvet a rendőr sem kérésre, sem pedig az esetről és az elhangzottokról. A panaszos elmondta, hogy az egész intézkedést felvette.

II.

1) A Testület megvizsgálta, hogy a panaszos határidőben terjesztette-e elő a beadványát.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

Jelen esetben a panaszos 2015. október 26-án terjesztette elő panaszbeadványát, a vele szemben 2015. október 3-án fogatosított rendőri intézkedéssel szemben, vagyis a panaszos az intézkedéstől számított 23 nap elteltével terjesztette elő panaszát.

Tekintettel arra, hogy a panaszos beadványában nem adott elő olyan objektív körülményt, ténytet, amellyel kimenthette volna a késedelmet, vagyis azt, hogy miért terjesztette elő beadványát a törvény által meghatározott 20 napos határidőn túl, így a Testület a panaszt elkészttsége miatt elutasította.

Így a Testület álláspontja szerint a panasz elkészttnnek tekinthető.

III.

A Testület a fentiekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2015. december 17.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDESZETI PANASZTESTÜLET