



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/227/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

44/2015. (II. 26.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2014. április 3-án előterjesztett **panaszát** a 2015. február 26-án megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – \* Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, illetve alapjog sérelme nem megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2014. április 3-án, postai úton előterjesztett beadványában az alábbiakról számolt be.

Elmondása szerint egyedül élő, idős kisnyugdíjas és állandó félelemben él, mióta 3 éve a szomszédságába költözött három roma fiatalember. Korábban ők a faluban egy magánszemélynél laktak albérletben, akit állandóan megloptak, azonban hiába jelentették fel őket, a lopást nem tudták rájuk bizonyítani. A panaszos előadta, hogy M. M.-től („80 éves nyomorék embertől”) is elvették az autóját, meg sok más dolgot, állítása szerint ezenkívül más jogellenes cselekményeket is elkövettek, többek között még két másik személyt is kiraboltak, mindig idős egyedülállókat, és most őt vették célba. Ugyanis ősz óta háromszor bementek a lakásába, és a fagyasztóból 15 hízott kacsát loptak el. Az udvarba beugorva viszik el a baromfit, kilesik, hogy mikor megy el otthonról, és ha keresi a jószágait, akkor botokkal és téglával dobálják. Az egyik közülük, P. Sz. azt mondta a panaszosnak, hogy „lerúgja a fejét, agyonütik, ha megfogják”, ezért a panaszos kihívta a rendőroket, hogy feljelentést

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

tegyen, de a rendőrök meg sem akarták hallgatni. Ellenben a romákkal órákat beszélgetnek, és egyszer az udvaron ülve a panaszos azt hallotta, hogy az egyik rendőr azt mondja, hogy amíg nem lehet bebizonyítani a panaszosról, hogy „bolond”, addig bejelentésére ki kell jönniük. A panaszos elmondása szerint a romák elhítetik a rendőrökkel, hogy ő nem beszámítható, és a rendőrök így is viselkednek vele, kiforgatják a szavait, és nem hallgatják meg, annyit mondanak, hogy békességben éljen.

A panaszos arról is beszámolt, hogy egy hete 4 tyúkot loptak el tőle, és a rendőrség ugyan kijött a helyszínre, de nem intézkedtek, pedig felismerte a két dísztyúkját annál a családnál, ahova az egyik roma udvarol. A rendőrök át is mentek a családhoz, ahol megtalálták a tyúkokat, azonban a család azt mondta nekik, hogy a baromfik az övék, és a panaszost a közelükbe sem engedték. Az egyik rendőr ráadásul gúnyosan meg is kérdezte, hogy „talán van benne chip”, ami bizonyítaná, hogy a tyúk a panaszosé.

A panaszos általánosságban kifogásolta, hogy szomszédjaival szemben rendszeresen kihívja a rendőröket, azonban meg sem hallgatják, nem veszik őt komolyan, és a szomszédjaival szemben nem intézkednek.

## II.

A Testület a tényállás alaposabb megismerése érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A megyei rendőrfőkapitány 2014. június 4-én kelt átiratában rögzítette, hogy ellenőrizte a Megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenységirányító Központja által rögzített hangfelvételeket, amely során megállapítást nyert, hogy 30 napon túli felvétel nem került tárolásra, így a kérdéses intézkedések telefonon történt bejelentéseinek hanganyaga nem biztosítható.

2) A \* *Rendőrkapitányság* (a továbbiakban: *Rendőrkapitányság*) vezetője 2014. június 2-án az alábbiakról tájékoztatta a Megyei Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálat vezetőjét.

A panaszbeadványt előterjesztését megelőző 20 napon belül a panaszos egy alkalommal, 2014. március 21-én 16 órakor kért rendőri intézkedést. A Megyei Tevékenységirányító Központ utasítása alapján a helyszínen G. r. őrmester, a Rendőrkapitányság, Rendészeti Osztály, Közrendvédelmi Alosztály járőre intézkedett.

A panaszbeadványt megelőző húsz napon túl, a panaszos 2014. március 6-án 17 órakor kért rendőri intézkedést, amelynek során N. r. őrmester a Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Alosztály járőre, valamint N. r. főtörzsőrmester a Közlekedésrendészeti Alosztály balesethelyszínélője intézkedtek. Ezentúl 2014. március 10-én és március 19-én K. r. főtörzsőrmester a Rendőrkapitányság, Rendészeti Osztály, C. Rendőrőrs, T. település körzeti megbízottja adatgyűjtés céljából személyesen felvette a kapcsolatot a panaszossal.

2014. április 1-jén és április 21-én B. r. törzsszázlós Rendőrkapitányság, Rendészeti Osztály, Közrendvédelmi Alosztály, Cs. település körzeti megbízottja adatgyűjtés céljából személyesen felvette a kapcsolatot a panaszossal.

A fenti intézkedésekről és végrehajtott adatgyűjtésekről rendőri jelentések készültek.

A kapitányságvezető szerint a panaszos által a rendőrséghez tett bejelentésekkel, továbbá a panaszost érintő ügyekkel kapcsolatosan a Rendőrkapitányság beosztottjai nem mellőzték a személyes intézkedést.

A Rendőrkapitányság szolgálatparancsnoki helyiségébe érkező bejövő hívások 2014. március 12-től április 3-ig terjedő időszakban visszaellenőrzésre kerültek, mely során a panaszos által tett bejelentést nem rögzítettek. Hétfőtől csütörtökig 16 órától 7 óra 30 percig, továbbá pénteken 13 óra 30 perctől hétfő 7 óra 30 percig a Megyei Tevékenységirányító Központba érkeznek a megye területéről a bejövő hívások és a Tevékenységirányító Központ ügyeletesének utasítása alapján látja a szolgálatát a hivatalos állomány.

N. r. őrmester és N. r. főtörzsőrmester szóban történő meghallgatásuk során elmondták, hogy a helyszíntre kiérkezésükkor a panaszosnak napszaknak megfelelően köszöntek, nyugodtan és tisztelettudóan beszéltek vele.

Az intézkedő rendőrök elmondták, hogy a helyszínen történt intézkedések során soha nem gúnyolódtak a panaszossal. Azt kérdezték meg tőle, hogy a baromfikon van-e valamilyen azonosító biléta vagy esetleg gyűrű, amely alapján egyértelműen beazonosítható, hogy az valóban a panaszos tulajdona. A panaszos közölte, hogy a baromfikon ilyen jellegű azonosítók nincsenek, nem is voltak.

Az intézkedő rendőrök tájékoztatták a panaszost arról, hogy az általa tett bejelentés alapján 2014. február 19-én a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő kisebb értékre elkövetett lopás vétségének gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen eljárás indult. 2014. március 21-én a panaszost tájékoztatták arról, hogy a Btk. 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontjának bf) alpontja szerint minősülő szabálysértési értékre helyiséghez tartozó bekerített helyre, megtévesztéssel, a jogosult tudta és beleegyezése nélkül bemenve elkövetett lopás vétségének megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen eljárás indult.

A Rendőrkapitányságon a panaszos által előadottak alapján a 2014-es évben 2 esetben indult büntetőeljárás.

A panaszbeadványban említett P. Sz. az adatgyűjtés során elmondta, hogy a panaszos baromfiai a házában a kerítésen keresztül szoktak kijönni az utcára. Továbbá előadta, hogy a panaszos rokonai \* országban dolgoznak, és időnként meglátogatják őt, és akkor baromfikat szoktak levágni, illetve magukkal vinni külföldre. Ezeket a panaszos másik oldalán lakó szomszédja megerősítette.

3) O. r. törzsőrmester 2014. február 21-én kelt jelentésében rögzítette, hogy adatgyűjtést hajtott végre, amely során meghallgatta P. Sz.-t, aki elmondta, hogy több alkalommal szoktak kinn lenni a panaszos baromfijai az utcán, amik a kerítésen keresztül szoktak kijönni. Beszámolt továbbá arról is, hogy a panaszos \* országban dolgozó rokonai időnként baromfikat szoktak levágni és magukkal vinni külföldre. Úgy nyilatkozott, hogy nincs fagyasztószelekrény az ingatlanban, és ennek ellenőrzése céljából körbevezette O. r. törzsőrmestert, aki megállapította, hogy az ingatlanban valóban nincs fagyasztó szelekrény, továbbá a melléképület egyik óljában található két darab japán tyúk, az egyik fekete, a másik fehér színű, de azok kakasok voltak és azok lábán toll nem volt látható.

O. r. törzsőrmester a panaszos másik oldalán lévő szomszédját, P. Gy.-t is elszámoltatta, aki körbevezette az ingatlanában. Az ingatlanban egy kombinált hűtőszekrény volt, amelynek alsó része hűtő, a felső része fagyasztó volt. A hűtő részében nem volt semmi elhelyezve, a fagyasztó részében egy zacskó hal volt látható. A szomszéd továbbá szintén arról számolt be, hogy külföldről rokonok szoktak jönni a panaszoshoz, akik hentesként dolgoznak, és ők szoktak állatokat levágni és magukkal vinni.

4) N. r. őrmester és N. r. főtörzsőrmester március 6-i jelentése szerint szolgálatuk teljesítése során 17 órakor jelentek meg a panaszos lakóhelyén, mert onnan bejelentést tettek. A rendőrök a helyszínen meghallgatták a bejelentőt, a panaszost, aki elmondta, hogy bejelentését megelőző időben a kakasát kiengedte az udvarra legelni, ami átment a szomszédba és ott összeverekedett a szomszéd kakasával, amire a szomszéd őt kövekkel dobálta meg és egy pálcával fenyegette. Azonban őt nem találták el, sérülése nem keletkezett, ennek ellenére személye elleni támadásnak ítélte meg a történetet, ezért hívott rendőrt. Megjegyezte, hogy amikor a két állat szétment, ezen cselekmények abbamaradtak.

A rendőrök ezt követően meghallgatták a szomszédban élő P. Sz.-t, aki előadta, hogy a panaszos kakasa valóban átment az ő területére és ott összeverekedett a kakasával. P. Sz. egy pálcával védte meg a kakasát, hogy a szomszéd kakasa ne ölje meg az övét, és ezt a magatartását a panaszos ellene irányulónak vélte, annak ellenére, hogy a cselekmény az állatok szétválasztását követően abbahagyta, mert ez csak a saját baromfijának védelmére irányult. Elmondása szerint próbálta a dobásokat úgy irányítani, hogy azokkal személyi sérülést nem okozzon senkinek. A panaszost nem is állt szándékában megdobni vagy bármilyen sérülést okozni neki.

A rendőrök még két személyt meghallgattak az ügygel kapcsolatban, akik közül az egyik P. Sz.-szel egy ingatlanban lakik. Ezen személyek P. Sz. lakóhelyén tartózkodtak, amikor a kakasok összevesztek, és ők is azt az állítást támasztották alá, hogy P. Sz. csak a saját kakasát védte pálcával és kövekkel.

Megállapítást nyert, hogy egyik állat sem pusztult el, és a tulajdonosok udvarain tartózkodnak.

A rendőrök a fentieket jelentették az ügyeletesnek, aki azt az utasítást adta, hogy tájékoztassák a panaszost, hogy ügyeljen arra az udvarában lévő állatokra, hogy ne tudjanak átmenni a szomszédba, illetve hogy az esetről rendőri jelentést készítsenek.

A rendőrök a kakasokat megnézték, azokon külsérelmi nyom volt, amely a felek által elmondottaknak megfelelően az egymással való verekedés során keletkezett.

5) K. r. főtörzsőrmester 2014. március 10-én jelentéseiben leírta, hogy eljárás indult ismeretlen tettes ellen, aki a panaszos házában lévő fagyasztóból 15 darab konyhakész házi kacsát eltulajdonított dolog elleni erőszak alkalmazása nélkül 2014. február közepe és a mai nap közötti időpontban. Pontosan be nem határozható időpontban ismeretlen személy eltulajdonított további 8 darab baromfit, és 2 darab japán tyúkot. Az elkövetési érték 92 000 forint. Rongálási kár nem keletkezett.

K. r. főtörzsőrmester felvette a kapcsolatot a panaszossal, aki nem tudott újabb információval szolgálni a cselekménnyel kapcsolatban.

K. r. főtörzsőrmester adatgyűjtést végzett a helyszín környezetében, melynek során meghallgatta P. Sz.-t, P. F.-t és K. M.-t, majd a panaszos környezetében további embereket hallgatott meg (akik közül az egyikkel a panaszos rossz viszonyban), akik nem tudtak információval szolgálni a cselekménnyel kapcsolatban.

K. r. főtörzsőrmester a helyi polgárőr egyesület tagjaival is felvette a kapcsolatot, eredménytelenül, azonban megkérte őket, hogy amennyiben bármi információ jut a tudomásukra, értesítsék.

K. r. főtörzsőrmester az ügyel kapcsolatban további személyeket számoltatott el, amely szintén nem vezetett eredményre, mivel ezen személyek a bűncselekménnyel, vagy annak elkövetőjével kapcsolatosan nem tudtak érdemleges adattal szolgálni. Az elkövetői körben, a lakókörnyezetben olyan további információ sem merült fel, mely alapján az elkövető kiléte ismeretté válhatott volna.

K. r. főtörzsőrmester adatgyűjtést végzett a helyi szórakozóhelyeken, melynek során meghallgatta a pultosokat, akik információval nem tudtak szolgálni. Nem figyeltek fel a kocsmában a cselekményre utaló beszélgetésre.

6) K. r. főtörzsőrmester 2014. március 19-én jelentéseiben a fentieket a következőkkel egészítette ki.

K. r. főtörzsőrmester felvette a kapcsolatot a sértett panaszossal, aki nem tudott újabb információval szolgálni a cselekménnyel kapcsolatban.

K. r. főtörzsőrmester további adatgyűjtést, tanúkutatást végzett a helyszín környezetében, ami eredményre nem vezetett, sem a bűncselekmény elkövetőjével, sem a bűncselekménnyel kapcsolatban érdemben információval nem szolgált.

A rendőr az ellenőrzés során a helyi elkövetőként számításba vehető személyek lakásán az eltulajdonított konyhakész kacsák és tyúkokra figyelemmel volt. A nevezett személyek a bűncselekménnyel vagy annak elkövetőjével kapcsolatosan nem tudtak érdemleges adattal szolgálni. A nevezett személyek által látogatott szórakozóhelyeken folytatott adatgyűjtés is sikertelennek bizonyult. Az elkövetői körben a lakókörnyezetben olyan további információ nem merült fel, amely alapján az elkövető kiléte ismertté válhatott volna.

Majd K. r. főtörzsőrmester ismételten felvette a kapcsolatot a helyi polgárőr egyesület tagjaival, akik továbbra sem tudtak érdemleges információval szolgálni a cselekménnyel kapcsolatban.

Mivel az ügyben újabb információk nem merültek fel és így a nyomozás adatai alapján nem állapítható meg az elkövető kiléte, továbbá az eljárás folytatásától sem várható eredmény, ezért K. r. főtörzsőrmester javasolta a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 188. § (1) bekezdés c) pontja alapján a nyomozás felfüggesztését.

7) A panaszos, mint sértett feljelentést tett, amely szerint ismeretlen tettes 2013. karácsonyától 2014. február 16. napjáig kerítéssel körbekerített udvarába bement, majd a sértett távollétét kihasználva, a házba a szellőztetés céljából nyitva hagyott hátsó ablakon bemászott és a nagy konyhában elhelyezett fagyasztó szekrényben és fagyasztó ládában

lefagyasztott, összesen 15 darab, körülbelül 60 000 forint értékű házi kacsát jogtalanul eltulajdonította.

Az ismeretlen tettesek 2014. február közepe és 2014. március 19. napja között is jogtalanul eltulajdonítottak több részletben, 1-2 darabonként a sértett bekerített udvaráról 8 darab, összesen körülbelül 24 000 forint értékű vörös, kendermagos tyúkot.

A fentiekén túl ismeretlen tettes 2014. február 19-ét megelőző héten jogtalanul eltulajdonította a sértett egy piros és egy fekete színű, körülbelül 4 000 forint értékű japán tyúkját az udvarról.

A panaszos szerint ismeretlen tettes február 18. napján délelőtt – amíg nem tartózkodott otthon – kiengedte a japán tyúkokat az udvarra, amelyekből jogtalanul eltulajdonítottak két fehér színű körülbelül 4 000 forint értékű japán tyúkot, amelyek lábán külön ismertető jegyként tollak voltak láthatóak.

A panaszos feljelentése nyomán nyomozás indult a Btk. 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő kisebb értékre elkövetett lopás vétsége miatt, amely nyomozást a nyomozó hatóság a Be. (1) bekezdés c) pontja alapján – mivel az elkövető kiléte a nyomozásban nem volt megállapítható – felfüggesztette.

A nyomozás felfüggesztéséről szóló határozat indokolása szerint a nyomozás során olyan személyi és tárgyi bizonyítékokat felkutatni, melyek alapján az elkövető kiléte megállapítást nyerne, nem volt lehetséges. Az eltulajdonított értékek felkutatására tett intézkedések eredményre nem vezettek.

A panaszos ezen határozat ellen a törvényes határidőben panasszal élt.

A panaszában sérelmezte, hogy a nyomozást ismeretlen tettel szemben felfüggesztette a nyomozó hatóság, bár a sértett megnevezte a nyomozás során, hogy kikre gyanakszik. Sérelmezte továbbá, hogy felismerte az egyik konkrét udvarban az eltulajdonított két fehér japán tyúkját, a helyszíni intézkedés azonban sérelmes volt számára, mert az intézkedő rendőr nem engedte őt oda, hogy nevéükön hívogathassa a tyúkokat.

A panaszt az ügyészség alaptalannak találta és azt elutasította az alábbiak okán.

A Be. meghatározza, hogy kit lehet gyanúsítottként kihallgatni, azaz nevesíteni az eljárás során. A Be. 179. § (1) bekezdése szerint a nyomozó hatóság gyanúsítottként hallgatja ki a meghatározott személyt, ha a rendelkezésre álló adatok alapján megalapozottan gyanúsítható bűncselekmény elkövetésével.

P. Sz. és testvérei vonatkozásában – akik a sértett panasza szerint elkövethették a lopásokat – terhelő adat nem merült fel a nyomozás során, így gyanúsítottként kihallgatásukra nem volt mód a további nyomozás során.

Az ügyészség nyomozati iratokat megvizsgálta és megállapította, hogy a nyomozó hatóság az elkövető kilétének megállapítása végett minden szükséges és indokolt nyomozási cselekményt elvégzett.

A nyomozó hatóság a Be. 189. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a Be. 188. § (1) bekezdés c) pontjára – amennyibe a nyomozás során az elkövető kiléte nem volt megállapítható, az eljáró hatóság a nyomozást határozattal felfüggesztheti.

A fentiek alapján az ügyészség arra a megállapításra jutott, hogy a nyomozó hatóság nyomozást felfüggesztő határozata megalapozott és törvényes volt, ezért a panaszt elutasította. Ugyanakkor az erről szóló határozatában megjegyezte, hogy a Be. 189. § (2) bekezdés alapján, ha a nyomozó hatóság az elkövető személyére utaló újabb adat birtokába jut, a nyomozást folytatja.

8) G. r. őrmester 2014. március 21-én 16 órakor a TIK ügyelete utasítására jelent meg a panaszos lakóhelyén, mert onnan a panaszos lopásról tett bejelentést. G. r. őrmester meghallgatta a panaszost, aki kérdésre úgy nyilatkozott, hogy március 20-án 7 órakor a lakattal lezárt tyúkóljából kiengedte az udvarra a tyúkokat, összesen 18 darabot, majd ezt követően 13 óra körüli időben bezárta őket az ólba, amikor megszámolta őket már csak 16 darab volt. Egy sötét barna, illetve egy sárga színű körülbelül 3 kg-os tyúk tűnt el, amelyet nem jelentett a rendőrségnek. Ezt követő napon 7 óra és 13 óra között eltelt időben ismételtén az udvarra voltak kiengedve a tyúkok, majd amikor bezárta a tyúkokat 13 órakor, azt tapasztalta, hogy ismét 2 darab eltűnt, egy körülbelül 5 kg-os kendermagos és egy körülbelül 3 kg-os sárga színű. A lopással okozott kár körülbelül 15 000 forint.

G. r. őrmester a helyszínre érkezve azt tapasztalta, hogy a lakóház teljesen körbe van kerítve, nyomrögzítésre alkalmas nyomot, elváltozást nem tapasztalt. Továbbá az ismeretlen elkövető feltételezhetően kerítés átmászás módszerével jutott be az ingatlan területére.

G. r. őrmester a fenti esetet jelentette az ügyeletvezetőnek, aki azt az utasítást adta, hogy végezzen adatgyűjtést, valamint a történetekről készítsen rendőri jelentést.

Az őrmester a helyszínen adatgyűjtést végzett, melynek során szóban meghallgatta P. Sz.-t, illetve a panaszos környezetében lakó több szomszédot (köztük P. Gy.-t is), akik a fenti ügygel kapcsolatban nem tudtak érdemleges információval szolgálni.

9) A megküldött rendőrségi iratokból tudható, hogy eljárás indult ismeretlen tettes ellen a panaszos március 21-i bejelentése alapján, mivel március 20-án 7 óra és március 21-én 13 óra közötti időben a panaszos bekerített lakása udvarára kerítés átmászás módszerével bejutott és a tyúkudvarból eltulajdonított 4 darab tyúkot, melynek értéke 15 000 forint. Rongálás nem keletkezett.

B. r. törzszászlós április 1-jén kelt jelentésében rögzítette, hogy az ügygel kapcsolatban felvette a kapcsolatot a sértett panaszossal, majd adatgyűjtést végzett a helyszín környezetében, melynek során meghallgatta P. Sz.-t, P. F.-t és K. M.-t, akik érdemleges információval nem tudtak szolgálni a cselekménnyel kapcsolatban.

A rendőr a panaszos környezetében lakó további 4 személyt is meghallgatott, és a helyi polgárőr egyesület tagjaival is felvette a kapcsolatot, akik szintén nem tudtak információval szolgálni a cselekménnyel kapcsolatban, nem figyeltek fel a fenti cselekményre.

B. r. törzszászlós az ügygel kapcsolatban további 9 személyt számoltatott el, amely eredményre nem vezetett, mivel ezen személyek a bűncselekménnyel, vagy annak elkövetőjével kapcsolatosan nem tudtak érdemleges adattal szolgálni. Az elkövetői körben, a lakókörnyezetben olyan további információ nem merült fel, mely alapján az elkövető kiléte ismeretté válhatott volna.

A helyi szórakozóhelyeken végzett adatgyűjtés is eredménytelennek bizonyult, a pultosok nem figyeltek fel a kocsmában a cselekményre utaló beszélgetésre.

10) B. r. törzszászlós április 21-én kelt jelentésében úgy nyilatkozott, hogy a fenti ügyben ismételen felvette a kapcsolatot a panaszossal, aki nem tudott újabb információval szolgálni, és az újabb adatgyűjtések a helyszínen környezetében, az elszámoltatások sem vezettek eredményre.

11) B. r. törzszászlós az április 22-én jelentésében rögzítette, hogy a Btk. 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontja bf) alpontja szerint minősülő szabálysértési értékre helyiséghez tartozó bekerített helyre, megtévesztéssel, a jogosult tudta és beleegyezése nélkül bemenne elkövetett lopás vétségének megalapozott gyanúja miatt eljárás indult ismeretlen tettes ellen a panaszos május 21-i bejelentése nyomán, amely szerint március 20-án 7 óra és március 21-én 13 óra közötti időben a panaszos bekerített lakása udvarára kerítés átmászás módszerével bejutott és a tyúkudvarból eltulajdonított 6 darab tyúkot, melynek értéke 18 000 forint. Rongálás nem keletkezett.

Tekintettel arra, hogy az ügyben újabb információk nem merültek fel és így a nyomozás adatai alapján nem állapítható meg az elkövető kiléte, továbbá az eljárás folytatásától sem várható eredmény, ezért B. r. törzszászlós javasolta a Be. 188. § (1) bekezdés c) pontja alapján a nyomozás felfüggesztését.

12) Mivel a nyomozás során olyan személyi és tárgyi bizonyítékokat felkutatni, melyek alapján az elkövető kiléte megállapítást nyerne, nem volt lehetséges, továbbá az eltulajdonított érték(ek) felkutatására tett intézkedések eredményre nem vezettek, ezért a Rendőrkapitányság április 22-én a nyomozást felfüggesztette, tekintettel arra, hogy az elkövető kiléte a nyomozásban nem volt megállapítható.

13) K. r. főtörzsőrmester június 2-án jelentést készített az alábbiak szerint.

A panaszos 2014. április 3. megelőző napon sem személyesen, sem pedig telefonon nem kereste fel K. r. főtörzsőrmestert bejelentési szándékával, illetve a rendőrnek az ügyelet utasítására sem kellett megjelennie a panaszos lakóhelyén annak bejelentése miatt.

K. r. főtörzsőrmester azonban fenti időszakban és az azt megelőző időszakban is több alkalommal felvette a kapcsolatot a panaszossal adatgyűjtés céljából a korábban tett bejelentései alapján elrendelt nyomozás során, illetve szolgálatain során több alkalommal felkereste kapcsolattartás végett. A főtörzsőrmester főként egyedül kereste fel a panaszost, de volt rá példa, hogy másod magával jelent meg nála (H. r. főtörzszászlóssal, B. r. főtörzszászlóssal, valamint C. r. törzszászlóssal), például LSZBP szolgálat során.

K. r. törzsőrmester úgy nyilatkozott, hogy a panaszossal a beszélgetések során tisztelettel beszéltek, vele szemben cinikus, gúnyos kifejezéseket nem használtak.

A panaszos bejelentései nyomán a helyszíni szemle, az adatgyűjtés és tanúkutatás során nem merült fel információ az elkövető kilétére vonatkozóan.

Az adatgyűjtés során a panaszos többször megemlítette, hogy ő biztos abban, hogy a sérelmére a cselekményeket szomszédjai, P. Sz., P. F. és K. M. követték el, de konkrét információval nem tudott szolgálni, illetve az elszámoltatások és a további ellenőrzések sem vezettek eredményre.



A panaszos az intézkedések során elmondta, hogy rossz viszonyban van a szomszédjaival, főként P. Sz.-szel, de arról nem tett említést, hogy ő megfenyegette volna.

A panaszbeadványban említett M. M. rendszeresen szokott munkát adni a ház körül P. Sz.-nek és testvérének K. M.-nek. M. M. megegyezés szerint fizet az elvégzett munkáért, és több alkalommal kölcsön is kért tőle, de azt a testvérek megegyezés szerint részletekben fizetik vissza. M. M. autóját adásvételi szerződésen vásárolta meg P. Sz., melynek vételárát szintén részletekben törleszti.

### III.

1) A Testület először azt vizsgálta, hogy mely panaszosi sérelmek kivizsgálására terjed ki a hatásköre, és hogy a panaszos határidőben terjesztette-e elő a panaszát.

A panaszos elmondása szerint ősz óta háromszor bementek a lakásába, és a fagyasztóból 15 hízott kacsát loptak el, azonban a rendőrök meg sem hallgatják, nem veszik őt komolyan, és feljelentést sem tudott tenni. A panaszos arról is beszámolt, hogy egy hete 4 tyúkot loptak el tőle, és a rendőrség ugyan kijött a helyszínre, de nem intézkedtek, pedig felismerte a két dísztyúkját annál a családnál, ahova az egyik roma udvarol.

A rendőrségi iratokból tudható, hogy eljárás indult ismeretlen tettes ellen, aki 2014. február közepe és 2014. március 19. napja között a panaszostól jogtalanul eltulajdonított több baromfit.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszbeadványt előterjesztését megelőző 20 napon belül a panaszos egy alkalommal, 2014. március 21-én 16 órakor kért rendőri intézkedést. A Megyei Tevékenységirányító Központ utasítása alapján a helyszínen G. r. őrmester, a Rendőrkapitányság, Rendészeti Osztály, Közrendvédelmi Alosztály járőre intézkedett, aki az intézkedésről jelentést készített.

Mivel a panaszos a Testület panasz-kiegészítésre történő felhívásának nem tett eleget, és arra vonatkozóan sem nyújtott tájékoztatást, hogy pontosan milyen naptári napokon hívta ki a rendőrségét, a Testület a rendőrség által rendelkezésre bocsátott adatok alapján abból indult ki, hogy a panaszos legutóbb 2014. március 21-én kért rendőri intézkedést.

A Testület eljárását a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”. Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházatcsomagjarmű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.)

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésének a panasz benyújtásakor hatályos szövege szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

Tekintettel arra, hogy a fenti hatásköri szabályokból következőn a Testület a rendőrség által megindított büntetőeljárást nem minősítheti, a rendőrség nyomozati cselekményei felett semmiféle kontrollt, felügyeletet nem gyakorol, és hatásköre 20 napon belül bekövetkező rendőri intézkedésre, illetve intézkedés elmulasztására terjed ki, **ezért a Testület jelen esetben azt vonta vizsgálat alá, hogy a panaszos 2014. március 21-i bejelentése nyomán a rendőrség eleget tett-e intézkedési kötelezettségének.**

**Ezenfelül a Testület a panaszbeadvány és a rendőrségi iratok alapján a rendőri hangnemet vizsgálta meg.**

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a II. cikkében foglalt emberi méltóságához, illetve a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.**

2) A Testület a panasz alapján érdemben először a rendőrség intézkedési kötelezettségét vizsgálata.

A rendőrségi iratok tanúsága szerint G. r őrmester 2014. március 21-én 16 órakor a TIK ügyeletes utasítására jelent meg a panaszos lakóhelyén, mert onnan a panaszos lopásról tett bejelentést. G. r. őrmester meghallgatta a panaszost, aki kérdésre úgy nyilatkozott, hogy március 20-án 7 órakor a lakattal lezárt tyúkóljából kiengedte az udvarra a tyúkokat, összesen 18 darabot, majd ezt követően 13 óra körüli időben bezárta őket az ólba, amikor megszámlolta őket már csak 16 darab volt. Egy sötét barna, illetve egy sárga színű körülbelül 3 kg-os tyúk tűnt el, amelyet nem jelentett a rendőrségnek. Ezt követően napon 7 óra és 13 óra között eltelt időben ismét az udvarra voltak kiengedve a tyúkok, majd amikor bezárta a tyúkokat 13 órakor, azt tapasztalta, hogy ismét 2 darab eltűnt, egy körülbelül 5 kg-os kendermagos és egy körülbelül 3 kg-os sárga színű. A lopással okozott kár körülbelül 15 000 forint.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A fenti rendelkezést a Szolgálati Szabályzat 8-9. §-a az alábbiakkal egészíti ki. A rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében.

A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást. A rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvényalapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.”

A hivatkozott jogszabályhely értelmében – a konkrét eset kapcsán – a Testületnek egyrészt vizsgálnia kellett azt, hogy a panaszos előadása, illetve a rendőrség tudomására jutott további információk alapján fennállt-e valamely jogellenes cselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség intézkedési kötelezettségét megalapozta, továbbá azt is, hogy az intézkedő rendőrök megtettek-e mindent, amire az eljárásukra irányadó normák őket felhatalmazták és kötelezték annak érdekében, hogy a panaszos sérelmeit orvosolják.

Az intézkedéskor hatályos Btk. 370. § (1) bekezdése szerint ki idegen dolgot mástól azért vesz el, hogy azt jogtalanul eltulajdonítsa, lopást követ el. Ugyanezen szakasz (2) bekezdés b) pontjának bf) alpontja szerint a büntetés vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztés, ha helyiségbe vagy ehhez tartozó bekerített helyre megtévesztéssel, vagy a jogosult, illetve a használó tudta és beleegyezése nélkül bemenne, követik el.

A Testület ezen a ponton utal töretlen gyakorlatára, amely szerint a szabálysértési és bűncselekményi tényállásszerűséget kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a szabálysértési vagy nyomozó hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését – olyan esetekben, amikor a rendőrség az intézkedés alapjaként szabálysértés vagy bűncselekmény gyanújára hivatkozik –, az alapjogkorlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, hogy a szabálysértés, illetve a bűncselekmény elkövetésének az adott intézkedéshez szükséges fokú gyanúja fennállt-e.

Hasonló a Testület kiindulópontja akkor is, ha a panasz – mint jelen esetben is – arra vonatkozik, hogy a rendőrség valamely jogellenes cselekmény gyanúja kapcsán elmulasztotta az elvárható intézkedéseket. Ilyenkor a Testület azt vizsgálja, hogy felmerülhetett-e az ügyben jogellenes magatartás gyanúja a panaszossal szemben fellépő személyek részéről, valamint, hogy a rendőrök rendelkezésére álló információk alapján nyilvánvalóan megalapozatlannak kell-e tekinteni azt a rendőrségi helyzetértékelést, amely szerint jogellenes cselekmény gyanúja nem volt megállapítható. Ha ugyanis az adott ügy körülményei alapján nem nyilvánvalóan megalapozatlan a rendőrségnek az a döntése, hogy nem lát szabálysértést, illetve bűncselekményt megvalósulni, akkor alapjogsértés az intézkedést kérő oldalán nem állapítható meg.

a) A panaszosi és a rendőri előadás megegyezik abban, hogy a rendőrségre a panaszos arról tett bejelentést, hogy udvaráról 4 darab tyúkot elloptak tőle.

A bejelentés alapján tehát felmerült annak a gyanúja, hogy a bejelentő panaszos sérelmére elkövették a fent idézett bűncselekményt, amely az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tett szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.

**Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a bejelentés tartalma miatt a rendőrségnek fennállt az intézkedési kötelezettsége.**

b) A Testületnek ezt követően abban kellett állást foglalnia, hogy az intézkedési és a segítségnyújtási kötelezettségét a rendőrség jelen esetben megfelelően teljesítette-e.

G. r. őrmester az intézkedés napján készített jelentése szerint a helyszínre érkezve azt tapasztalta, hogy a lakóház teljesen körbe van kerítve, nyomrögzítésre alkalmas nyomot, elváltozást nem tapasztalt. Továbbá az ismeretlen elkövető feltételezhetően kerítés átmászás módszerével jutott be az ingatlan területére. G. r. őrmester a fenti esetet jelentette az ügyeletvezetőnek, aki azt az utasítást adta, hogy végezzen adatgyűjtést, valamint a történetekről készítsen rendőri jelentést. Az őrmester a helyszínen adatgyűjtést végzett, melynek során szóban meghallgatta P. Sz.-t, illetve a panaszos környezetében lakó több szomszédot (köztük P. Gy.-t is), aki a fenti ügyel kapcsolatban nem tudtak érdemleges információval szolgálni.

A megküldött rendőrségi iratokból tudható, hogy eljárás indult ismeretlen tettes ellen a panaszos március 21-i bejelentése alapján, mivel március 20-án 7 óra és március 21-én 13 óra közötti időben a panaszos bekerített lakása udvarára kerítés átmászás módszerével bejutott és a tyúkudvarból eltulajdonított 4 darab tyúkot, melynek értéke 15 000 forint. A nyomozás során B. r. törzsszázlós által végzett adatgyűjtések nem vezettek eredményre, és mivel a nyomozás során olyan személyi és tárgyi bizonyítékokat felkutatni, melyek alapján az elkövető kiléte megállapítást nyerne, nem volt lehetséges, továbbá az eltulajdonított érték(ek) felkutatására tett intézkedések eredményre nem vezettek, ezért a Rendőrkapitányság április 22-én a nyomozást felfüggesztette, tekintettel arra, hogy az elkövető kiléte a nyomozásban nem volt megállapítható.

A Testület a tájékoztatás kérése előtt keletkezett és kellő módon részletezett rendőrségi iratok alapján arra a megállapításra jutott – a nyomozati tevékenység értékelése nélkül –, hogy a rendőrség megfelelő körültekintéssel járt el az eset kapcsán, maradéktalanul foganatosította a szükséges intézkedéseket tényállás tisztázása és az elkövető azonosítása érdekében, amely ügyben egyébként a nyomozást is elrendelték.

**A Testület a rendelkezésre álló iratok alapján nem tárt fel olyan körülményt, amely a rendőrség jogellenes mulasztását igazolta volna, álláspontja szerint a rendőrség a panaszos március 21-én tett bejelentése nyomán eleget tett az Rtv.-ben előírt intézkedési kötelezettségének, ezért úgy ítélte meg, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát nem érte sérelem.**

2) A Testület vizsgálat alá vonta a rendőri hangnemet.

A panaszos kifogásolta a rendőri hangnemet, mert elmondása szerint a legutóbbi intézkedés alkalmával az egyik rendőr gúnyosan azt mondta, „talán van benne chip”, ami bizonyítaná, hogy a tyúk a panaszosé.

A kapitányságvezető tájékoztatása szerint az intézkedő rendőrök elmondták, hogy a helyszínen történt intézkedések során soha nem gúnyolódtak a panaszossal. Azt kérdezték meg tőle, hogy a baromfikon van-e valamilyen azonosító biléta vagy esetleg gyűrű, amely alapján egyértelműen beazonosítható, hogy az valóban a panaszos tulajdona. A panaszos közölte, hogy a baromfikon ilyen jellegű azonosítók nincsenek, nem is voltak.

A Testület a panasz ezen része kapcsán figyelemmel volt Rtv. fent idézett 2. §-ára. Szükségesnek tartja kiemelni továbbá a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét kihirdető, Budapesten, 2007. július 4-én kelt a Független Rendőri Szakszervezet főtitkárának, az Országos Rendőrfőkapitánynak, és a Belügyi és Rendvédelmi Dolgozók Szakszervezete főtitkárának közös nyilatkozatát (a továbbiakban: Etikai Kódex), amely iránymutatásul szolgál a Rendőrség számára a követendő magatartás tekintetében. Az Etikai Kódex 1. pontjának második mondata a rendőrré vonatkozóan előírja: „Önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „A rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint: „Tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [pl. 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgároknál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházza fel a rendőröket, az államszervezeten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

**Mivel a Testület a panaszos és a rendőrök állítása között feszülő ellentmondást nem tudta feloldani, úgy foglalt állást kifejtettekkel kapcsolatban, hogy a panaszos emberi méltóságához való alapjogának sérelme nem megállapítható.**

#### IV.

A Testület álláspontja szerint a 2014. március 21-i bejelentés alapján a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett, amelynek a rendőrség megfelelően eleget tett, így azzal összefüggésben nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. A Testület ugyanakkor a rendőri hangnem kapcsán arra a megállapításra jutott, hogy az emberi méltóságához való jog sérelme nem megállapítható.

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

**Budapest, 2015. február 26.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLET