



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/547/2015/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

450/2015. számú (XII. 17.)

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> nevében az Országos Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési Szolgálatával által előterjesztett **panaszát** a 2015. december 17-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a T. Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos beadványát az ORFK Ellenőrzési Szolgálatával küldte meg a Testületnek 2015. november 18-án, amelyben a panaszos vele szemben 2015. október 15-én foganatosított rendőri intézkedést kifogásolja.

### I.

1) A rendőrség mellékelte a panaszos előállítás végrehajtásáról/ kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló jelentést, amely szerint a panaszossal szemben 2015. október 15-én 21 óra 26 perckor a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 29. § (1) bekezdés 1) pontja alapján igazoltatást, az Rtv. 31. § (1) bekezdés alapján átvizsgálást és az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) és c) pontjaira figyelemmel előállítást hajtottak végre. A személyi szabadság korlátozásának a helye T., F. lakópark 7/2. szám. Az intézkedés során a panaszossal szemben kényszerítő eszközt is alkalmaztak, nevezetesen az Rtv. 47. § szerint testi kényszert és az Rtv. 48. § c) és d) pontjaira figyelemmel bilincset. A kényszerítő eszköz

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

alkalmazását figyelmeztetés nem előzte meg, hiszen a figyelmeztetés megtétele miatti késedelem veszéllyel járt volna.

A panaszos az intézkedés alól úgy akarta magát kivonni, hogy elmondta, hogy nincs nála a vezetői engedélye és ezért felmegy azért a lakásába. Az intézkedés a lépcsőháza előtt történt. Amikor a rendőr felszólította a panaszost, hogy ne menjen sehova, akkor a kulccsal a kezében fordult a lépcsőház ajtaja felé és elindult abba az irányba. Ekkor a rendőr a panaszost ismételten felszólította, majd mivel a panaszos nem állt meg, így utána ment és testi kényszerít alkalmazva (hátán a kabátot megfogta, a lépcsőház falának támasztotta, majd a kezét hátra helyzetbe helyezte), majd megbilincselte. Ezt követően a rendőr ruházatátvizsgálatát hajtott végre, majd a helyszínre időközben megérkező P. M. r. törm-rel végrehajtotta a panaszos előállítását.

A panaszos a bilincset 2015. október 15-én 21 óra 28 perctől 21 óra 40 percig viselte a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 41. § (4) bekezdés b) pontja szerint kezeinek hátra bilincselésével. A rendőri intézkedés során sérülés nem keletkezett. A kényszerítő intézkedés és/vagy eszköz alkalmazása során anyagi kár nem keletkezett.

Az intézkedés alapjául szolgáló esemény rövid leírása szerint a fentebbi napon a panaszos az általa vezetett, saját tulajdonát képező S. gyártmányú segédmotoros kerékpárral közlekedett T. belterületén a F. A. lakótelepen, a VII. lépcsőház előtti útszakaszon úgy, hogy a vezetést megelőzően szeszes italt fogyasztott. A panaszossal szemben az ellenőrzés során, 21 óra 26 perckor alkalmazott alkohol teszteres ellenőrzés eredménye 0,80 mg/l értéket mutatott, ezért őt a rendőrkapitányságra a rendőr előállította levegő alkohol mintavétel céljából. Előállításában P. M. r. törm. nyújtott segítséget.

Az Rtv. 33. § (4) bekezdés szerint a panaszosnak kiadták az előállítás okáról szóló tájékoztatót és az előállítás idejéről szóló igazolást.

Az előállítás oka 2015. október 15-én, 23 óra 5 perckor megszűnt, ekkor a panaszost szabadon bocsátották.

2) A parancsnoki vélemény és kivizsgálás az előállítás végrehajtásáról/ kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló dokumentumban a parancsnok a panaszossal szemben az Rtv. 29. § (1) bekezdés 1) pontja szerint végrehajtott igazoltatást, az Rtv. 31. § (1) bekezdés szerinti átvizsgálást, az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) és c) pontja alapján foganatosított előállítást, valamint az Rtv. 48. § c) és d) pontok szerint alkalmazott bilincset jog-és szakszerűnek ítélte meg; valamint az Rtv. 15. §-ában meghatározott arányossági követelményeknek megfelelőnek, azaz arányosnak minősítette.

3) A panaszos aláírásával hitelesítetten kijelentette az előállítása során keletkezett nyilatkozatában, hogy a jogorvoslati jogaira vonatkozó tájékoztatást az Rtv. 92. § és 93.§ alapján megkapta; a vele szemben alkalmazott személyi szabadságot korlátozó intézkedéssel/ kényszerítő eszköz alkalmazásával kapcsolatban panasszal él. Az Rtv. 33. § (4) bekezdés alapján az előállítás okáról, annak várható időtartamáról a tájékoztatást szóban, a részére kiállított – az előállítás időtartamáról szóló – igazolást átvette. Élelmezést nem kért,

betegségben nem szenved. Sérülése a rendőri intézkedés során nem keletkezett; orvosi ellátásban nem részesült.

4) A rendőrségi előállítás időtartamáról szóló igazolás szerint a panaszos személyi szabadságában 2015. október 15-én 21 óra 26 perctől 23 óra 5 percig volt korlátozva. A személyi szabadság korlátozásának időtartama alatt sérülése nem keletkezett. A személyi szabadság korlátozásának időtartama alatt panasszal élt, amely szerint, saját kézírásával a dokumentumra vezette, hogy „a bilincs alkalmazásának a módjával nem értek egyet”; majd a dokumentumot aláírásával hitelesítette.

5) Sz. G. r. tzls. szolgálatirányító parancsnok 2015. október 16-án készítette el jelentését, amely szerint szolgálatparancsnoki szolgálata teljesítése során 2015. október 15-én 21 óra 26 perckor az I.-782 hívónévvel ellátott Sz. F. c. r. tzls. baleseti helyszínelő és vizsgáló az Rtv. 29. § (1) bekezdés, az Rtv. 31. § (1) bekezdés, az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja és c) pontja szerint személyi szabadságot korlátozó intézkedést kezdeményezett a panaszossal szemben, mivel a panaszos a tulajdonát képező S. gyártmányú segédmotor-kerékpárjával közlekedett.

A személyi szabadságot korlátozó intézkedés során az Rtv. 47. § szerint testi kényszer, valamint az Rtv. 48. § c) és d) pontja szerint bilincs kényszerítő eszközöket alkalmazott a panaszossal szemben, mivel a panaszos az intézkedés alól ki akarta vonni magát oly módon, hogy (tekintettel arra, hogy az intézkedés a panaszos lépcsőháza előtt történt) a vezetői engedélyéért a lakásába fel kívánt menni, azonban az intézkedő rendőr felszólította, hogy maradjon a helyszínen. Ezt követően, mivel az intézkedő utasításának nem tett eleget, ismételten felszólította őt, hogy a helyszínt nem hagyhatja el, továbbment kulccsal a kezében a lakóépület ajtaja felé, ezért az intézkedő rendőr a panaszossal szemben testi kényszer alkalmazása mellett bilincs kényszerítő eszközt alkalmazott, majd segítséget kért az EDR rádión keresztül az előállítás lefolytatásához és végrehajtásához. Az intézkedés során bilincselést követően megtörtént a ruházatátvizsgálás is.

A T. Rendőrkapitányságra történő előállítását követően a panaszos úgy nyilatkozott, hogy a vele szemben alkalmazott személyi szabadságot korlátozó intézkedéssel/ kényszerítő eszköz alkalmazásával kapcsolatban panasszal él.

Sz. G. r. tzls. a panaszost szóban meghallgatta, amely során előadta, hogy a bilincs alkalmazásával, annak módjával kapcsolatban kíván panasszal élni, mivel ő szerinte nem volt arra szükség. Elmondta a panaszos, hogy ő az intézkedő rendőr utasítását követte, csak megkérdezte, hogy felmehet-e a lakására a vezetői engedélyéért, azonban a rendőr a lépcsőház falához támasztotta, majd a kezét a hátára feszítette. Az ő véleménye szerint erre nem volt szükség.

Sz. G. r. tzls. a fentiek alapján a személyi szabadságot korlátozó intézkedésről készült jelentésben lévő parancsnoki véleményt és kivizsgálást az alábbiakkal egészítette ki. Az Rtv. 29. § (1) bekezdés 1) pontja szerinti igazoltatást, az Rtv. 31. § (1) bekezdés alapján végrehajtott átvizsgálás, az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) és c) pontjai szerinti előállítás alkalmazása jogszerű és szakszerű volt, mivel az intézkedés során megállapítást nyert, hogy a panaszos úgy vezette a saját tulajdonát képező segédmotor-kerékpárt, hogy a vezetés előtt szeszes italt fogyasztott.

Sz. G. r. tzls. a kényszerítő eszközök törvényi feltételeit a Szolgálati Szabályzat 38. § (3) – (5) bekezdéseire figyelemmel vizsgálta ki és megállapította, hogy az Rtv. 47. § szerint a testi kényszer, valamint az Rtv. 48. § c) és d) pontok alapján a bilincs alkalmazása jogszerű és szakszerű volt, tekintettel arra, hogy a panaszos az intézkedő rendőr többszöri felszólításának nem tett eleget. A bilincs kényszerítő eszköz használata a Szolgálati Szabályzat 41. § (4) bekezdés b) pontja szerint a kezek hátra bilincselésével valósult meg 2015. október 15-én 21 óra 28 perctől 21 óra 40 percig, amely során sem személyi sérülés, sem anyagi kár nem keletkezett.

Sz. G. r. tzls. megvizsgálta az Rtv. 15. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott arányosság követelményét és megállapította, hogy az intézkedés arányos volt.

A szükséges intézkedés után a panaszos szabadon bocsátása megtörtént 2015. október 15-én 23 óra 5 perckor, az irat részeként kiállított „Igazolás a rendőrségi előállítás időtartamáról” elnevezésű dokumentum egy példányát a panaszos átvette.

6) A rendőrség mellékelte a 2015. október 27-én kelt eljárás felfüggesztéséről rendelkező határozatot, amely szerint a panaszos 2015. október 27-én, a T. Rendőrkapitányság beosztottja által foganatosított rendőri intézkedés ellen benyújtott panasza alapján folytatott eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Ket. 32. § (7) bekezdésére és az Rtv. 93. § (3) bekezdésére a Testület értesítésének a kézhezvételéig felfüggesztésre került.

A határozat ellen a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján fellebbezésnek van helye, amelyet a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Megyei rendőrfőkapitánynak címezve, a T. Rendőrkapitányságon lehet előterjeszteni.

A határozat indokolása szerint a panaszos 2015. október 19-én panasszal élt a vele szemben foganatosított rendőri intézkedés ellen, amelyet a T. Rendőrkapitányság beosztottja 2015. október 15-én, 21 óra 26 perckor foganatosított T., F. ltp. 7. épület előtt. A panaszos 2015. október 27-én arról nyilatkozott, hogy kéri panaszának a kivizsgálását a Testület által.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a T. Rendőrkapitánysághoz. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A kapitányságvezető 2015. december 1-én kelt átiratában az alábbiakról tájékoztatta a Testületet.

A 2015. október 15-én, 21 óra 26 perckor T., F. A. lakótelepen a VII. lépcsőház előtt a szolgálati baleseti helyszínelői egyenruhában „Rendőrség, Police” felirattal ellátott láthatósági mellényben, rendészeti jelleggel ellátott szolgálati gépkocsival szolgálatot ellátó Sz. G. c. r. tzls. észlelte, hogy egy személy S. gyártmányú segédmotor-kerékpárral közlekedik. Közlekedése során ingatag mozgást tanúsított, illetve a rendőr a fenti motorkerékpárt korábban egy közeli italkimérő hely előtt látta. Az Rtv. 13. § (1) bekezdése alapján (tekintettel a területükön folyamatosan jelen lévő ittas járművezetésnek, illetve az eligazításban

meghatározott feladatnak megfelelően) Sz. G. c. r. tzls. intézkedés alá vonta a segédmotor-kerékpár vezetőjét, a panaszost. A panaszossal szemben alkoholszondás ellenőrzést hajtott végre, amelynek eredménye 0,80 mg/l érték volt. A panaszos csak többszöri rendőri felszólítást követően fújta meg az alkoholszondát, arra hivatkozva, hogy a vezetői engedélyét a lakásában hagyta és többször elindult a lépcsőház felé. tekintettel arra, hogy a panaszos nem működött együtt a rendőrrel, megpróbálta több alkalommal kivonni magát a jogszerű rendőri intézkedés alól, fennállt a szökés veszélye, amely meghiúsította volna az eredményes büntetőeljárás lefolytatását, mivel megalapozott gyanú merült fel arra vonatkozóan, hogy a panaszos bűncselekményt követett el. Sz. G. c. r. tzls. jelentést tett EDR rádióon keresztül a Megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenységirányítási központja felé és értesítést kért az előállítás foganatosítása érdekében. A helyszínre a M.-1 hívónévvel megérkezett a szintén szolgálati személygépkocsival közlekedő, szolgálati egyenruhában szolgálatot ellátó P. M. r. törm. és segítséget nyújtott az előállítás foganatosításában. Közölték a panaszossal, hogy bűncselekmény megalapozott gyanúja miatt őt a T. Rendőrkapitányságra előállítják a további eljárás lefolytatása érdekében. A panaszossal szemben intézkedő rendőr a Szolgálati Szabályzat 5. § (1) bekezdés alapján, mivel egyenruhában látott el szolgálatot, tisztelgett, a napszakknak megfelelően köszönt és a panaszost nemének megfelelően szólította meg. A rendőr az intézkedést az Rtv. 13. § (1) bekezdése, valamint a vele egységes szerkezetbe foglalt Szolgálati Szabályzat 4. § (1) és (2) bekezdéseiben rögzített kötelezettség alapján jogszerűen kezdte meg. Az intézkedő rendőr rendőri mivoltát az Rtv. 20. § (1) bekezdés a) pontja alapján az egyenruhája és az azon elhelyezett azonosító jelvény igazolta. A rendőr öltözete, az azon elhelyezett azonosító jelvény és egyéb ékítmények teljes mértékben megfeleltek az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv Öltözködési Szabályzatának kiadásáról szóló 2/2014. (II. 12.) ORFK utasításban foglaltaknak.

A panaszossal szemben Sz. G. c. r. tzls. azért kezdeményezett rendőri intézkedést, mert az eligazításban meghatározták az ittas járművezetők kiszűrését. A panaszos az általa vezetett S. típusú segédmotor-kerékpárral imbolyogva közlekedett. Az ellenőrzés során megalapozott gyanú merült fel arra vonatkozóan, a szondázást követően, hogy a panaszos úgy vett részt a forgalomban segédmotor-kerékpárral, hogy előtte szeszes italt fogyasztott. Őt hiteles légalkoholmérő készüléken történő ellenőrzés elvégzése érdekében a T. Rendőrkapitányságra előállították. 2015. október 15-én 21 óra 46 perckor a Seres Ethylometer típusú hitelesített légalkoholmérő készülék 0,74 mg/l, majd 22 óra 2 perckor 0,76 mg/l, 22 óra 6 perckor 0,76 mg/l, 22 óra 9 perckor 0,83 mg/l, 22 óra 15 perckor 0,72 mg/l értéket mutatott.

A panaszost az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján, mivel bűncselekmény elkövetésével volt gyanúsítható és az Rtv. 33. § (2) bekezdés c) pontja alapján vérvétel, mintavétel elvégzése érdekében állították elő a T. Rendőrkapitányságra.

Vele szemben az Rtv. 48. § c) és d) pontjai alapján bilincset alkalmaztak. Tekintettel arra, hogy a panaszos a jogszerű rendőri intézkedés alól a többszöri rendőri felszólítás ellenére is megpróbálta kivonni magát, ezzel meghiúsítva a sikeres eljárás lefolytatását, bilincs került vele szemben alkalmazására a szökésének megakadályozása érdekében, illetve azért kellett a bilincset hátra helyzetben rögzíteni, mivel a rendőri intézkedésnek a panaszos passzívan ellenállt, a karjával hadonászott, kereste a szökési, menekülési útvonalat. A panaszossal szemben a bilincset 2015. október 15-én, 21 óra 28 perctől 21 óra 40 percig alkalmazták.

A személyi szabadságot korlátozó intézkedést 2015. október 15-én 21 óra 26 perctől 23 óra 5 percig tartott. Vele szemben az előállítást követően Seres Ethylometer típusú légalkoholmérőt

alkalmazott Sz. G. c. r. tzls. 2015. október 15-én öt alkalommal, 21 óra 46 perctől 22 óra 15 percig. A hiteles légalkoholmérő alkalmazását követően a panaszost nyilatkoztatták jegyzőkönyvben az általa elfogyasztott alkohol mennyiségéről és összetevőjéről, ezt követően elkészült a személyi szabadság korlátozásáról szóló jelentés, az igazolás a rendőrségi előállítás időtartamáról, a parancsnoki kivizsgálás a szolgálatirányító parancsnok részéről és 2015. október 15-én 23 óra 5 perckor a panaszos szabadon bocsátása megtörtént.

A panaszos az intézkedés alatt folyamatosan ki akarta vonni magát a jogszerű rendőri intézkedés alól, a rendőr ezen jogsértő cselekményének abbahagyására több alkalommal is felszólította. Arrogánsan viselkedett a panaszos, az alkoholszondát sem volt hajlandó a helyszínen megfűjni és folyamatosan kereste a menekülési útvonalat. Amennyiben a lépcsőházba sikerül bejutnia, úgy az intézkedő rendőr előtt annak ajtaját bezárhatta volna, a lakásba bezárkózhatott volna, ezzel megnehezítette volna az eredményes eljárás lefolytatását. A fentiekben leírt nem együttműködő magatartás mindenképpen indokolta a bilincset, a passzív ellenállása pedig annak hátra helyzetbe történő rögzítését.

A panaszossal szemben a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 236. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő közúton illetve közforgalom elől el nem zárt magánúton gépi meghajtású járművezetésével ittas állapotban elkövetett járművezetés vétségének megalapozott gyanúja miatt indult büntetőeljárás, amely vádemeléssel végződött.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszosok kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A panaszos sérelmezte azt, hogy őt a rendőrség megbilincselte, hiszen véleménye szerint a tanúsított magatartására figyelemmel a bilincs alkalmazása nem volt indokolt. Különösen sérelmezte a bilincselés módját.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszos Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezete II. cikkében rögzített emberi méltósághoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület megvizsgálta a panaszos bilincselését.

a) A bilincs alkalmazásának a jogalapja kapcsán a Testület az alábbi álláspontra helyezkedett.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszossal szemben az Rtv. 48. § c) és d) pontjaira tekintettel alkalmaztak bilincset 2015. október 15-én 21 óra 28 perc és 21 óra 40 perc, azaz összesen 12 perc időtartamban. A panaszos kezeit a Szolgálati Szabályzat 41. § b) pontjában foglalt rendelkezésekre figyelemmel hátra helyzetben bilincselték meg. A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszost intézkedés alá vonó rendőr többször felszólította az együttműködésre. Az intézkedés során először a panaszossal szemben légalkoholmérő készüléket alkalmazott, hiszen észlelte, hogy a panaszos imbolyog segédmotor-kerékpárjával, így vélelmezte, hogy ittas állapotban lehet. A panaszos csupán többszöri rendőri felszólítás

hatására fújta meg a készüléket. A panaszos passzív ellenálló magatartása ezt követően is folytatódott. Amikor a rendőr őt igazoltatni szeretne volna, akkor a panaszos – többszöri rendőri felszólítás ellenére – kulccsal a kezében elindult a lakása irányába azért, hogy a vezetői engedélyét lehozza és átadja a rendőrnek. A rendőr többször felszólította, hogy ne menjen el, maradjon ott, ne vonja ki magát az intézkedés alól, de ennek ellenére a panaszos határozottan elindult a lakása irányába. A rendőr ekkor döntött a bilincs alkalmazása felől. Az intézkedés során a panaszos egyébként arrogánsan viselkedett, egyáltalán nem volt együttműködő. Passzívan ellenállt az intézkedés során, amely abban nyilvánult meg, hogy kereste a szökési, menekülési útvonalakat és a karjával végig hadonászott. A rendőr tartva attól, hogy a panaszos elszökik a helyszínről, hiszen kulccsal a kezében indult el a lakása irányába, így a rendőrré zárhatta volna a lépcsőház ajtaját és a lakásába is bezárkózhatott volna alkalmazott bilincset szökése megakadályozása érdekében, valamint folyamatosan ellenszegülő magatartása miatt ellenállása megtörése érdekében, hiszen arra a többszöri szóbeli felszólítás nem volt alkalmas.

Az Rtv. 16. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a rendőr kényszerítő eszközt csak a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén, az arányosság elvének figyelembe vételével alkalmazhat úgy, hogy az nem okozhat aránytalan sérelmet az intézkedés alá vontnak. Nincs helye a kényszerítő eszköz további alkalmazásának, ha az ellenszegülés megtört, és a rendőri intézkedés eredményessége enélkül is biztosítható.

Az Rtv. 48. §-a úgy rendelkezik, hogy a rendőr bilincset alkalmazhat a személyi szabadságában korlátozni kívánt vagy korlátozott személy

- a) önkárosításának megakadályozására,
- b) támadásának megakadályozására,
- c) szökésének megakadályozására,
- d) ellenszegülésének megtörésére.

A fentieket a Szolgálati Szabályzat 41. §-a tovább finomítja:

41. § (1) „Bilincs alkalmazása, az Rtv. 48. §-ában meghatározott esetekben különösen azzal szemben indokolt,

- a) aki erőszakos, garázda magatartást tanúsít, és ennek abbahagyására testi kényszerrel nem készíthető,
- b) aki az intézkedő rendőrt, annak segítőjét, valamint az intézkedésben közreműködőt megtámadja,
- c) akinek az elfogására bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatt került sor, és szökése bilincs alkalmazása nélkül nem akadályozható meg,
- d) akinek a jogszerű intézkedéssel szembeni ellenszegülése testi kényszerrel nem törhető meg,
- e) aki önkárosító magatartást tanúsít vagy ilyen magatartás tanúsításával fenyeget,
- f) akinek fogvatartása során kísérését rendelték el, és a kísért személy veszélyessége azt indokolja, vagy
- g) akit egyedül intézkedő rendőr állít elő.”

A Szolgálati Szabályzat 39. § (2) bekezdése szerint az intézkedés alá vont személy magatartása szempontjából a rendőr az alábbiak szerint tesz különbséget:

- a) passzív ellenszegülést tanúsító személy, aki a rendőri intézkedés során a számára jogszerűen adott rendőri utasításokat nem hajtja végre, de tevőlegesen ellenszegülést nem mutat,

- b) aktív ellenszegülést tanúsító személy, aki nem veti magát alá a jogszerű rendőri intézkedésnek, magatartásával fizikai erő kifejtés útján is igyekszik azt megakadályozni,
- c) támadó magatartást tanúsító személy, aki az intézkedő rendőrré, valamint a támogatására vagy védelmére kelt személyre rátámad.

A (3) bekezdés szerint pedig a kényszerítő eszköz alkalmazását jól hallható, közérthető és határozott módon a következő sorrendben meg kell előznie:

- a) a jogellenes magatartás abbahagyására való felszólításnak, „a törvény nevében” szavak előrebocsátásával, valamint
- b) a figyelmeztetésnek, hogy kényszerítő eszköz alkalmazása következik.

A Szolgálati Szabályzat 41. §-ának (6) bekezdés a) pontja szerint a bilincselés módját az intézkedő rendőr az adott körülmények között a legcélrányosabban választja meg azzal, hogy a kezek hátra bilincselése akkor célszerű, ha a bilincs alkalmazására testi kényszer útján kerül sor, vagy alapos okkal tartani lehet rendőr elleni támadástól, valamint szökéstől. A (7) bekezdés szerint a rendőr az intézkedés alá vont személyt fekvő helyzetben, falnak vagy más tárgynak nyomva megbilincselheti, ha azt a személy aktív ellenszegülése, támadása, erőszakos magatartásra vagy ezek kialakulásának megelőzése szükségessé teszi.

A Testület álláspontja szerint, az általa kialakított történeti tényállás tükrében a rendőrség kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában határozott a panaszos megbilincselése felől. A Testület a többszöri rendőri felszólítások létét és azt, hogy a panaszos az intézkedő rendőrtől a lakása irányába indult kulccsal a kezében a történeti tényállás részeként kezelte, hiszen ezen tényeket mind a panaszos, mind pedig a rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátott dokumentumokban kijelentette. A panaszos az intézkedés során passzív ellenálló magatartást tanúsíthatott. A szondáztatását csakis többszöri felszólítás után, többszöri kísérlet után sikerült végrehajtani. A rendőr a panaszost többször felszólította arra, hogy ne hagyja el az intézkedés helyszínét, amelyet úgy próbált megkísérelni, hogy kulccsal a kezében, határozottan elindult a lakása irányába, azzal az indokkal, hogy a vezetői engedélyéért megy annak ellenére, hogy a rendőri intézkedés kezdetén szállt le a segédmotor-kerékpárjáról. Ezen közlésre figyelemmel és a panaszos magatartására figyelemmel az intézkedő rendőr kellő jogalappal következtethetett arra, hogy a panaszos mondvacsínált okra hivatkozással próbálja meg magát az intézkedés alól kivonni, azaz tovább folytatja ellenszegülését, sőt akár még szökést is megpróbál megkísérelni. A rendőrben felmerült gyanú akkor igazolódhatott be, amikor a panaszos kulcsával a kezében, határozottan elindult a lakása irányába és a rendőrtől távolodva közeledett a lépcsőház ajtaja felé. A rendőr ekkor szóban felszólította őt, hogy ne vonja ki magát az intézkedés alól, nem mehet el a helyszínről, mégis a panaszos elindult és nem reagált a rendőr felszólítására, nem állt meg, nem tanúsított együttműködő magatartást. Erre figyelemmel a rendőr késedelmet nem tűrve határozott a panaszos bilincselése mellett. A Testület jelen tényállási elemek tükrében a késedelmet indokoltnak tartotta, hiszen ebben az esetben az intézkedés célja került veszélybe, hiszen a rendőr a panaszos magatartásából arra következtethetett, hogy továbbra is ellenszegül az intézkedésnek és megpróbálja magát az alól úgy kivonni, hogy a helyszínt elhagyja, így elszökik onnan. A Testület véleménye szerint a panaszos által, az intézkedés során kifejtett magatartás alkalmas volt arra, hogy felvetesse a gyanút a vele szemben intézkedő rendőrből, hogy megpróbál elszökni a helyszínről és ezáltal továbbfolytatja passzív ellenálló magatartását az intézkedés során. Ezen körülményekre figyelemmel a Testület álláspontja szerint az intézkedő rendőr a panaszos magatartását a helyszínen kellőképpen értelmezte és a tapasztaltak fényében kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában határozott a panaszos Rtv. 48. § c) és d) pontjai alapján történő bilincselése mellett. A bilincs alkalmazása során a rendőr betartotta a szükségesség, arányosság és fokozatosság elvét is. A Testület külön értékelte a bilincselés megítélése kapcsán, hogy a



szóbeli figyelmeztetések nem jártak eredménnyel és csupán testi kényszer alkalmazására azért nem kerülhetett sor, mert a rendőrnek hirtelen kellett, késedelem nélkül intézkednie az intézkedés eredményes végrehajtása érdekében. A Testület ezen kívül értékelte azt is, hogy a panaszos az intézkedés pillanatában közepes fokban volt alkoholtól befolyásolt állapotban, így teljes mértékben nem viselkedhetett racionálisan, így megkérdőjelezhető az is, hogy mennyiben értette meg a rendőr közléseit. Végezetül pedig a bűnüldözési érdek jelen esetben, mint törvényes cél előnyben állt a panaszos egyéni alapvető jogával, így a Testület – a fentiekben kifejtettek tükrében - csakis úgy határozhatott, hogy a rendőrség oldalán az Rtv. 48. § c) és d) pontja kellő jogszabályi felhatalmazást biztosított a panaszos bilincseléséhez, így nem sérült a panaszos emberi méltósághoz fűződő alapvető joga.

**A fentiekben kifejtettekre tekintettel a panaszos bilincseléséhez a rendőrségnek kellő jogalapja volt, így a Testület álláspontja szerint a panaszos emberi méltósághoz fűződő alapvető joga nem szenvedett sérelmet.**

b) A panaszos külön sérelmezte a bilincselésének a módját, így a Testület a módozat arányosságát külön pontban vizsgálta meg.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszos kezeit hátra helyzetben bilincselte meg a rendőr úgy, hogy annak végrehajtásához testi kényszert alkalmazott. Mivel a panaszos többszöri rendőri felszólítás hatására nem állt meg és elindult, kulccsal a kezében a lakása irányába, így a rendőr utána ment és testi kényszert alkalmazva (hátán a kabátot megfogta, a lépcsőház falának támasztotta, majd a kezeit hátra helyzetbe helyezte), majd megbilincselte. Ezt követően átvizsgálta a ruházatát, majd a kapitányságra előállította. A parancsnok tájékoztatása szerint a bilincs alkalmazása során az intézkedő rendőr betartotta a Szolgálati Szabályzat 38. § (3) – (5) bekezdéseiben foglalt, valamint a Szolgálati Szabályzat 41. § b) pontjában foglalt rendelkezéseket.

Az Rtv. 15. § (1) bekezdése szerint a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával. Ezt egészíti ki a (2) bekezdés, amely értelmében több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.

Az Rtv. 16. § (1) bekezdés alapján a rendőr kényszerítő eszközt csak a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén, az arányosság elvének figyelembe tartásával alkalmazhat úgy, hogy az nem okozhat aránytalan sérelmet az intézkedés alá vontnak. Nincs helye a kényszerítő eszköz további alkalmazásának, ha az ellenszegülés megtört, és a rendőri intézkedés eredményessége enélkül is biztosítható.

Az Rtv. 17. § (2) bekezdés meghatározza, hogy a rendőri intézkedés során a kényszerítő eszköz alkalmazása esetén lehetőleg kerülni kell a sérülés okozását, az emberi élet kioltását. Az intézkedés folytán megsérült személy részére - amint ez lehetséges - segítséget kell nyújtani, szükség esetén a rendőr gondoskodik arról, hogy a sérültet orvos elláthassa, kórházi elhelyezése esetén a hozzátartozó vagy más, a sérülttel kapcsolatban álló személy erről értesüljön.

A Szolgálati Szabályzat (2) bekezdése tartalmazza az aktív és passzív módon ellenszegülő személy definiálását. Jelen jogszabályhely a) pontja értelmében passzív ellenszegülést tanúsító személy, aki a rendőri intézkedés során a számára jogszerűen adott rendőri

utasításokat nem hajtja végre, de tevőleges ellenszegülést nem mutat; a b) pont szerint pedig aktív ellenszegülést tanúsító személy, aki nem veti magát alá a jogszerű rendőri intézkedésnek, magatartásával fizikai erő kifejtés útján is igyekszik azt megakadályozni. A (2) bekezdés c) pontjában meghatározza a támadó magatartást tanúsító személy fogalmát is, amely szerint támadó magatartást tanúsító személy, aki az intézkedő rendőrré, valamint a támogatására vagy védelmére kelt személyre rátámad.

A Szolgálati Szabályzat 41. § (4) bekezdése tartalmazza a bilincselés egyes módozatait. E szerint a bilincselés módjai: a) két vagy több ember kezének egymáshoz bilincselése; b) kezek előre vagy hátra bilincselése; c) indokolt esetben lábak egymáshoz bilincselése; d) indokolt esetben tárgyhoz bilincselés.

A Szolgálati Szabályzat 41. § (6) bekezdése írja elő azokat a követendő normákat, amelyeket az intézkedő rendőrnek figyelembe kell vennie a bilincs módozatának kiválasztása kapcsán. E szerint:

„A bilincselés módját az intézkedő rendőr az adott körülmények között a legcélrányosabban választja meg azzal, hogy

- a) a kezek hátra bilincselése akkor célszerű, ha
  - aa) a bilincs alkalmazására testi kényszer útján kerül sor, vagy alapos okkal tartani lehet rendőr elleni támadástól, valamint szökéstől,
  - ab) az érintett személy szállítása, átkísérése nem az arra a célra kialakított járműben történik,
  - ac) az érintett személyt a rendőr egyedül állítja elő,
 kivéve, ha az intézkedésben érintett kezei az erre a célra kialakított övhöz vannak bilincselve;
- b) lábbilincselés, valamint kéz és láb bilincselés együttes alkalmazása akkor indokolt, ha arról, akivel szemben alkalmazzák, feltételezhető, hogy önmagában vagy másban kézbilincs alkalmazása esetén is kárt tud okozni, vagy a bűncselekmény jellege azt indokolja;
- c) tárgyhoz bilincselésnek - az (5) bekezdésben meghatározott korlátozás mellett - akkor van helye, ha a személy önkárosításának, támadásának vagy szökésének megakadályozása, ellenszegülésének megtörése, vagy az intézkedés eredményes befejezése más módon nem biztosítható.”

Tekintettel arra, hogy a Szolgálati Szabályzat 41. § (6) bekezdés a) pontja *expressis verbis* meghatározza, hogy az intézkedés alá vont kezeinek hátra helyzetben történő megbilincselése különösen akkor indokolt, ha a bilincs alkalmazására testi kényszer útján került sor, vagy alapos okkal tartani lehet a rendőr elleni támadástól, valamint szökéstől, így a Testület – az arányosság elvére is figyelemmel, vagyis a bilincs alkalmazásával elérni kívánt célra figyelemmel – úgy határozott, hogy a panaszossal szemben intézkedő rendőr betartotta a bilincselés módozatának a kiválasztására vonatkozó szabályokat, így kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában határozott afelől, hogy a panaszos kezeit hátra helyzetben bilincseli meg. Figyelemmel a bilincselés jogalapjánál kifejtettekre [III. fejezet 1) pont a) alpont] a Testület abból indult ki a módozat megítélése kapcsán, hogy a panaszos a helyszínen olyan magatartást fejtett ki, amelyből a rendőr arra következtethetett, hogy a panaszos talán el akar szökni a helyszínről. Mivel a Testület a szökésre utaló magatartás kifejtését az általa kialakított történeti tényállás részeként kezelte, így a bilincselés módozatának kiválasztása kapcsán is értékelte ezen feltétel teljesülését. A Testület álláspontja szerint jelen esetben a bűnüldözési érdek, a panaszos felelősségre vonása indokolta a késedelmet nem tűrő intézkedést, amelyet csak a panaszos kezeinek hátra helyzetben való bilincselésével lehetett elérni, hiszen így a rendőr a panaszost előállíthatta további érdemi cselekmények elvégzése miatt, a panaszos nem távozott el a helyszínről. A Testület véleménye szerint a panaszos

bilincselésének módjára a panaszos magatartása adott okot, amely során a rendőr a szükségesség, arányosság elveit betartotta és kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában határozott a panaszos kezeinek hátra helyzetben történő bilincselése felől. Ezen körülményekre figyelemmel a Testület úgy határozott, hogy a panaszossal szemben intézkedő rendőr betartotta a panaszos bilincselése módjának kiválasztása során az arra irányuló jogszabályi előírásokat, így nem sérült a panaszos emberi méltósághoz fűződő alapvető joga.

**A Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos emberi méltósághoz való alapvető joga a bilincselés módjának kiválasztása kapcsán.**

#### IV.

A Testület lefolytatott eljárásban úgy határozott, hogy a panaszos bilincselésének a jogalapja kapcsán nem szenvedett sérelmet a panaszos emberi méltósághoz való alapvető joga, hiszen a rendőrség oldalán az Rtv. 48. § c) és d) pontjai kellő jogszabályi felhatalmazást biztosítottak a bilincselés végrehajtásához. A Testület külön megvizsgálta a bilincselés módját, amely vonatkozásában úgy döntött, hogy nem sérült a panaszos emberi méltósághoz fűződő joga, hiszen a rendőrség betartotta a bilincselés módozatának kiválasztására vonatkozó, közens jogszabályi előírásokat.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

**Budapest, 2015. december 17.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag