



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/627/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

45/2015. ( II. 26.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszosok**<sup>1</sup> 2014. szeptember 29-én előterjesztett **panaszát** a 2015. február 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálásra nincsen hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

Az I. rendű panaszos 2014. szeptember 29-én a Testület panaszirodáján az alábbi panaszt terjesztette elő.

A I. rendű panaszos előadta, hogy 2014. szeptember 10-én a délutáni órákban fiatalos lány (15 éves), a II. rendű panaszos öngyilkossági szándékkal jelent meg a \* téri metróban, ezzel kapcsolatban sérelmezte a rendőri intézkedés elmulasztását. Ugyanis a rendőrök nem értesítették őt az esetről, a II. rendű panaszost nem vitték be egészségügyi intézménybe, rajta drog tesztet nem végeztek el, és nem gondoskodtak a haza szállításáról sem. Tehát a rendőrség az esettel kapcsolatban nem fogantatosított semmilyen intézkedést. Az I. rendű panaszos azt feltételezi, hogy a II. rendű panaszos drog hatása miatt szándékozott öngyilkosságot elkövetni.

Az I. rendű panaszos lánya öngyilkossági kísérletéről később szerzett tudomást annak volt barátjától.

Az I. rendű panaszos annyit tudott meg a BKV biztonsági szolgálatától, hogy a szolgálat egyik munkatársa észlelte a II. rendű panaszos öngyilkossági szándékát, amelyet megakadályoztak, elvezették őt a peronról. A biztonsági szolgálat értesítette a rendőrséget és

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

gondoskodtak a II. rendű panaszos őrzéséről a rendőrök kikerkezéséig. Az I. rendű panaszos később azt is megtudta (szintén lánya volt barátjától), hogy a II. rendű panaszos ezen eset után is követett el öngyilkossági kísérletet.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési Szolgálatán keresztül a \* Rendőr-főkapitányságtól (a továbbiakban: BRFK), és a Készenléti Rendőrségtől (a továbbiakban: KR), valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A panasz szempontjából a következők relevánsak.

### A)

A Testület elsőként a BRFK által megküldött dokumentumokat ismerteti.

1) A BRFK Tevékenység-irányítási Központ azt a tájékoztatást adta, hogy a panaszüggyel kapcsolatban a BRFK Tevékenység-irányítási Központba nem érkezett bejelentés, rendőri intézkedést nem kezdeményeztek.

2) Az ORFK Bűnügyi Főigazgatóság Bűnügyi Elemző-Értékelő Főosztály Bűnügyi Adatkezelési és Alkalmazás-felügyeleti Osztály 2014. november 6-án kelt tájékoztató levele szerint a panaszügyre vonatkozóan a Robotzsaru-NEO és a Netzsaru rendszer naplóállományában a végrehajtott keresés találatot nem eredményezett.

3) Az ORFK Bűnügyi Főigazgatóság Nemzetközi Bűnügyi Együttműködési Központ Körözési Nyilvántartó és Szakirányító Osztály 2014. november 12-én kelt levelében az olvasható, hogy a Hermon Körözési Nyilvántartási Rendszerben az I. rendű panaszos adataira 2014. szeptember 10-én nem történt lekérdezés.

4) A \* kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének 2014. november 11-én kelt tájékoztató levelében az alábbiak olvashatóak.

2014. szeptember 10-én 8 óra és szeptember 11. 8 óra közötti időszakra vonatkozóan ellenőrizték a kapitányság ügyelet küldési naplóját, amelyből megállapítást nyert, hogy a II. rendű panaszossal kapcsolatos küldés nem történt. Aznap ugyan 14 óra 54 perckor öngyilkossági szándékkal kapcsolatos bejelentés érkezett, azonban a bejegyzés nem tesz említést a II. rendű panaszosról, sem 15 éves lányról, abban egy másik személy szerepel.

A fenti időszakra vonatkozóan az EDR lekérdezések naplója is ellenőrzésre került, amelyben a II. rendű panaszos adataira vonatkozó lekérdezés nem történt.

A Robotzsaru Neo rendszerben „keresések” – „országos gyors keresések” – „kapitányság” keresési tartományban történt keresés során megállapítást nyert, hogy 2014. szeptember 19-én 22 óra 15 perckor a \*-en a II. rendű panaszost intézkedés alá vonták, vele szemben biztonsági intézkedést fogantatosítottak.

A kapitányság „beszámoltató” könyvben a 2014. szeptember 10-i nappalos szolgálatot érintő bejegyzés ellenőrzésre került, mely során az alábbiak nyertek megállapítást. N. r. őrmester és Gy. r. őrmester „\* aluljáró öngyilkos személy”, B. r. őrmester és V. r. őrmester pedig „\* aluljáró öngyi jelölt” bejegyzést rögzítettek. A rendőrök utasításra jelentést készítettek, amelyben egy 38 éves nővel szembeni intézkedésről számoltak be.

Szeptember 10-én szintén közterületi szolgálatot ellátó K. r. őrmester, Sz. r. törzsőrmester, valamint T. r. őrmester utasításra jelentést készítettek, amelyből megállapítható, hogy a rendőrök nem találtak olyan személlyel, akinek öngyilkossági szándéka volt.

Jelentést nem készítő, azonban a jelölt napon nappali időszakban a Rendészeti Osztály Járőrszolgálati Alosztály állományából közterületi szolgálatot ellátó rendőröket tájékoztatták a panaszügyről, és kérdésre közölték, hogy azzal kapcsolatban nyilatkozni nem tudnak.

A Rendészeti Osztály Közterületi Megbízott Alosztály vezetője, \* r. százados nyilatkozta a szeptember 10-én nappali időszakban közterületi szolgálatot ellátó beosztottjait, akik a panaszüggyel kapcsolatban nyilatkozni nem tudtak.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a \* kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Járőrszolgálati Alosztály közterületi szolgálatot ellátó – fent már megnevezett – rendőrei a jelölt napon nappali időszakban kaptak egy küldést öngyilkossági szándékkal kapcsolatban, azonban a küldés egy \* nevezetű 38 éves nőre vonatkozott és nem egy 15 éves lányra.

Olyan adat, információ ez idáig nem áll rendelkezésre, mely azt támasztaná alá, hogy a \* kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztályának állományában szolgálatot teljesítő rendőrök mulasztották volna el a szükséges intézkedés megtételét.

5) A \* kerületi Rendőrkapitányság állományába tartozó B. r. őrmester 2014. november 8-án jelentést készített a szeptember 10-én öngyilkossági szándékkal kapcsolatban érkezett bejelentésről.

2014. szeptember 10-én a szolgálata teljesítése során 14 óra 58 perckor azt az utasítást kapta az \* Régióközponttól, hogy jelenjen meg a \* téri aluljárórendszerben, mivel onnan bejelentést tett egy \* nevű személy, hogy öngyilkosságra készül. Az \* Régióközpont leírást adott a fenti személy ruházatáról, valamint közölte, hogy az aluljárórendszer egyik butikjában dolgozik. B. r. őrmester helyszínre érkezését követően ezt azzal egészítette ki, hogy az öngyilkosságra készülő személy 38 éves, valamint egy nyilvános telefonfülkéből tett bejelentést.

B. r. őrmester járőrtársával, V. r. őrmesterrel, valamint az időközben helyszínre érkező N. r. őrmesterrel és Gy. r. őrmesterrel átvizsgálta a metró peronjának teljes területét, illetve az aluljárórendszerben található boltok alkalmazottaitól kíséreltek meg információt gyűjteni, azonban a megkérdezettek egyike sem látott, illetve nem ismert a bejelentésben szereplő személyt.

B. r. őrmester a történetekről tájékoztatta a BKK forgalmi ügyeletét és a jegyvizsgáló személyzetet, akik szintén nem észleltek hasonló személyt, és nem is volt tudomásuk olyanról, amely a bejelentésben foglaltakhoz kapcsolódna.

A rendőrök az aluljárórendszerben végzett kutatás során felvették a kapcsolatot két aláírást gyűjtő személlyel is.

Az aluljárórendszerben végzett hosszas kutatás eredményre nem vezetett, a bejelentésben szereplő hölgyet nem észlelték, így rendőri intézkedésre nem került sor. A rendőrök a helyszínt 16 óra 20 perckor hagyták el.

6) A rendőrség megküldte a \* kerületi Rendőrkapitányság munkatársai által a II. rendű panaszossal szemben 2014. szeptember 19-én foganatosított biztonsági intézkedésről készült jelentést.

A jelentés szerint a II. rendű panaszost a fenti napon 22 óra 15 perckor vonták intézkedés alá, amelynek keretében a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 37. § c) pontja szerint biztonsági intézkedést hajtottak végre az öngyilkosság lehetőség szerinti megakadályozására. A jelentésből megtudhatjuk, hogy bejelentés érkezett arról, hogy egy 15 éves lány a \*-en öngyilkos akar lenni és két barátja tartja vissza. A rendőrök a helyszínen felvették a bejelentővel a kapcsolatot, aki kérdésre elmondta, hogy aznap 16 óra körüli időben érkezett ki több barátjával együtt a \*-re, ahol leültek beszélgetni és borozgatni. A borozgatás során 20 óra 5 perc körüli időben a II. rendű panaszos kezébe vett egy borosüveget, majd a kolostor romjainak egyik falán széttörte és azt mondta, hogy felvágja az ereit, mert öngyilkos akar lenni, valamint olyan kijelentést tett, hogy bele fog ugrani a \*-ba. Ezt követően a bejelentő és egy másik barátja megnyugtatták a II. rendű panaszost, majd értesítették a rendőrséget és a mentőszolgálat munkatársait. A rendőrök a II. rendű panaszost is meghallgatták, aki elmondta, hogy nem akart öngyilkos lenni, csak elege van mindenkől, ami körülötte történik. Továbbá úgy nyilatkozott, hogy megivott egy liter vörösbort, illetve bevett egy darab fájdalomcsillapítót. Az Országos Mentőszolgálat (a továbbiakban: OMSZ) munkatársai 22 óra 24 perckor érkeztek a helyszínre. A mentőápoló megvizsgálta a II. rendű panaszos, és megállapította, hogy a bal csuklóján több keresztirányú felületi vágás található, amely 8 napon belül gyógyul. A sérülésről a II. rendű panaszos elmondta, hogy korábban keletkeztek, nem a mai napon. A mentőápoló közölte, hogy a II. rendű panaszost kórházba szállítják további ellátás céljából, majd a helyszínen telefonon keresztül felvette a kapcsolatot a I. rendű panaszossal, akit tájékoztatott a történekről. Az OMSZ munkatársai 22 óra 40 perckor elhagyták a helyszínt, amelyet követően a rendőrök jelentést tettek és engedéllyel elhagyták a helyszínt.

7) Az I. rendű panaszos a 2014. szeptember 19-én történekrrel kapcsolatban feljelentést tett a \* kerületi Rendőrkapitányságon, amely alapján keletkezett rendőrségi iratokból tudható, hogy a szeptember 19-i esemény előzményeként beszámolt a szeptember 10-i öngyilkossági kísérletéről. Ezzel kapcsolatban annyit mondott el, hogy a II. rendű panaszos a \* pályaudvaron a vonatsínekre állt, így próbált meg öngyilkos lenni. Erről az I. rendű panaszos csak később szerzett tudomást.

8) A \* kerületi Rendőrkapitányság 2014. október 25-én parancsnoki kivizsgálást készített a panaszüggyel kapcsolatban.

A parancsnoki kivizsgálás szerint leellenőrizték a \* kerületi ügyeleti küldési naplóját, valamint az EDR rendszeren keresztül történő adattárakból történő lekérdezések naplóját, amelyek alapján megállapítható volt, hogy a II. rendű panaszossal szemben sem küldés, sem adataira vonatkozó lekérdezés nem történt, a rendőrijárőrök nem kaptak küldést sem öngyilkossági szándékra, sem a \* téri aluljáróra vonatkozóan.

2014. szeptember 10-én a Rendészeti Osztály Járőrszolgálati Alosztály II. sz. váltásos nappalos szolgálatban lévő járőrei elmondták, hogy ők nem kaptak küldést aznap a fenti

címre, valamint nem is ismerték fel a részükre bemutatott fényképes adatlapon a II. rendű panaszost.

9) BRFK Rendészeti Szervek Közrendvédelmi Főosztály Metró Rendőrségi Osztály az alábbi tájékoztatást adta.

A RobotZsaru integrált ügyviteli rendszere alapján, a II. rendű panaszossal szemben 2014. szeptember 10-én rendőri intézkedés nem történt, vele kapcsolatban jelentés azon a napon nem készült, adatait sem a Tevékenység-irányítási Központon, sem más egyéb helyről, így a WAP-on sem kérték le, nem ellenőrizték. Az aznapi nappalos és éjszakai szolgálat munkatársai ilyen jellegű címre, küldésre vagy intézkedésre nem emlékeztek.

Tekintettel arra, hogy a \* Pályaudvari Rendőrőrs munkatársai is intézkedhettek, így emiatt felvették a kapcsolatot a BRFK RSZ KVFO Vasútbiztonsági Osztállyal is, aki az iratok áttanulmányozása és a szolgálatos állomány kikérdezése után ugyancsak azonos eredményre jutott.

Továbbá a BKV metró biztonsági szolgálat vezetőjével is felvették a kapcsolatot, aki elmondta, hogy a jelzett napon, helyen és időben a BKV biztonsági emberei nem intézkedtek a II. rendű panaszossal, vagy vele azonos életkorú személlyel kapcsolatban. Valamint előadta, hogy 2014. szeptember 10-én 15 óra 20 perckor a BKV Központi Forgalmi Menetirányító Központjába érkezett egy telefonhívás, miszerint „rendőri bejelentés alapján egy ismeretlen korú hölgy, öngyilkossági szándékát jelezte felénk, amelynek helye a \* metró vagy a vasút, nem tudni...”, amelyet az őrnaplóba is bejegyezték a tett intézkedésekkel egyetemben.

A metró biztonsági szolgálat vezetője arról is beszámolt, hogy feltehetően az I. rendű panaszos kereste fel személyesen \* pályaudvari metróállomását 2014. október 27-én, ahol tájékoztatást kért lánya öngyilkossági szándékáról. A nő a tájékoztatást megkapta, annak tényéről őrszolgálati jelentés készült, amelyben rögzítették, hogy „...elkeseredésében keresett meg minket, mert a kórházból a lányát kezelés nélkül már aznap kiengedték és információt akart kérni az esetről...”

A BKV munkatársai igazolták számára, hogy volt ilyen bejelentésük, és az őrszolgálati megállapítható, hogy az érdeklődő nőt arról is tájékoztatták, hogy „...rendellenességet nem tapasztaltunk, de a bejelentés tényleg eljutott hozzánk...”.

Az OMSZ betegirányító központja telefonon azt az információt adta, hogy a 2014. szeptember 10-én a mentőszolgálat munkatársai a II. rendű panaszost, vagy azonos életkorú személyt nem láttak el, ilyen paraméterekkel rendelkező esetlegesen ellátandó – öngyilkos, vagy azt megkísérlő – személyről bejelentést nem kaptak a főváros területére.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a panaszban megjelölt időben és helyen a II. rendű panaszossal szemben rendőri intézkedésre nem került sor, és az I. rendű panaszos a BKV-tól nem kapott olyan irányú tájékoztatást, miszerint lányával kapcsolatban ott bármilyen esemény történt volna, így a rendőri intézkedésről sem tájékoztathatták, mivel arra nem került sor.

10) A rendőrség megküldte 2014. szeptember 10-i szolgálati naplót és az \* pályaudvar állomásán 2014. október 27-én készített őrszolgálati jelentést.

A szolgálati naplóban az alábbiak olvashatóak. „15 óra 20 perckor rendőri bejelentés alapján egy ismeretlen korú hölgy öngyilkossági szándékát jelezte ... a helye a \* pályaudvari metró vagy vasút, nem tudni. D. rendelkezése alapján 2 fő civil járőr, 2 fő \* fixes egy fő instruktor 18 óráig a peronon tartózkodik. A KFM értesítve.”

Az őrszolgálati jelentés rögzíti, hogy 2014. szeptember 10-én egy fiatal lány öngyilkossági szándékáról érkezett bejelentés, amelyet követő héten egy hölgy érdeklődött a \* Szolgálatvezetői irodában, hogy valós-e az a tény, hogy bejelentést tettek öngyilkossági szándékról, mert az valószínűleg a lánya volt. A napló alapján ilyen tartalmú bejelentést igazolni lehetett. A hölgy előadta, hogy elkeseredettségében kereste fel a BKV-t, mert a kórházból a lányát kezelés nélkül már aznap kiengedték, és információt akart kérni az esetről. A hölgyet tájékoztatták, hogy rendellenességet nem tapasztaltak, de a bejelentés tényleg eljutott a hozzájuk.

## B)

A KR parancsnokának tájékoztatása szerint a panaszban megjelölt időben (2014. szeptember 10-én) és helyen a KR beosztottjai szolgálati feladatot nem láttak el, intézkedést nem fogantatosítottak.

## III.

A tényállás tisztázása érdekében a Testület megkereséssel fordult a BKK-hoz, aki a megkeresést továbbította a BKV Zrt. részére, mivel az ügyben a BKV Zrt. Metró-biztonsági szolgálata érintett, aki az alábbi állásfoglalást adta.

2014. szeptember 10-én 15 óra 20 perckor az \* központi forgalmi menetirányítója értesítette a biztonsági szolgálatot, hogy a rendőrség jelzése alapján figyeljenek a \*-en egy hölgyre, aki öngyilkossági szándékkal szeretné felkeresni a metró, vagy a \* területét. A biztonsági szolgálat öt fővel 18 óráig biztosította a peronszintet, utána fokozott ellenőrzést végzett a területen. Az eseményt a szolgálati naplóban rögzítették.

Pár nap múlva egy hölgy – elmondása szerint az öngyilkosságra készülő lány anyja – felkereste a biztonsági őroket, és érdeklődtek arról, hogyan jutott tudomásukra az értesítés. Erről a megkereséséről őrszolgálati jelentés készült.

A BKV Zrt. az aznap szolgálatban lévő központi forgalmi operátort is megkereste az esettel kapcsolatban, de sajnálatos módon ezt a konkrét eseményt nem tudta felidézni. Elmondása szerint az elmúlt 1-2 hónapban több olyan eset is volt, amikor az állomási személyzet, a biztonsági szolgálat és a BKV Zrt.\*-e is jelezte, hogy valamelyik állomáson öngyilkossági szándéokra utaló jelet tapasztaltak, vagy értesítést kaptak. Ilyen esetben az állomási személyzetet és a biztonsági személyzetet értesítik, hogy fokozottabban figyeljék meg az állomás területét.

Ebben az időszakban a jelzéseken túl a kolléga emléke szerint nem történt olyan eset, ami intézkedésre is okot adott volna, amikor ő szolgálatban volt. Ezt látszik megerősíteni az a tény, hogy forgalmi dolgozók és a biztonsági őrök az általuk fogantatosított intézkedéseket, vagy üzemszerű helyzettől eltérő, rendkívüli eseményeket kötelesek dokumentálni. Jelen esetben ilyen bejegyzés sem a forgalmi, sem a biztonsági szolgálat részéről nem történt.

Az eltel idő miatt sajnos már nem áll rendelkezésre rögzítette adat arról, hogy a központi forgalmi menetirányító mikor és milyen módon kaphatta a rendőrség részéről az értesítését.

A BKK is megküldte a 2014. szeptember 10-i az őrszolgálati jelentést és szolgálati naplót.

#### IV.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

tekintetében van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem. Az Rtv. 93. § (1) bekezdése szerint továbbá a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.

Az I. rendű panaszos előadása alapján a konkrét esetben a Testületnek abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy történt-e a panaszban megjelölt időben a II. rendű panaszos öngyilkossági szándékáról olyan bejelentés, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztetett, és ha igen, ennek megfelelő módon eleget tett-e a rendőrség, vagy a szükséges intézkedést elmulasztotta-e foganatosítani.

A I. rendű panaszos előadta, hogy 2014. szeptember 10-én a délutáni órákban fiatalkorú lánya (15 éves), a II. rendű panaszos öngyilkossági szándékkal jelent meg a \* metróban, ezzel kapcsolatban sérelmezte a rendőri intézkedés elmulasztását. Az I. rendű panaszos szerint a biztonsági szolgálat értesítette a rendőrséget.

A Testület az I. rendű panaszos előadása alapján megkereséssel élt a rendőrség felé, és felvilágosítást kért az ügyről. A BRFK tájékoztatása szerint 2014. szeptember 10-én a II. rendű panaszosra vonatkozó bejelentés nem érkezett, vele kapcsolatos küldést és a rendőri intézkedést nem kezdeményeztek, és adatait a nyilvántartásokban nem kérdezték le. Ugyan a \* kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Járőrszolgálati Alosztály közterületi szolgálatot ellátó rendőrei a fenti napon nappali időszakban valóban kaptak egy küldést öngyilkossági szándékkal kapcsolatban, azonban a küldés egy 38 éves \* nevezetű nőre vonatkozott és nem egy 15 éves lányra. B. r. őrmester jelentéséből tudható, hogy ezzel kapcsolatban az intézkedő rendőrök felvették a kapcsolatot a BKK forgalmi ügyeletével és a jegyvizsgáló személyzettel.

A KR parancsnokának tájékoztatása szerint a panaszban megjelölt időben és helyen a KR beosztottjai szolgálati feladatot nem láttak el, intézkedést nem foganatosítottak.

A BKK-tól érkezett iratok tanúsága szerint 2014. szeptember 10-én 15 óra 20 perckor \* központi forgalmi menetirányítója értesítette a biztonsági szolgálatot, hogy a rendőrség jelzése alapján figyeljenek a \*-en egy hölgyre, aki öngyilkossági szándékkal szeretné felkeresni a metró, vagy a \* területét. A biztonsági szolgálat öt fővel 18 óráig biztosította a peronszintet, utána fokozott ellenőrzést végzett a területen, de konkrét intézkedésre nem került sor.

A Testületnek nem volt oka kétségbe vonni, hogy a II. rendű panaszos 2014. szeptember 10-én öngyilkossági szándékkal jelent meg a nyugati téri metrómegállónál, azonban a rendőrségi iratok alapján nem érkezett a metró biztonsági szolgálatától, vagy mástól bejelentés erre vonatkozóan. A BKK iratai alapján az volt megállapítható, hogy a rendőrségtől érkezett bejelentés a forgalmi ügyelethez, miszerint egy hölgy öngyilkossági szándékkal szeretné felkeresni a metró, vagy a \* területét, azonban ez B. r. törzsörmester jelentéséből következően bizonyosan a 38 éves nőre vonatkozott. Mindezekre tekintettel a Testület nem tudott beazonosítani rendőrség intézkedési kötelezettségét keletkeztető bejelentés, amely a Testület eljárásának alapját képezhetné, annak ellenére, hogy a pár nappal később a \* Szolgálatvezetői Irodában feltételezhetően az I. rendű panaszos jelent meg, aki az őrszolgálati jelentés szerint elkeseredettségében kereste fel a BKV-t. A BKV munkatársai tájékoztatták az I. rendű panaszost, hogy ilyen tartalmú bejelentés tényleg eljutott hozzájuk, azonban nem adtak olyan irányú tájékoztatást, miszerint lányával kapcsolatban bármilyen intézkedésre sor került volna.

Mivel az idézett hatásköri rendelkezés értelmében a Testületnek csak konkrét rendőri intézkedések, valamint mulasztások következtében felmerült alapjogsérelmek vizsgálatára van lehetősége, **jelen ügyben – mivel tehát nem volt beazonosítható rendőrség mulasztását megalapozó bejelentés – hatáskörének hiányát kellett megállapítania, és figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltakra, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.**

**Budapest, 2015. február 26.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag