



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/675/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

46/2015. (II. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ képviseletében M. A. 2014. október 20-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2015. február 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos nevében, férje terjesztett elő panaszt 2014. október 20-án a Testület elektronikus panaszbejelentő formanyomtatványának kitöltésével, amelyet még aznap faxon aláírásukkal erősítettek meg.

A panaszos férje előadta, hogy 2014. október 17-án 8 óra 30 perckor a gyermekük általános iskolájában megbeszélésen vettek részt az iskolaigazgatónál, mivel gyermeküknél magaviseleti problémák merültek fel. A panaszos férjének elmondása szerint gyermekük jó tanulmányi eredményekkel rendelkezik és soha nem került semminemű kapcsolatba tudatmódosító anyagokkal korábbi iskolájában. A jelenlegi iskolában nemrég kezdte meg tanulmányait, azonban ebben az oktatási intézményben másfél hónap után állítólag füves-

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

cigaretttával került kapcsolatba, habár ezt a rendőrségi szakvélemény nem erősíti meg. Az iskolaigazgató elmondta nekik, hogy mindenképpen rendőrségi feljelentést tesznek, mert az iskola nem tud többet tenni és az iskolarendőrnek sincs ideje ilyenekkel foglalkozni. A panaszos férje ezt elfogadta, mert nem kívánja gyermekét felmenteni a probléma alól, viselnie kell tettei következményét. Így panaszbejelentése elsődlegesen az iskolarendőr (akinek nevét a panaszbeadvány rögzíti) részrehajló magatartására irányul, amit az iskolaigazgató is elismert, hogy sajnos a rendőr elsősorban azzal foglalkozik az iskolában, ami szintén az ott tanuló lányát érinti. Több szülővel történő egyeztetés után is arra a következtetésre jutottak, hogy az iskolarendőr nem tesz megelőző és valóban defenzív intézkedéseket. Ezt megerősíti az is, hogy a korábbi években sok esetben előfordult ki nem vizsgált, és szándékosan az iskolarendőr által nem jelentett eset (cigaretttázás, kábítószeresítés, etnikai alapú tettlegességig fajuló esetek stb.), ami az iskola kapuján belül és kívül történik. Ami viszont tapasztalható az iskolarendőr részéről az a leminősítő megjegyzések, a hatalmával való visszaélés, részrehajlás, valamint nem megfelelő aktivitás a különböző megelőző intézkedéseket érintően. Ezzel kapcsolatban a panaszos férje példaként hozta fel a tanulók azon állítását, amely alapján az iskolarendőr nem nyit be a mellékhelyiségekbe, nem próbálja felkutatni az esetlegesen gyanús helyeket, másrészt nem tiltja és szankcionálja a kiskorú gyermekek közvetlen közelében a dohányzást. Személyes tapasztalatként írta le, hogy az iskola bejárata közvetlen közelében dohányoznak a gyermekek, köztük kiskorúak is, ráadásul a mellékhelyiségben is többször előfordult a cigaretttázás.

Ezenfelül a panaszos férje az alábbiakat sérelmezte. Október 17-én a megbeszélést követően a panaszos ott maradt a helyszínen, mivel neki már munkába kellett mennie. Elmondása szerint az iskolában jelentős késéssel tudták őket fogadni és a panaszos ismét várakozni kényszerült, ezért egy óra elteltével óvatosan és tisztelettudó módon megkérdezte az iskolarendőrtől, hogy mikor kerül sorra, mikor folytatódik az eljárás. Az iskolarendőr erre reagálva a panaszosra támadt és kiabálva, különböző rágalmazó szavak kíséretében, emelt hangon bunkónak és drogos anyukának nevezte őt. A rendőr közben széles kézmozdulatokat tett, erős metakommunikációja és a közeli fenyegető kézmozdulatok a tettlegesség határát súrolták. A panaszos a rágalmazást követően rosszul lett, ráadásul mindez az iskola aulájában, kiskorú gyermekek jelenlétében történt, és több gyerek meg is ijedt a rendőr viselkedésétől. A panaszos férje megjegyezte, hogy a feleségével beszélt telefonon közvetlenül a történetek előtt és telefonját véletlenül nem tette le, így mindvégig hallotta a beszélgetést, így tanúsítani tudja az elhangzottakat.

A panaszos férje a beadványt azzal zárta, hogy az vezette őket a feljelentéshez, hogy szeretnék gyermeküket jó kezekben és biztonságos környezetben tudni az iskolában, valamint szeretnék, ha a jövőben hasonló eset nem fordulna elő és az iskolarendőr egyenrangú társként és partnerként kezelné mind a kiskorú gyermekeket és a szülőket egyaránt.

II.

A Rendőr szócikk 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás) esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Mivel a panaszbeadvány szerint a panaszos és a férje feljelentést kívánnak tenni az iskolarendőr ellen, Testület rögzíti, hogy a fenti hatásköri szabályok értelmében nem foglalhat állást azzal kapcsolatban, hogy az iskolarendőr követett-e el jogellenes cselekményt, és ezzel kapcsolatban sem teheti meg vele szemben a szükséges intézkedést, továbbá nyomozást sem végezhet. A Testület csak azt vizsgálhatja, hogy gyermeküket érintően az iskolarendőr részrehajló volt-e, és terheli-e őt olyan mulasztás, amely gyermekük alapjogát sértette. Emellett azt vonhatja vizsgálat alá, hogy a panaszost 2014. október 17-i megbeszélés során milyen hangnemben és bánásmódban részesítette. A Testület továbbá akkor sem állapítja meg – hatáskör hiányában – az iskolarendőr büntetőjogi felelősségét, ha a vizsgálata során arra a megállapításra jut, hogy a fentiek vonatkozásában sérült gyermek vagy a panaszos alapjoga. Mindezekről a Testület 2014. október 27-én kelt levelében a fent idézett hatásköri rendelkezés mellett tájékoztatta a panaszos férjét, egyúttal felhívta őt, ha mégis kéri, hogy a Testület érdemi vizsgálatot folytasson le ügyében, és abban érdemi állásfoglalást hozzon, a tájékoztató levél kézhezvételétől számított nyolc napon belül küldje meg erről szóló nyilatkozatát, különben a Testület eljárását érdemi vizsgálat nélkül meg fogja szüntetni.

A visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint a panaszos férje a 2014. november 11-én vette kézhez a Testület tájékoztató levelét, azonban az azóta eltelt időszakban nem jutottak el a Testületnek olyan nyilatkozatot, amelyben kérték volna az ügy érdemi vizsgálatát.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot, panaszt tett, azonban az általa visszavontnak tekinthető, mivel az eljárás folytatását határidőben nem kérte.

IV.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata a Testület hatáskörébe tartozó elemek vizsgálatára, és az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2015. február 26.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET