



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/604/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

50/2015. (II. 26.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2014. szeptember 17-én előterjesztett **panaszát** a 2015. február 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### elutasítja.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2014. szeptember 19-én postai úton terjesztette elő panaszát, amelyben az alábbiakat adta elő.

2014. augusztus 29-én, az e\* Penny Market parkolójában 16 óra 40 perc körül rendőri intézkedés alanya volt. A rendőrök nem azonosították magukat, és a kilétükről információt a későbbiekben, az iratbetekintéskor sem adott ki a rendőrség.

A panaszos elmondja, hogy 16 óra 30 perc körül indult el a lakásáról egy általa bérelt Suzuki személygépkocsival. Az áruház parkolójában azért állt meg, hogy szabályosan tudjon telefonálni. A gépkocsiban ült, amikor egy rendőrnő mellé lépett, és kérte, hogy szálljon ki a járműből. Először laccímkarttyáját kérte el, majd a forgalmi engedélyét, végül közölte „Tudja-e, hogy most el fog ismerni egy 10 000.- Forintos bírságot telefonálás miatt?” A panaszos ezt vitatta, mivel ő – elmondása szerint – csak a leparkolt gépkocsiban telefonált. Az intézkedő rendőr ezt követően a jármű bérleti szerződését kifogásolta, firkálmánynak minősítve azt.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

Indulatosan szóvá tette, miért vonja kétségbe a panaszos a munkájukat, majd nem megfelelő formában és hangnemben, lekezelően folytatta az eljárást. A panaszos kérdéseit és együttműködését figyelmen kívül hagyva az eljáró rendőrök átnézték a járműben lévő személyes tárgyait. Amikor egy alkalommal a panaszos is visszategeződve válaszolt a rendőrnőnek, az utóbbi azzal folytatta, hogy „Te ne tegezzél le, mert mindjárt állba verlek.”

Ezt követően a rendőrnő férfi kollégája közbelépett, a panaszost a motorház tetejére toltta, megbilincselte, és az \* Rendőrkapitányság elé állította. A panaszos azon kérdésére, hogy miért alkalmaznak vele szemben bilincset, a válasz az volt, hogy ellenszegült az intézkedésnek.

A panaszos előadja, hogy szorongásos betegséggel küzd, stresszhelyzetekben pánikrohamra léphet fel. Ezt jelezte is a rendőröknek, és kérte, adják oda a táskájában lévő gyógyszert. Miután ezt megtagadták, a panaszos kérte, hívjanak orvost, ám ennek a kérésének sem tettek eleget. A kapitányságra érve a panaszos állapota még rosszabbra fordult, az orvos hívására vonatkozó kérésének azonban a rendőrök továbbra sem tettek eleget. A panaszos ezt követően kiszaladt az épületből, mert úgy érezte, nem kap levegőt, az egyik rendőr azonban úgy nyúlt utána, hogy a panaszos elesett. Ekkor hívták ki az orvost. A panaszos a kiérkező orvosnak elmondta betegségét, aki engedélyezte a gyógyszer bevitelét. A panaszos meghallgatás során panaszt tett a rendőri intézkedéssel szemben.

A panaszos csatolta az E\* Rendőrkapitányság határozatát, amelyben a közúti közlekedés szabályainak megsértése, valamint jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség miatt 70 000.- Forint pénzbírság megfizetésére kötelezték. A szabálysértések elkövetését a panaszos vitatja.

A határozat kézhezvételét követően a panaszos iratbetekintés céljából bement a rendőrkapitányságra, az eljáró rendőrök nevééről és jelvéyszámáról azonban kérése ellenére továbbra sem tájékoztatták.

A panaszos meglátása szerint a rendőrök fellépése sértette a testi és lelki egészséghez, emberi méltósághoz, személyi szabadsághoz, valamint tisztességes eljáráshoz való jogát, megvalósította a zaklatás bűncselekményét, és sértette az arányosság követelményét is. A panaszos sérelmezi, hogy a rendőrök kérése ellenére nem hívtak orvost, megsértették az átvizsgálásra vonatkozó szabályokat, elmulasztották továbbá közlési kötelezettségüket is. Véleménye szerint nem álltak fent az előállítás és a bilincselés törvényi feltételei sem.

A panaszos csatolta a meghallgatásáról felvett jegyzőkönyvet, az előállítás időtartamáról kiállított igazolást, az OMSZ Mentési dokumentációs lapot, a szabálysértések elkövetés miatt meghozott rendőrségi határozatot, a járóbeteg vizsgálati összefoglalót, valamint a gépkocsi bérleti szerződését, ezek ismertetésétől azonban a Testület eltekint.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) Az E\* Rendőrkapitányság vezetője 2014. november 26-án kelt tájékoztató levelében előadta, hogy a panaszt a rendőrség, mint alaptalant 2014. szeptember 29-én hozott, \*/2014. P. számú határozatában elutasította. A határozat 2014. október 8-án emelkedett jogerőre. Ezt követően a panaszos a törvényes határidőn belül újabb panasszal élt, amely tekintetében a rendőrség szintén elutasításról szóló döntést hozott (\*/2014. P. számú határozat). Ezen határozat 2014. november 19-én emelkedett jogerőre.

A Testület a tájékoztató levél további részeinek, továbbá az ügy szempontjából relevanciával nem bíró mellékleteinek ismertetésétől eltekint.

2) Az eljárás befejezéséről szóló 2014. szeptember 29-én kelt, \*/2014. P. számú határozat rögzíti, hogy a rendőrkapitányság vezetője a panaszos 2014. augusztus 29-én foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatos, ugyanezen a napon előterjesztett beadványát elutasította.

A kapitányságvezető vizsgálta az intézkedő rendőrök kijelentéseinek, megnyilvánulásainak megfelelőségét, valamint az intézkedés oka közlésének megtörténtét. Vizsgálata kiterjedt az egészségügyi ellátás kérésével, ill. a gyógyszerigénnyel kapcsolatos panaszra, az előállítás és a bilincselés jogszerűségére, továbbá a panasz azon részére, miszerint az intézkedő rendőrök a bérleti szerződés hitelességét kétségbe vonták. A kapitányságvezető az ügy összes körülményeit figyelembe véve a szóban forgó intézkedést jogszerűnek és szakszerűnek – a személyi szabadságot korlátozó intézkedés és a kényszerítő eszköz alkalmazása tekintetében pedig arányosnak is – ítélte meg.

3) Az eljárás befejezéséről szóló 2014. november 3-án kelt, \*/2014. P. számú határozat rögzíti, hogy a rendőrkapitányság vezetője a panaszos 2014. augusztus 29-én foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatos, 2014. szeptember 20-án előterjesztett beadványát elutasította.

A kapitányságvezető vizsgálta, hogy az intézkedés során az eljáró rendőrök közzéi kötelezettségüknek, valamint a napszaknak megfelelő köszönésre és a jelvéyszám közlésére vonatkozó kötelezettségüknek eleget tettek-e, továbbá megsértették-e az átvizsgálásra vonatkozó szabályokat. A kapitányságvezető az ügy összes körülményeit figyelembe véve a szóban forgó intézkedést ismételt jogszerűnek és szakszerűnek ítélte meg.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A Testület először azt értékelte, hogy a panaszbeadvány valamennyi elemének vizsgálatára rendelkezik-e hatáskörrel.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. A jogszabály 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése,

a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

E szakasz alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos főkapitánynak, illetve a főigazgatóknak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot megszünteti: amennyiben az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban csak a még folyamatban lévő rendőrségi panaszeljárások vonatkozásában áll fent.

A konkrét ügyben megállapítható, hogy a panaszos még a sérelmezett események napján, a Testülethez fordulást megelőzően panaszt terjesztett elő az intézkedést foganatosító rendőri szervnél, majd 2014. szeptember 20-án a rendőrségnél újabb panasszal élt. Ennek következtében a panaszeljárás előbb a rendőri szervnél, majd a Testületnél is megindult.

Az előadó Testületi tag 2014. október 14-én levélben fordult a panaszoshoz, és a hatásköri szabályok ismertetését követően 8 napos határidő tűzésével felszólította a panaszost, hogy nyilatkozzon arról, hogy az intézkedő rendőri szerv vagy a Testület eljárását kéri. A panaszos a levelet a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint 2014. október 21-én vette át, az azóta eltelt időszakban azonban nem nyilatkozott az eljárások párhuzamosságának feloldása tekintetében. Az előadó Testületi tag 2014. november 10-én az Rtv. 93/A. § (1) bekezdése alapján a sérelmezett eseményekkel összefüggő felvilágosítást kért a rendőrségtől, illetve kérte a kapitányságvezetőt a rendőrségi panaszeljárás felfüggesztésére. A kapitányságvezető 2014. november 26-án kelt levelében azonban már arról tájékoztatta a Testületet, hogy a rendőrség a panaszügyben már határozatokat hozott, amelyek időközben, 2014. október 8-án, illetve 2014. november 19-én már jogerőre emelkedtek.

**Tekintettel arra, hogy a panaszos rendőrségnél előterjesztett azonos tartalmú beadványai alapján már jogerős döntések születtek, a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.**

**IV.**

**A Testületnek nincs hatásköre a panasz elbírálására, így azt érdemi vizsgálat nélkül elutasította.**

**Budapest, 2015. február 26.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET