



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/740/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

51/2015. (II. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹, 2014. november 3-án előterjesztett **panaszát** a 2015. február 26-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2014. november 3-án, a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) Bűnügyi Osztályának vezetőjénél személyesen nyújtotta be panaszát a vele szemben 2014. szeptember 27-én fogatosított rendőri intézkedéssel szemben.

A panaszos előadta, hogy a panaszolt napon az esti órákban gyanúsán viselkedő személyek jelentek meg lakóhelye környékén. Az illetők „szemrevételezéssel beazonosíthatatlan igazolvány” felmutatásával kívántak – állításuk szerint – az ELMŰ megbízásából bejutni a házakba, és ott feljegyzéseket és fényképeket készítettek. A panaszos egyik szomszédja gyanúsnak találta az esetet, és panaszos segítségét kérte. A panaszos a személyeket arra kérte, igazolják magukat, és az átadott, erősen megkopott igazolványon túl mutassanak be legalább egy megbízólevelet az ELMŰ-től. Mivel erre nem voltak hajlandók, a panaszos először az ELMŰ erre a célra fenntartott számát hívta, majd – mivel nem történt kapcsolat hosszú ideig

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

– járőr küldését kérte a rendőrségtől. A járőrök kiérkezéséig a panaszos az igazolványt magánál kívánta tartani, azonban annak tulajdonosa még a rendőrök megérkezése előtt ki akarta venni a kezéből, amelynek során az – mivel a panaszos erősen tartotta – megtört. A kiérkező járőr később a panaszosnak megjegyezte, hogy ezzel az igazolvánnyal ő sem engedett volna be senkit a lakásába.

A járőr a helyszínen nem tudta, milyen intézkedést foganatosítson, ezért telefonon beszélt a BRFK * Kerületi Rendőrkapitányság ügyeletesével, aki arra utasította, hogy állítsa elő a panaszost magánokirattal való visszaélés megalapozott gyanúja miatt. A panaszos rögtön közölte a rendőrrel, hogy panasszal él az intézkedéssel szemben, mivel egyrészt tévesnek véli a cselekmény minősítését, másrészt mert elengedték az ellenérdekű felet anélkül, hogy hitelt érdemlő módon igazolta volna az igazolvány jogos használatát.

A panaszos a fogdában való elhelyezését szabályszerűnek ítélte, sérelmezte azonban a gyanúsított kihallgatása során eljáró Sz. r. törm. bánásmódját, hangnemét. A panaszos többek között rendkívül megalázónak érezte, hogy nem volt módja okmányai átvétele után ruházatát rendbe szedni. Előadta, hogy a jegyzőkönyv felvételekor a r. törm. csak kivonatosan, a saját megfogalmazásában akarta rögzíteni a panaszos által elmondottakat. A panaszos kifejezett kérésére végül „hellyel-közzel” azt írta le, amit mondott.

Elbocsátásakor K. r. őrnagy nem válaszolt azon kérdésére, hogy az ellenérdekű fél igazolta-e már igazolványának használati jogosultságát, továbbá azon kérdésére, hogy mi volt a helyszínen intézkedő rendőrök neve, a válasz az volt, hogy „A helyszínen bemutatkoztak.”

II.

A Testület megvizsgálta, hogy a panaszos határidőben terjesztette-e elő a beadványát.

A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

Jelen esetben a panaszos 2014. november 3-án terjesztette elő panaszbeadványát, a vele szemben 2014. szeptember 27-én foganatosított rendőri intézkedéssel szemben, vagyis a panaszos az intézkedéstől számított 37 nap elteltével terjesztette elő panaszát, ugyanakkor a késedelmét beadványában nem mentette ki.

A Testület elnöke 2014. december 4-én kelt levelében tájékoztatta a panaszost arról, hogy hatásköre a panasz mely részeire terjed ki, a Testületre irányadó eljárásjogi szabályokról, továbbá kérte a panaszost, hogy késedelmének okáról 8 napon belül nyilatkozzon, és terjesszen elő igazolási kérelmet, melynek keretében tájékoztatja a Testületet arról, hogy mikor és hogyan szerzett tudomást a Testület létezéséről. A panaszos a hiánypótlási felhívást a Testülethez visszaérkezett térítvény tanúsága szerint 2014. december 12-én vette át, az azóta eltelt időszakban azonban nem terjesztett elő olyan beadványt, amiben a késedelmét hitelt érdemlően igazolta volna.

A hiánypótlásban megjelölt határidőn belül a panaszos nem terjesztett elő igazolási kérelmet, így beadványa elkésett.

III.

A Testület a fentiekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2015. február 26.

Dr. Lukács Tamás
elnök, testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET