



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu

Ügyszám: FRP/760/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

52/2015. (II. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹, 2014. november 26-án előterjesztett **panaszát** a 2015. február 26-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2014. november 26-án, postai úton terjesztette elő panaszbeadványát a vele szemben 2014. október 31-én foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

A panaszos előadta, hogy a fiának S. és K. között okozott balesetét követően kikerkező helyszínelő rendőr viselkedésével szemben él panasszal. A panaszolt napon este 10 órakor történt balesetben a panaszos fia és annak barátnője volt érintett, a panaszos és férje az ő telefonhívásukra érkeztek a helyszínre és hívtak mentőt, valamint rendőrt. A panaszos hangsúlyozta, hogy a rendőrök 5 percen belül kikerkeztek és nagyon készségesek, segítőkészek voltak. A helyszínelőt – akit a panaszos gépjárműve típusával és rendszámával tudott azonosítani – a két intézkedő rendőr hívta. A helyszínelő 23 óra 30 perc körül érkezett ki, és

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

már megérkezésekor „folyamatos kiabálásnak és fenyegetőzésnek” tette ki a panaszost, trágár szavakkal illette őt és férjét. Annak ellenére, hogy a panaszos fia azonnal olyan segítséget hívott, aki díjmentesen elszállította volna a balesetes gépjárművet, a helyszínelő másik autómentőt rendelt, amely a panaszos meglátása szerint nagyon drágán vitte volna el a járművet. Indoka erre az volt, hogy a panaszos fia nem írt alá egy nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a gépjármű műszakilag kifogástalan állapotban volt a balesetet megelőzően. Az elszállítást megakadályozandó a panaszos férje saját gépkocsijával keresztbe állt az úton. A panaszos fia – akit a mentősök barátnőjével együtt kivizsgálásra kórházba szállítottak – ekkor már visszafelé tartott az intézkedés helyszínére. Miután visszaért a helyszínre, megtette a szükséges nyilatkozatot, így végül saját maga elszállíttathatta a gépjárművet.

A panaszos sérelmezte, hogy 3-4 órán keresztül kellett harcolni saját tulajdonukért, mivel a rendőr többszázezer forintos költségbe akarta verni őket annak ellenére, hogy az eset során személyi sérülés, illetve másnak vagyoni kára nem keletkezett. A panaszos sérelmezi továbbá, hogy a helyszínelő rendőr többszöri kérése ellenére sem mutatkozott be, és jelvéyszámát sem mutatta meg. A panaszos kéri panaszának kivizsgálását.

II.

1) A Testület megvizsgálta, hogy a panaszos határidőben terjesztette-e elő a beadványát.

A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

Jelen esetben a panaszos 2014. november 26-án terjesztette elő panaszbeadványát, a vele szemben 2014. október 31-én fogatosított rendőri intézkedéssel szemben, vagyis a panaszos az intézkedéstől számított 26 nap elteltével terjesztette elő panaszát, ugyanakkor a késelemét beadványában nem mentette ki.

A Testület elnöke 2014. december 4-én kelt levelében tájékoztatta a panaszost a Testületre irányadó eljárásjogi szabályokról, továbbá kérte, hogy késelemének okáról 8 napon belül nyilatkozzon. Felszólította, hogy amennyiben a határidőben történő panasztételt önhibáján kívüli ok akadályozta, ezen akadályról számoljon be, illetve ennek igazolására terjessze elő bizonyítékait. A panaszos férje a hiánypótlási felhívást a Testülethez visszaérkezett

tértivevény tanúsága szerint 2014. december 11-én vette át, az azóta eltelt időszakban azonban a panaszos nem terjesztett elő olyan beadványt, amiben a késedelmét hitelt érdemlően igazolta volna.

A hiánypótlásban megjelölt határidőn belül a panaszos nem terjesztett elő igazolási kérelmet, így beadványa elkésett.

III.

A Testület a fentiekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2015. február 26.

Dr. Lukács Tamás
elnök, testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET