



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/132/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

54/2015. számú (II. 26.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2014. február 24-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2015. február 26-án megtartott zárt ülésén született döntése alapján

m e g s z ü n t e t i.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, másrészt alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg. A panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására figyelemmel azonban a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy panasszal kíván élni a 2014. február 4-én történt rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

Előadta 2014. február 4-én, 15 óra 5 perckor a K*utcáról jobbra a R* utcára kanyarodott a Renault Megane II. típusú gépkocsival. A kanyar után arra lett figyelmes, hogy többször szirénázott mögötte egy autó. Hátranézett, és félrehúzódott, és ekkor egy rendőrautó beállt mögé. Kiszállt, és odament az autóhoz, amelyből szintén kiszállt a vezetője, aki egyedül ült a kocsiban. Se nem köszönt, se be nem mutatkozott, csak megkérdezte, hogy V. J.-e. Miután a panaszos igenlő választ adott, elkérte az iratait, a forgalmi, és közölte, hogy a rendszámot, és a forgalmi engedélyt elveszi.

A panaszos megkérdezte, hogy miért, erre azt a választ kapta, hogy a kocsit ki van tiltva a forgalomból egy 2011-es bírság miatt. Hiába próbáltam meggyőzni, hogy az nem lehet, hiszen azóta már vizsgázott is a kocsit, rendszámot is kért újat, ellopás miatt, eredetiség vizsgálaton is

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

voltam, csak kiderült volna a Kormányhivatalnál a kitiltás ténye. A rendőr hajthatatlan volt, leszerelte a rendszámot. Amikor kérdezte a panaszos, hogy valamilyen átvételi elismervényt miért nem kap, mire a rendőr megkérdezte, hogy minek az neki, a kocsival úgy sem mehet sehova. A panaszos erősködött, hogy adjanak neki papírt a leszerelésről. Ekkor, hosszas írogatásba kezdett a rendőr, majd pár perc alatt egy nem hivatalos, sorszám és azonosítás nélküli (905 5116 000 - Pátria Nyomda - (D 6008) - ORFK GF - 2011. nyomdai jelzésű), feljelentő cetlire, a kötelező rublikákat semmibe véve, ráfirkantott egy pár sort, amiben leírta, hogy a panaszostól 2014. április 4-én 15 óra 10 perckor a rendszámot elvette, a 326/2011. korm. rendelet alapján, forgalomból kitiltva. Ráírta még, hogy „+ a forgalmi engedélyt”. A forgalmi engedély számát ki sem töltötte, holott arra külön hely van a lapon. Végül az egészet elég olvashatatlanul aláírta. A panaszos csak segítséggel tudta a nevét megállapítani, L. Sz. r.zls talán.

Ezután majdnem elfelejtette (vagy direkt?) visszaadni a panaszos iratait, és közölte, hogy a XI. kerületi okmányirodában érdeklődhet a rendszám és a forgalmi további sorsáról. Sajnos aznap hiába hívta a panaszos az okmányirodát, nem sikerült senkit elérni, a telefont nem vették fel. Másnap (2014. 02. 05-én 08:04-kor) reggel sikerült beszélnem a XI. kerületi okmányirodával, ahol közölték, hogy telefonon nem adnak felvilágosítást, de a rendszám még biztosan nem érkezett be hozzájuk. Ezután 2014. 02. 05. 08:57 kor felhívta a panaszos az BRFK XIII. kerületi Rendőrkapitányságot, ahol előbb a segédhivatalt kapcsolták. Ott közölték, hogy még nincs náluk a leszerelt rendszám, és átkapcsoltatták az ügyeletre.

Ott beszélt a panaszos egy századossal, aki ugyan bemutatkozott, de sajnos nem lehetett érteni a nevét (állítólag felvétel készült a beszélgetésről). Tőle kérdezte a panaszos, hogy rendben van-e az, hogy a rendszámomat elvevő rendőr egy olyan rendeletre hivatkozik, amelyben szó szerint le van írva, hogy a rendszám levételéről, és a forgalmi engedély bevonásáról jegyzőkönyv, átvételi elismervény készül, amiben fel kell tüntetni a forgalmi engedély számát, ugyanakkor ezt a jegyzőkönyvet a rendőr nem volt hajlandó elkészíteni, és hosszas unszolásra adott csak egy hivatalosnak nem nevezhető sajtupapírt.

Erre érdemi választ a századostól nem kapott. Érdeklődött, hogy valójában milyen okból vonták ki a forgalomból a kocsiját, és beérkezett-e a rendszám és a forgalmi engedély. Ugyanis gyanakodott a panaszos, hogy a rendőr esetleg valamilyen egyéb tranzakciót tervez a rendszámommal. Sajnos a százados semmilyen választ nem tudott adni. A panaszos furcsállotta, hogy az előző nap leszerelt rendszám és elkobzott forgalmi még nem került be a kapitányságra. Ekkor a százados közölte, hogy semmi köze a panaszosnak ahhoz, hogy hol van a rendszám, és nem kérhette számon a rendőrtől a jogszerű viselkedést sem. Bármilyen (akár törvényellenes) rendőri intézkedést köteles eltűrni, legfeljebb utána panaszt tehet. Kérdésre, hogy hol tehet panaszt, közölte, hogy náluk, a XIII. kerületi Rendőrkapitányságon. Arra a kérdésemre, hogy mi biztosít arról, hogy elfogulatlan lesz a panasz elbírálása, érdemi választ nem kapott. Ezek után nagy nehezen megtalálta a Független Rendészeti Panasztestület oldalát.

A panaszos panaszt kíván tenni egyrészt az intézkedő rendőr ellen, mert nem tartotta be a kormányrendelet előírásait, sőt a rendőrségi törvény előírásait sem. Ezen kívül panaszt kíván tenni a BRFK XIII. kerületi Rendőrkapitányság 2014. február 5-én reggel vele telefonbeszélgetést folytató százados ellen is, mivel az ügyében semmilyen érdemi felvilágosítást nem volt hajlandó nyújtani, és ő is félrevezette az eljárási rend kapcsán. Azt is sérelmesnek tartja, hogy az intézkedő rendőr még másnap is magánál tartotta az elkobzott rendszámot és forgalmi engedélyt.

2) A panaszos a korábbi beadványát 2013. február 24-én faxon küldött beadványában aláírásával megerősítette.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) Dr. P. P. a 2014. április 3-án kelt átiratában előadta, hogy a panaszossal szemben fogantatosított rendőri intézkedés során az intézkedő rendőr a panaszos által vezetett gépjárművet azért állította meg, mert annak forgalmi rendszámát előzőleg beütötte a szolgálati EDR készülékbe és a WAP rendszeren keresztül leellenőrizte azt. Az ellenőrzés során a nyilvántartórendszer tájékoztatása szerint a járművet kitiltották a közúti forgalomból.

A később fogantatosított rendőri intézkedés során kiderült, hogy a gépjárművet közigazgatási bírság meg nem fizetése miatt hivatalból kitiltották a forgalomból.

A panaszos nem állította, hogy kifizette volna a bírságot, viszont kétségbe vonta a kitiltás tényét, mivel álláspontja szerint jármű műszaki vizsgán is részt vett már a kitiltás hatályba lépése óta, így az nem lehet kitiltva a forgalomból. A közúti forgalomból kitiltott járművek részt vehetnek műszaki vizsgán, azon megfelelhetnek, érvényes műszaki vizsgával rendelkezhetnek, azonban a közúti forgalomban továbbra sem vehetnek részt. A Nemzeti Közlekedési Hatóság vizsgálóállomásain a gépjárműveket kizárólag műszaki szempontból ellenőrzik, a forgalomból kitiltás nem releváns a sikeres műszaki vizsga szempontjából.

A panaszos által elkövetett szabálysértéssel kapcsolatos szabálysértési feljelentés 3 példányban 2014. február 04-én elkészült, amely a forgalmi engedéllyel és a két darab hatósági jelzéssel együtt leadásra került BRFK XIII. kerületi Rendőrkapitányság szolgálatparancsnokánál. A belső szabályozás szerint szolgálatparancsnok az összes hozzá jelentést, és feljelentést leadta a BRFK XIII. kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Járőrszolgálati Alosztály vezetőjénél, ahonnan szignálás után a segédhivatalba került. Majd onnan postázással 1 példány a forgalmi engedéllyel és a hatósági jelzésekkel Budapest Főváros Kormányhivatal XI. kerületi Hivatalába, 1 példány pedig a BRFK XI. kerületi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztályára lett továbbítva. A BRFK XIII. kerületi Rendőrkapitányság, a helyszínen elvett okmányok és hatósági jelzések továbbítására előír 5 napos jogszabályi határidének maradéktalanul eleget tett.

A panaszos és a rendőrség között 2014. február 5-én 8 óra 57 perckor lefolytatott beszélgetés a BRFK GI Informatikai Osztályának tájékoztatása szerint nem került rögzítésre, mivel csak az ügyeleti számra érkező hívások kerülnek rögzítésre és a panaszost többször kapcsolták különböző mellékekre.

2) L. Sz. r. zls. 2014. március 18-án kelt jelentésében előadta, hogy S. Sz. r. ftörm. valamint Sz. J. r. ftörm. éppen a Váci úti Tescóban intézkedtek ügyiratukkal kapcsolatban, amikor a fenti napon és időben a Bp. XIII. ker. Reitter Ferenc utcában haladt a szolgálati gépkocsival a Tahi u. irányában egy ügyiratot szerettem volna ellenőrizni. Menet közben észlelte, hogy az előtte haladó gépkocsi a wap lekérő rendszer szerint forgalomból kivonásra került. A jármű vezetőjét intézkedés alá vonta a Bp. XIII. kerület Reitter Ferenc u. 89-el szemközt lévő

útszakaszon.

Az intézkedés megkezdésekor a r. zls. bemutatkozott, illetve közölte a szolgálati helyét, valamint az intézkedés okát. Az ellenőrzés során megállapította, hogy a járművet 2011. január 15-én közigazgatási bírság meg nem fizetése miatt hivatalból ideiglenesen a Bp. XI. ker. Okmányiroda kitiltotta a forgalomból. Az intézkedés alá vont személlyel közölte a fenti tény, mely hallatán hirtelen megváltozott a viselkedése, agresszív lett, kiabálni kezdett majd közölte, hogy az általa közölt tény nem fedí a valóságot és a jármű nincs kitiltva a forgalomból. A panaszossal ekkor a r. zls. közölte, hogy a jármű forgalmi engedélyét, illetve a hatósági jelzéseit a 326/2011. Korm. 97. § (1) bekezdés d) pontja alapján köteles elvenni, mire a panaszos ordítva közölte, hogy a rendszámokat nem veheti a r. zls. el, mert azok az ő tulajdonát képezik, illetve akkor inkább hazamegy és felgyújtja a járművét, szidalmazta a rendőrséget illetve a r. zls.-t is.

A r. zls. felszólította, hogy fejezze be az ordítózást és ne akadályozza az intézkedést, melynek eleget tette. Az adatok rögzítése során a járműben a jobb első ülésen utazó személy egy 60 év körüli nő kinyitotta a jármű ajtaját és közölte, hogy rosszul van, ha a r.zsl. jól emlékszik azt mondta, hogy leukémiás és megkérte arra, hogy mielőbb fejezze be az intézkedést mert nem érzi jól magát Megkérdezte, hogy igényel-e orvosi ellátást, melyre nemmel felelt. A hatósági jelzéseket a járművezető nem volt hajlandó levenni, ezért azokat sérülésmentesen eltávolította a r. zls.

Az átvételi elismervény kitöltése során észlelte a r. zls., hogy a rendszeresített formanyomtatvány betelt, ezért közölte a járművezetővel, hogy értesítenem kell egy járőrt, hogy hozzon a helyszínre egy átvételi elismervényt.

A járművezető ekkor megkérte r. zls., hogy mielőbb fejezzem be az intézkedést az utasának az egészségügyi problémája miatt szeretnének mielőbb hazajutni. A fentiekre való tekintettel mivel nem szeretne volna, hogy a hölgy állapota rosszabbra forduljon és úgy értékelte a helyzetet, hogy csak jelentős időkéssel tudtam volna befejezni az intézkedést, ezért a 326/2011. Korm. rendelet 96. §(5) bekezdésben meghatározottak alapján egy átvételi elismervénynek megfelelő iratot állított ki a járművezető részére, melyen feltüntette a rendszeresített átvételi elismervényen szereplő adatokat, melyet részére átadta és az intézkedést befejezte.

3) A 2014. március 25-én a panasz kapcsán tartott tárgyaláson készült jegyzőkönyv rögzítette a r. zls. vallomását, amiben a jelentésben azonos módon adta elő a történeteket.

Ezt követően meghallgatták a panaszos, aki fenntartotta a panaszában foglaltakat, azt azzal kívánta kiegészíteni, hogy tudomása szerint a gépjárműve nem volt kitiltva a forgalomból 2011. november 15-e óta, mivel rendszámpótlás is történt, műszaki vizsgán is részt vett a gépjármű, eredetiség-vizsgálaton is átment, illetve többször is igazoltatták a rendőrök ezen időszak alatt. Ezért volt, véleménye szerint jogosan, felháborodva. Nem hallotta, hogy bemutatkozott volna a rendőr, és nem mondott olyat, hogy betelt volna valamilyen nyomtatványa. Csak akkor adott egy sorszám nélküli papírlapot, amikor a panaszos azt többször kérte, amelyre csak a panaszos nevét, a rendszámot, az elvétel okát és az elvett tárgyakat írta fel, azonban a forgalmi engedély számát nem tüntette fel.

Másnap felhívta a Budapest, XI. kerületi Okmányirodát, ahol nem vették fel a telefont, majd a BRFK XIII kerületi Rendőrkapitányságot, ahol először a segédhivatalt kapcsolták, majd a Rendészeti Osztályt. Ott bemutatkozott az illetékes vezető, de nem értette a nevét és annyit közölt, hogy nincs bent a rendszám, illetve amikor megkérdezte, hogy miért nem kapott

hivatalos elismervényt, akkor annyit közölt, hogy a panaszos köteles elviselni és alávetni magát a rendőri intézkedésnek.

Az a sérelmem, hogy sem a helyszínen sem pedig a telefonos információkérés során nem tájékoztattak a kitiltást kezdeményező Vas Megyei Rendőr-főkapitányság határozatának számáról, így nem tudta a kitiltás visszavonását intézni.

A rendszám leszereléskor letört rendszám-tartókeret műanyag alkatrésze említésre sem méltó a véleménye szerint, ez nem képezi panaszja tárgyát.

Véleménye szerint nem változott meg a magatartása az intézkedés során, talán egy kicsit ideges voltam. Nem akadályozta meg az intézkedést, nem volt agresszív.

Valóban rosszul volt az utasa, de szó sem esett arról, hogy bárki hozna elismervényt.

Ezt követően meghallgatták a G. B. r. szds-t, aki elmondta, hogy a megemlített telefonbeszélgetés úgy zajlott, hogy a telefonkészüléket Nagy Katalin r. főörzszászlóstól vette át, aki arról tájékoztatta, hogy egy panaszos van a vonal végén, erősen feldúlt. A telefonbeszélgetés kezdetekor az ügyfél ideges volt, sérelmezte, hogy már a harmadik személlyel kell beszélnie és sérelmezte, hogy egy törvénytelen intézkedés áldozata. Elvették tőle a rendszámot, amit elmondása szerint nem találhatnak a r. szds. kollégái.

Az ügyfél elég feldúlt hangnemben beszélt. Kérte, hogy mondja el mi történt. Az úr elmondta, hogy tőle egy rendőrnek látszó személy elvette a rendszámot, úgy hogy be sem mutatkozott, csak megállította és közölte, hogy az autó ki van tiltva a forgalomból és egy sajtetlit kapott tőle elismervény helyett. Ezután felolvasta a kormányrendeletet, amire az intézkedő rendőr hivatkozott, és közölte, hogy ennek alapján ez nem szabályos elismervény, és idézte a telefonba az erre vonatkozó paragrafust. Majd ezt követően közölte vele, hogy az intézkedő kollégáról nehezen tudja elképzelni, hogy ne adjon elismervényt az elvett okmányról és rendszámokról.

A r. szds. kérte, hogy diktálja be az átvételi elismervény számát, de ő közölte, hogy ilyen nincs azon a „sajtetlin”. Ekkor közölte vele, hogy valóban elképzelhető, hogy valami probléma lehet, ezért tájékoztatta őt, ha sérelmesnek érzi az intézkedést, akkor panasszal fordulhat a rendőrség felé 30 napon belül, valamit közöltem vele, hogy a Rendészeti Panasztestületet is megkeresheti a panaszával az intézkedéstől számított 60 napon belül. Majd megkérdezte tőle, hogy megértette-e, amit elmondott, erre ő indulatosan közölte, hogy "Nem, nem értette meg!" ekkor ismét elmondta neki, ugyanolyan nyugodt hangnemben, ismét megkérdezte, hogy megértette-e, ugyanazt válaszolta, hogy nem értette meg, majd elmondta a r. szds. harmadszor is, a válasz ismét az volt, hogy nem értette meg, majd negyedszer is elmondta, ekkor az úr azt válaszolta, hogy megértette. Ezek után az ügyfél az mondta, hogy nem érti, hogy a rendszáma hogy tűnhetett el a rendőrkapitányságon, ezért menjen le a r. szds. és nézze át a kollégája autóját, mert akkor biztos eltette magának.

Az ügyfél ismét elmondta, hogy a vele szemben fogatosított az intézkedés törvénytelen volt, erre közölte vele, hogy ő a helyszínen köteles alávetni magát az intézkedésnek, és majd csak az intézkedés végén tehet panaszt, ha úgy ítéli meg.

Az ügyfél ekkor még dühösebb lett és kiabálva közölte, ha őt az intézkedés során agyonlövi a rendőr, akkor ő hogyan tudna panaszt tenni ezután. Ezt követően még mindig nyugodt hangnemben közölte vele a r. szds., hogy véleménye szerint nem erről szólt a történet és

ismételten közölte vele a panasztételi lehetőségeit, majd megkérdezte, hogy megértette-e a közlést, amire azt a választ adta, hogy igen. Ezek után befejezték a beszélgetést.

A r. szds. még elmondta, hogy ő végig kulturált és nyugodt hangnemben beszélt a panaszossal, és segíteni szeretett volna.

A panaszos azon kérdésére, hogy miért nem tájékoztatta a további teendőiről, azt felelte a r. szds., hogy a panaszos csupán az intézkedés jogszerűségét vitatta, arról nem beszélt, hogy nem tudja, hogy mi a további teendője.

A panaszos előadta, hogy neki a rendőr nem mondott olyat, hogy betelt a tömbje, és várni kell a másik nyomtatványra. Csak annyit közölt, hogy az autó közigazgatási bírság meg nem fizetése miatt lett kitiltva a forgalomból a Vas Megyei Rendőr-főkapitányság kezdeményezésére.

A rendőr kérdésére a panaszos elmondta, hogy a flegma hangnem alatt azt értette, hogy változatlan, nyugodt hangnemben többször ugyanazt elmondta. Ez elég idegesítő tud lenni. ű

4) A rendőrség csatolta a 2014. február 4-én kelt feljelentést, ami többlet információt nem tartalmaz, így annak ismertetésétől a Testület eltekint.

5) A gépkocsi lekérdezési adatok szerint a gépkocsit a forgalomból ideiglenesen kivonták. Az elrendelés ideje 2011. november 15. A hatálya 2014. március 4-ig tart.

6) A rendőrség megküldte az átvételi elismervényként kiállított iratot, ami tartalmazza a rendőr aláírását, az intézkedő kapitányságot, a panaszos nevét, az intézkedés időpontját, azt, hogy a rendőr elvette a rendszámablát és a forgalmi engedélyt. Megjelöli a gépkocsi típusát, a jogszabályi hivatkozást, az elvétel okát (forgalomból kitiltva) és rendszámot. A forgalmi engedély számát nem tüntette fel.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) és a szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát, a VI. cikkben foglalt személyes adatok védelméhez való jogát és a II. cikkben rögzített emberi méltósághoz való alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület először azt vizsgálta, hogy a panasz valamennyi részére rendelkezik-e hatáskörrel.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz

alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az Rtv. idézett rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V., és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, más esetekben érdemi vizsgálatot nem folytathat. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
 - a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű- átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés),
 - a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),
- tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A szabálysértési eljárás szabályait a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) rendelkezései tartalmazzák.

A szabályszegési eljárásban történő közigazgatási bírság kiszabásának eseteit és módját a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény rendelkezései tartalmazzák. Az eljárásra a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) előírásai irányadók.

A fenti hatásköri szabályokból megállapítható, hogy a rendőrség szabálysértési, illetve szabályszegési eljárását a Testület nem minősítheti, a fölött semmiféle kontrollt, felügyeletet nem gyakorol, a szabálysértési, illetve a közigazgatási bírság mértékét nem vizsgálhatja, a bírságot nem módosíthatja és nem törölheti el. A Testület ebből következően nem jogosult abban a kérdésben állástfoglalni, hogy a panaszos elkövette-e a szabálysértést, amit a rendőr a helyszínen felróttnak. **Ekörben a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.**

2) A panaszos beadványa és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott iratok alapján tehát a Testület vizsgálta a közlekedésrendészeti intézkedés jogszerűségét és indokoltságát.

a) A kérdés vizsgálata során a Testület az alábbi jogszabályi előírásokat vette figyelembe.

A rendőrség feladata az Rtv. 1. § (1) bekezdése szerint az Alaptörvényben meghatározott feladatok mellett a határforgalom ellenőrzése, a terrorizmus elleni küzdelem és az e törvényben meghatározott bűnmegelőzési, bűnfelderítési célú ellenőrzés, valamint a bűncselekményből származó vagyron visszaszerzése. A (2) bekezdés 2. és 4. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti

feladatkörében szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében, és közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el.

A rendőrség intézkedési kötelezettségére vonatkozó szabályokat az Rtv. 13. § rendezi. Eszerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

Ezt egészíti ki a Szolgálati Szabályzat 9. §-a, ami szerint a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett - ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak - szóbeli figyelmeztetést alkalmaz. A szóbeli figyelmeztetés során a rendőr a szabálysértés elkövetését elismerő személyt felszólítja a tevékenysége abbahagyására. A rendőrt közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés észlelése vagy tudomására hozása esetén abban az esetben terheli a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása érdekében szükséges intézkedési kötelezettség, ha

- a) ilyen jellegű szolgálati feladat ellátására kapott utasítást, vagy
- b) intézkedése során ilyen jogsértést észlel, és - amennyiben ez az eljárás lefolytatásának jogszabályi feltétele - rendelkezik a tevékenység ellátáshoz, illetve a szabályszegés dokumentálásához szükséges technikai eszközzel.

Az Rtv. 29. § (1) bekezdése szerint a rendőr a feladata ellátása során

a) igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani,

b) az igazoltatott személyt lakcímének, tartózkodási helyének - az igazoltatott választása szerint - a lakcímet igazoló hatósági igazolvánnyal vagy más alkalmas dokumentummal történő igazolására, vagy a lakcímre, tartózkodási helyre vonatkozó nyilatkozattételre kérheti fel, valamint

c) amennyiben a 24/A. § (1) bekezdésében meghatározott személy felkérése alapján igazoltat, úgy az igazoltatott személyt a b) pontban megjelölt adatok igazolására, vagy ezen adatokra vonatkozó nyilatkozattételre kéri fel.

A rendőrség közlekedésrendészeti feladatait pedig az Rtv. 44. §-a rendezi. Eszerint a rendőr az Rtv.-ben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során

- a) a közúti forgalmat irányíthatja, korlátozhatja, illetve szüneteltetheti;
- b) a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen - a jogszabályban meghatározottak alapján - ellenőrizheti;

c) a jármű vezetőjét a rendszeresített eszközzel légzésminta, ha nála a vezetési képességére hátrányosan ható szer befolyása vagy alkoholfogyasztás miatt bűncselekmény vagy szabálysértés, illetve a közúti közlekedéssel kapcsolatban kiszabható, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés elkövetésének gyanúja merül fel, az egészségügyi szolgálat

igénybevételével vér-, vizelet- és műtétnek nem minősülő módon egyéb minta adására kötelezheti;

d) a járművezetésre jogosító engedélyt (okmányt), a jármű üzemben tartására vonatkozó hatósági engedélyt (okmányt), a rakományhoz tartozó okmányokat, valamint a jármű hatósági jelzését - a külön jogszabályban meghatározottak szerint - a helyszínen elveheti;

e) a forgalomban való részvételt megtilthatja, ha a jármű vagy vezetőjének állapota a közúti forgalom biztonságát veszélyezteti, és a további jogellenes járműhasználat megakadályozása céljából a jármű kulcsait elveheti, illetőleg a járművet más módon mozgásában korlátozhatja vagy elszállíttathatja.

Az egyes közúti közlekedési igazgatási feladatokról, valamint egyes közlekedési tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 138/2011. (VII. 19.) Korm. rendelet 4. §-ának 2011. november 15-én hatályos szövege szerint a közlekedési igazgatási hatóság - a közigazgatási bírságot kiszabó hatóság kezdeményezése alapján - a jármű forgalomból történő kivonását hivatalból rendeli el, ha a jármű üzemben tartója a külön jogszabályban meghatározott, jogerősen kiszabott közigazgatási bírság befizetési kötelezettségének nem tett eleget. A jármű ideiglenes forgalomból történő kivonására a fenti esetben a forgalmi engedély és a hatósági jelzés bevonásával kerül sor, amely a kötelezettség teljesítésének igazolásáig tart. A jármű forgalomból történő kivonására és ismételt forgalomba helyezésére a külön jogszabályban meghatározott eljárási szabályokat kell alkalmazni.

A 2011. novemberében hatályos a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet 87. §-a az alábbiakról rendelkezik: (1) Az üzemben tartó, a tulajdonos vagy a törzskönyvvel jogszerűen rendelkező más ügyfél kérelmére a közlekedési igazgatási hatóság a járműnyilvántartásba való bejegyzéssel intézkedik a jármű ideiglenes forgalomból történő kivonásáról. (5) A forgalomból - kérelemre vagy hivatalból - ideiglenesen kivont járművel a kivonás időtartama alatt a közúti forgalomban nem lehet részt venni. (8) A közúti forgalomból történő ideiglenes kivonás időtartamának lejáratát követően a jármű a közúti forgalomban külön közlekedési igazgatási eljárás nélkül részt vehet, feltéve, hogy az ahhoz szükséges egyéb jogszabályi feltételeknek megfelel.

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (továbbiakban: KRESZ) az 5. §-ban rendezi a járművek közlekedésben való részvételének a feltételeit. Eszerint a közlekedésben olyan járművel szabad részt venni,

- a)* amelynek jogszabályban meghatározott érvényes hatósági engedélye van;
- b)* amelyre külön jogszabályban meghatározott számú, típusú és elhelyezésű hatósági jelzés(ek) [rendszám(á)k] van(nak) felszerelve;
- c)* amelynek műszaki-, biztonsági- és környezetvédelmi jellemzői megfelelnek a jogszabályban meghatározott feltételeknek;
- d)* amely az utat és tartozékait nem rongálja és azok környezetét nem szennyezi;
- e)* amely megfelel a (9) bekezdésben meghatározott feltételnek;
- f)* amelyre a külön jogszabályban meghatározottak szerinti kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási fedezet fennáll.

Ha a jármű az a fentieknek nem felel meg; *a)* az üzemben tartó nem engedheti meg, hogy a vezető a járművel elinduljon és az elindulást köteles megakadályozni; *b)* a vezető a járművel nem indulhat el és az elindulásra vonatkozó utasítás végrehajtását köteles megtagadni.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 224. § (1) bekezdése szerint aki a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletben (a továbbiakban: KRESZ) meghatározott

közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 217-222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg, közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértését követi el.

A Szabs. tv. 225. § (1) bekezdése szerint aki a külön jogszabályban meghatározott közúti közlekedési igazgatási szabályokat megsérti, közúti közlekedési igazgatási szabályok megsértése szabálysértését követi el.

A közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 12. §-a szerint a közlekedési hatóság a gépjármű, a mezőgazdasági vontató, valamint ezek pótkocsija forgalmi engedélyének időbeli hatályát az időszakos vizsgálatot követően a KR. alapján hosszabbítja meg. Az időszakos vizsgálat nem érinti a jármű üzemben tartójának jogszabályban meghatározott - a forgalomban tartott járműve műszaki, közlekedésbiztonsági és környezetvédelmi követelményeknek megfelelőségéért fennálló - felelősségét. Az időszakos vizsgálaton a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 5-8., 17., 19. és 21. §-a kivételével az üzemeltetési műszaki feltételek megtartását, a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás fedezete fennállását, továbbá a közlekedésbiztonsági és környezetvédelmi tulajdonságokat érintő változtatásokat, valamint a közúti közlekedési szolgáltatást végző járművek esetében az ezekre vonatkozó külön feltételek teljesítését ellenőrizni kell, továbbá a gépjárművek esetében - a versenyjárművek kivételével - rögzíteni kell a kilométer-számláló műszer által jelzett értéket is.

b) A fenti hivatkozott jogszabályi rendelkezésekből kitűnik, hogy az Rtv. 44. §-a alapján a rendőr jogosult valamennyi, a közlekedésben résztvevő járművet közúti ellenőrzés alá vonni és ezen közlekedésrendészeti intézkedés során ellenőrizheti mind a közlekedési rendszabályok megtartását, mind pedig a jármű közlekedésbiztonsági állapotát. Ez az intézkedési jog a rendőrséget minden esetben – tehát akkor is, ha egyébként jogsértésre utaló körülményt nem tapasztal – megilleti. Míg az Rtv. 29. § alapján a rendőri intézkedéshez az szükséges, hogy a rendőr valamilyen jogellenes cselekmény gyanúját észlelje.

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára, miszerint ha az Rtv. szerinti rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv.-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – a kérdéses cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennállt-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. Amennyiben a Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, a jogkorlátozás érdemi kontrollja kiüresedne, illetve elmaradna, és ezzel sérülne az érintett panaszhoz való alkotmányos joga.

A rendőri előadás szerint a szolgálati gépkocsi wap-os lekérdezési rendszere bejelzett a gépkocsi előtt haladó személygépkocsi rendszáma miatt. A jelzés szerint a gépkocsit ideiglenesen kivonták a forgalomból. A rendőr ezért intézkedés alá vonta gépkocsit és annak vezetőjét. Az ellenőrzés során megállapította, hogy a gépkocsit közigazgatási bírság meg nem fizetése miatt vonták ki a forgalomból. A panaszos közölte, hogy nincs a rendőrnek igaza, hiszen azóta műszaki vizsgán is volt a gépkocsi.

A rendőrség megküldte a lekérdezés eredményét, ami szerint a nyilvántartás szerint a gépkocsit ideiglenesen kivonták a forgalomból. A kivonás az intézkedés időpontjában még hatályban volt.

A rendőrség átiratában a panaszos azon kifogására is reagált, hogy a gépkocsit időközben műszaki vizsgán is átengedték. A műszaki vizsgálat ugyanis csupán a gépkocsi műszaki

megfelelőségére vonatkozik, nem érinti a vizsgálat a gépkocsi esetleges egyéb okból történő kitiltását.

A Testület a körülmények ismeretében megállapította, hogy a rendőri intézkedéshez a fentebb említett Rtv. 44. § kellő jogalapot biztosított, hiszen azt egyik fél sem vitatta, hogy a panaszos gépkocsival a közúti közlekedésben vett részt.

Emellett a gépkocsi és vezetőjének intézkedés alá vonására az Rtv. 29. § is kellő jogalapot biztosított volna, mivel a nyilvántartás szerint a panaszos gépjárműve ideiglenesen ki volt tiltva a forgalomból, ennek ellenére a közlekedésben vett részt, ez pedig felvetette annak a gyanúját, hogy a panaszos szabálysértést valósít meg.

A Testület emellett megjegyzi, hogy a rendőrség műszaki vizsgálatra vonatkozó előadást a fentebb hivatkozott KÖHÉM rendeletek is alátámasztják, tehát önmagában az a tény, hogy az ideiglenes kivonás időpontját követően a panaszos műszaki vizsgán volt a gépjárművével, nem anullálja az eltiltást, mivel a vizsgálatnak a forgalomban való részvétel esetleges jogi akadályai nem tárgya, csupán a műszaki megfelelőséget vizsgálja.

A Testület megállapítása szerint az intézkedő rendőrök a jogszabályi előírásoknak megfelelően, kellő jogalap birtokában jártak el a panaszossal szemben és vonták a panaszost intézkedés alá, ezért nem sérült a személyes adatok védelméhez és a tisztességes eljáráshoz való joga. Ugyanakkor a Testület ismételten leszögezi, hogy nincs hatásköre abban a kérdésben állást foglalni, hogy a panaszos magatartásával megvalósította-e a KRESZ szabályainak megsértését.

c) A panaszos sérelmezte, hogy a rendőr a helyszínen elvette a rendszámát és a forgalmi engedélyét.

Az intézkedés idején hatályos a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 97. §-a szerint az ellenőrző hatósági személy a hatósági engedélyt és jelzést a helyszínen elveszi, ha

- a) a jelzés nem felel meg az 53-63. §-ban meghatározott szabályoknak,
- b) érvénytelen külföldi hatósági engedéllyel és jelzéssel vettek részt a közúti forgalomban,
- c) azért érvénytelen a hatósági engedély és jelzés, mert a járművet a forgalomból korábban végleg kivonták, vagy
- d) a járművet a forgalomból hivatalból ideiglenesen kivonták, de a jármű hatósági engedélye és jelzése nem került leadásra.

A 96. § (6) bekezdése szerint a helyszínen elvett forgalmi engedélyt, az ideiglenes forgalomban tartási engedélyt, illetve hatósági jelzést, valamint az intézkedésről készült jelentés (feljelentés) egy példányát az ellenőrző hatóság öt napon belül megküldi az üzemben tartó lakcíme (székhelye) szerint illetékes közlekedési igazgatási hatóságnak.

A fentiekben a Testület már kifejtette, hogy fennállt az intézkedéshez szükséges mértékű gyanú a panaszossal szemben (a nyilvántartás adatai szerint ideiglenesen kivonták a forgalomból a gépjárművet), így az intézkedő rendőr az Rtv. 44. § alapján jogosult volt a rendszámot és a forgalmi engedélyt elvenni a helyszínen. **Emiatt nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

d) A panaszos sérelmezte, hogy nem kapott szabályszerű elismervényt a forgalmi engedély és a rendszám elvételértől, azt is csupán akkor, amikor már sokadszorra kérte a rendőrtől. Állítása szerint eredetileg a rendőr nem akart neki adni semmit az elvételről.

A fentebb hivatkozott 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 96. § (1) bekezdése szerint az ellenőrző hatósági személy az eljárása során a forgalmi engedélyt, illetve az ideiglenes forgalomban tartási engedélyt a helyszínen elveszi, ha

- a) járművet engedély nélkül átalakították,
- b) a járművel a közúti forgalomban részt vesznek annak ellenére, hogy a jármű
 - ba) forgalmi engedélyének „H” adatmezőben szereplő érvényességi ideje vagy az ideiglenes forgalomban tartási engedélyének az érvényességi ideje lejárt vagy
 - bc) műszaki vizsgálatra történő berendelésére vonatkozó jogerős határozatban foglaltaknak határidőben nem tettek eleget,
 - c) a jármű közúti forgalomban való további részvétele közvetlen balesetveszéllyel jár és a járművel ennek ellenére közlekednek,
 - d) gyanú van arra, hogy a jármű rendszámabláját, forgalmi engedélyét, ideiglenes forgalomban tartási engedélyét, regisztrációs matricáját, címkéjét meghamisították,
 - e) a forgalmi engedély, az ideiglenes forgalomban tartási engedély rongálódása miatt, feltéve, hogy a bejegyzett adatok kétséget kizáróan nem állapíthatók meg,
 - f) a közlekedési balesettel érintett jármű kormányműve vagy futóműve, illetve karosszériája (alváza) nyilvánvalóan úgy károsodott, hogy a forgalomban történő részvétele balesetveszéllyel jár, vagy
 - g) az új típusú rendszámmal rendelkező járművön nincs regisztrációs matrica elhelyezve, és azt a jármű vezetője nem tudja a helyszínen bemutatni, és a matrica utángyártására vagy egyedi gyártására vonatkozó kérelemmel sem rendelkezik.

Míg az (5) bekezdése szerint az ellenőrző hatósági személy a forgalmi engedély, az ideiglenes forgalomban tartási engedély, illetve a hatósági jelzés elvételéről átvételi elismervényt ad, amely tartalmazza a jármű azonosító adatait, az engedély számát és az elvétel okát. Az átvételi elismervény birtokában a járművel - az (1) bekezdés c) és f) foglalt kivétellel - a lakcímig vagy a telephelyig lehet közlekedni.

A rendőri jelentés szerint a rendőrnek betelt az átvételi elismervény tömbje, és mivel egy beteg idősebb nő is ült a gépkocsiban, ezért az intézkedés mielőbbi befejezése érdekében az átvételi elismervénnyel azonos tartalommal kiállított egy iratot.

A rendőr állításaival szemben a panaszos a meghallgatása során tagadta, hogy az utasa rosszul lett volna és hogy ők sürgették az intézkedést. Azt a rendőri állítást is tagadta, hogy agresszívan viselkedett volna miután a rendőr közölte, hogy elveszi a rendszámot, bár állítása szerint is ideges lett.

A rendőrség megküldte az átvételi elismervényként kiállított iratot, ami tartalmazza a rendőr aláírását, az intézkedő kapitányságot, a panaszos nevét, az intézkedés időpontját, azt, hogy a rendőr elvette a rendszámablát és a forgalmi engedélyt. Megjelöli a gépkocsi típusát, a jogszabályi hivatkozást, az elvétel okát (forgalomból kitiltva) és rendszámot. A forgalmi engedély számát nem tüntette fel.

A Testület további bizonyítékok hiányában nem tudta feloldani az előadások közötti ellentmondást, így nem tudta az események rekonstruálni sem abban kérdésben, hogy a rendőr akart-e adni a panaszosnak átvételi elismervényt vagy csak a panaszos unszolására

adott azt végül, sem akörben, hogy miért nem a rendszeresített átvételi tömbből adott iratot a panaszosnak.

Ugyanakkor megjegyzi a Testület, hogy álláspontja szerint a rendőrnek nem is volt kötelezettsége kiállítani átvételi elismervényt a jelen esetben, mivel az elvétele nem a Korm. rendelet 96.§-a, hanem a 97.§-a alapján került sor, ezen jogszabályhely nem írja elő az átvételi elismervény kiállítását. Ennek pedig az az oka, hogy a 96 § (5) bekezdés szerint átvételi elismervény kiállításának nem az az oka, hogy az intézkedés alá vont személy számára igazolja az elvétel tényét a rendőr, hanem hogy az intézkedés alá vont személy a telephelyig vagy a lakcíméig el tudja jutni a gépkocsival ennek birtokában, és hogy tudja igazolni egy esetleges második – a korábitól független – ellenőrzés során, hogy miért nincs nála forgalmi engedély. Mindebből továbbá az is következik, hogy a Korm. rendelet 97. § szerinti elvétel esetén nincs is lehetőség arra, hogy a gépjármű vezetője a gépkocsival a továbbiakban a forgalomban részt vegyen, azaz, hogy akár a telephelyig, akár a lakcíméig a gépkocsit „lábon” elvigye.

Megjegyzni továbbá a Testület, hogy a hivatkozott Kormányrendelet nem ír elő alaki formát az elismervénynek, csak a tartalmi elemeit rögzíti. Eszerint az iratnak a jármű azonosító adatait, az engedély számát és az elvétel okát kell tartalmaznia. A rendőr által kiállított irat ugyan nem tartalmazta a forgalmi engedély számát, de a forgalmi rendszámot, a gépkocsi adatait igen, így beazonosíthatóvá vált, hogy mely gépkocsihoz tartozó fogalmi engedélyt vette el a rendőr, továbbá tartalmazza az elvétel időpontját, és az okát is. Így amennyiben egyáltalán szükséges lett volna az irat kiállítása, úgy ugyan mulasztott volna az irat kitöltése során a rendőr (a forgalmi engedély számát nem írta fel), azonban a többi adat birtokában a forgalmi engedély azonosítható, így ez a mulasztás nem érte volna el azt a szintet, ami a panaszosi oldalon alapjogsérelmet okozhatott volna.

Mindezek alapján ugyan a Testület nem tudta feltárni a kiállítás körülményeit, mármint, hogy a rendőr akart-e kezdetben adni elismervényt az elvétele, vagy csupán a panaszos kérésére tette ezt meg, de mivel a kiállítás nem is volt törvényi kötelezettsége a rendőrnek, így az első esetben sem okozott volna magatartása alapjogsérelmet. **Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljárásához való joga.**

3) A szolgálati fellépés szabályainak megsértésére vonatkozó kifogás kapcsán az alábbi megállapításokra jutott a Testület.

Az Rtv. 20. § (2) bekezdése a szolgálati fellépés szabályai között előírja, hogy a rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni.

A rendőri iratok szerint az intézkedés kezdetén a rendőr eleget tettek az Rtv. 20. § előírásainak. Ezzel szemben a panaszos szerint a rendőr nem köszönt és nem mutatkozott be.

A jelen esetben a panaszos, illetve rendőrség előadása között ellentmondás mutatkozik, az előadások közötti ellentmondás pedig az további rendelkezésre álló bizonyíték hiányában nem oldható fel.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint az ellentmondás feloldhatatlansága miatt a panaszos tisztességes eljárásához való jogának és az emberi méltósághoz való jogának a sérelme nem megállapítható.

4) A 2014. február 5-én történt telefonos tájékoztatást érintő kifogások kapcsán az alábbiakra jutott a Testület.

A panaszos sérelmezte, hogy amikor másnap 8 óra 57 perckor felhívta a kapitányságot, akkor nem kapott érdemi tájékoztatást a forgalmi engedély és a rendszám elvételével kapcsolatban, nem tájékoztatták megfelelően a panaszjogáról, mivel a Testülethez fordulás lehetőségéről nem oktatták ki.

A rendőri iratok szerint a panaszost először a segédhivatalhoz, majd ezt követően a G. B. r. századossal beszélt. A panaszos felolvasta a Korm. rendelet átvételi elismervényre vonatkozó részét, majd közölte, hogy ő nem ilyet kapott, mivel nincs rajta szám, nincs rajta a forgalmi engedély száma. Ekkor a r. százados közölte vele, hogy akkor lehet, hogy van valamilyen probléma az intézkedéssel, ha sérelmesnek érzi, akkor 30 napon belül panasszal fordulhat a rendőrséghez, illetve 60 napon belül a Testülethez. Ezt követően a panaszost megkérdezte, hogy megértette-e a tájékoztatást, amire a panaszos nemmel felelt, ezután megismételte a tájékoztatást, majd újra feltette a kérdést, mivel ismét nemmel felelt a panaszos, harmadszorra is elismételte, mivel ismét nemmel felelt a panaszos, negyedjére is elmondta a tájékoztatást, amit a panaszos végül tudomásul vett. Ekkor a panaszos ismét elmondta, hogy törvénytelen volt az intézkedés, amire a rendőr tájékoztatta a követendő magatartásról és a panasztételi lehetőségről.

A rendőri iratokból kitűnik, hogy a rendőr 2014. február 4-én megtette a feljelentését, amihez csatolta a forgalmi engedélyt és a két rendszámot, ezt a szolgálatirányító parancsnoknál leadta. A belső szabályozás szerint szolgálatparancsnok az összes hozzá jelentést, és feljelentést leadta a BRFK XIII. kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Járőrszolgálati Alosztály vezetőjénél, ahonnan szignálás után a segédhivatalba került. Majd onnan postázással 1 példány a forgalmi engedéllyel és a hatósági jelzésekkel Budapest Főváros Kormányhivatal XI. kerületi Hivatalába, 1 példány pedig a BRFK XI. kerületi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztályára lett továbbítva.

A panaszos és a rendőrség beszélgetéséről nem áll rendelkezésére felvétel.

A fentiek alapján két dolog állapítható meg:

a) Az intézkedő rendőr még aznap elkészítette a feljelentését, amit a belső szabályozásnak és hivatali rendnek megfelelően felterjesztett a szolgálatparancsnok felé, aki azt az előírások szerint továbbította az alosztályvezetőnek. A szignálást követően az irat a segédhivatalhoz kerül. Ez a szignálási „átfutási idő” a legoptimálisabb esetben is minimum egy nap, így a Testület álláspontja szerint nem mulasztott a rendőrség akkor, amikor az intézkedést követő 17 óra elteltével, reggel 8 óra 54 perckor nem tudott a segédhivatal arról tájékoztatást adni, hogy mi a helyzet a panaszos rendszámával, mivel a hivatali rend szerint ezen időpontban még nem rendelkezhetett ezzel az információval. **Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a panaszost nem érte sérelem a tájékoztatás elmaradása miatt, mivel a rendőrök jogszerűen a hivatali utat bejárva jártak el.**

b) A panaszos arról tájékoztatta a rendőrt, hogy a Korm. rendelet 96. § (5) bekezdés szerinti átvételi elismervény helyett kapott valamilyen olyan iratot, ami nem felel meg a tartalmi követelményeknek. A rendőr ehhez az információhoz mérten tájékoztatta őt az estleges szabálytalanság lehetőségéről, és a panasztétel lehetőségeiről. Ekörben ellenmondás mutatkozik a felek között abban a kérdésben, hogy a tájékoztatás kiterjedt-e a Testületre is,

amely ellentmondást a Testület nem tudta feloldani, így ekörben a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét nem tudta megállapítani. (Megjegyzi ugyanakkor a Testület, hogy a r. százados, amennyiben valóban az állítása szerinti tájékoztatást adta, akkor az hibás volt az eljárási határidők tekintetében, mivel a Testülethez fordulás határideje 20 nap, nem pedig 60 nap, ám mivel a panaszos határidőben benyújtotta a panaszát, alapjogsérelem nem valósult meg.)

IV.

A Testület megállapítása szerint az intézkedő rendőrök a jogszabályi előírásoknak megfelelően, kellő jogalap birtokában jártak el a panaszossal szemben és vonták a panaszost intézkedés alá, ezért nem sérült a személyes adatok védelméhez és a tisztességes eljáráshoz való joga. Az intézkedő rendőr az Rtv. 44. § alapján jogosult volt a rendszámot és a forgalmi engedélyt elvenni a helyszínen, emiatt nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. Az átvételi elismervény kiállítása nem volt törvényi kötelezettsége a rendőrnek, így a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. A segédhivatal tájékoztatásának elmaradása miatt nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

A szolgálati fellépésre vonatkozó előírások megtartásának elmulasztására vonatkozó kifogás kapcsán az ellentmondások feloldhatatlansága miatt a panaszos tisztességes eljáráshoz és az emberi méltósághoz való jogának a sérelme nem volt megállapítható. A panaszjoggal kapcsolatos tájékoztatás kapcsán az ellenmondás szintén nem volt feloldható, így ekörben a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának a sérelme szintén nem volt megállapítható.

A fentiek alapján – a panaszos előzetesen bejelentett tiltakozására figyelemmel – a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és az eljárást megszüntette.

Budapest, 2015. február 26.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag