



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/247/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

72/2015. (II. 26.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2014. április 11-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2015. február 26-án megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

#### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt, illetve alapjog sérelme nem megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### Indokolás

##### I.

1) A panaszos 2014. április 11-én, a Testület panaszbejelentő formanyomtatványának kitöltésével, postai úton terjesztette elő panaszát a 2014. április 4-én, vele szemben foganatosított rendőri intézkedés miatt.

A panaszos beadványában előadta, hogy jogosítványa több mint 30 éves, ez idő alatt számtalanszor átesett közúti ellenőrzésen, de balesetmentesen vezetett sok száz ezer km-t tett meg, van elképzelése a normál intézkedésről. Hozzátette, hogy ennek ellenére volt már áldozata STOP táblával védett, főútvonalon személyi sérüléssel járó balesetnek. A jelzett napon 21 óra után állította meg a rendőr, miután a STOP táblával védett útra szabályosan

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

felhajtott. Az intézkedő rendőr hölgy első kérdése az volt, hogy hányan utaznak a gépkocsiban és hova mennek, majd hozzátette, hogy nem állt meg a STOP táblánál. Panaszos megemlítette, hogy ő megállt, mert mindig ezt teszi. A rendőr közölte panaszossal, hogy mekkora jótettet tesz vele, hogy csak 10.000,- Ft-ra bírságolja meg, mert akár 1 db autó is jött volna a védett úton, akkor bizony 20.000,- Ft lenne a büntetés. Panaszos elmondta, hogy ezután a szondázás következett, amely csak ötödik alkalomra sikerült, aztán a rendőr hölgy az autó és utasainak átvilágítása következett, majd elvitte a felnőtt utasok iratait, amire ezután kb. 20 percet vártak. A rendőr hölgy visszatérve még a következő kérdésekre volt kíváncsi a panaszos munkahelyére, foglalkozására, jövedelmére, eltartottak számára és az autóban utazók foglalkozására. Panaszos panaszt tesz az intézkedő rendőr ellen, mert a gépjármű érvényes forgalmival rendelkezik, nem volt ittas, a papírjai rendben voltak, ezért nem érti, hogy miért tartott aránytalanul hosszú ideig az ellenőrzés.

2) A panaszos 2014. május 19-i panaszkiegészítésében a Testület 2014. május 17-én kelt levelére a válaszulva azt nyilatkozta, hogy az általa kifogásolt rendőri intézkedést más rendőri szervnél nem kifogásolta meg, illetve panaszát kivizsgálására a Testületet kéri fel. A panaszos hozzátette, hogy a Testület levelének 3. pontját azzal egészítené ki, hogy az intézkedő rendőr nő társa jelenlétében személyi okmányait, gépkocsi iratait rendben találta, valamint a többszöri szondáztatás is negatív eredménnyel végződött. Miután az utas és csomagterbe is bevilágított ott sem talált kifogásolni valót, utasait is rendőri intézkedés alá vette, de ennek indokáról panaszosnak nem adott tájékoztatást. Panaszos hozzátette, hogy a rendőr 25 perc elteltével egyedül tért vissza a gépjárműhöz és megkérdezte a foglalkozását, keresetét, utasai foglalkozását, gyermekei számát, mely kérdések panaszost meglepték és csak annyit közölt a rendőrrel, hogy nem érti, hogy a kérdéseknek mi köze lehet a STOP táblához.

A panaszos kifejtette, hogy a leírtakkal kapcsolatban nem a rendőri intézkedést kifogásolja, hiszen számtalanszor igazoltatták, de bárhová ment nem kérdőjelezte meg az intézkedések arányosságát. A szóban forgó rendőri intézkedés általa megítélhető szakszerűsége, aránytalanul hosszú időtartama miatt fordult a Testülethez, valamint arra keresi a választ, mi a közös nevezője egy STOP táblán való szabályos áthaladásnak, a jövedelmi viszonyához az utas átvilágításának.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az ügyben illetékes rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az üggyel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

1) Az intézkedést foganatosító Cs. Zs. r. főtörzsőrmester 2014. május 31-én kelt jelentésében úgy nyilatkozott, hogy 2014. április 4-én 21 óra 20 perckor járőrszolgálat ellátása közben C. településen a 63-as fő úton haladva a „\*” nevezetű élelmiszer bolt előtt közlekedve a 63-as és a 61-es fő utak kereszteződésében a panaszos figyelmen kívül hagyta az ott kihelyezett „ÁLLJ! Elsőbbségadás kötelező” jelzőtáblát. A szabálysértést Cs. Zs. r. főtörzsőrmester jól

látta, mivel a kereszteződés megfelelően ki van világítva, valamint a helyétől körülbelül 60 méterre lehetett. A gépjármű vezetője a panaszos volt.

Az intézkedés folyamán a panaszossal közölte az általa elkövetett szabálysértés tényét és a szabálysértésért kiróható szankciókat. A panaszos erre közölte, hogy ő bizony lassított a STOP táblánál, így nem ismeri el a szabálysértést. Cs. Zs. r. főtörzsőrmester közölte a panaszossal, hogy nem csak lassítani kell a STOP táblánál, hanem meg is keli állni ott. Majd ezt követően a panaszos már azt állította, hogy ő meg állt a STOP táblánál, így továbbra sem ismeri el a szabálysértést.

Cs. Zs. r. főtörzsőrmester közölte a panaszossal, hogy ha nem fogadja el a felajánlott 10.000 Ft helyszíni bírságot, akkor szabálysértési feljelentéssel él, melynek összege akár meg is duplázódhat. A panaszos továbbra sem ismerte el a szabálysértést. A panaszossal közölte továbbá, hogy ebben az esetben ellene szabálysértési feljelentéssel él, melyet tudomásul vett, valamint a nyilatkozatot nem írta alá, illetve a rá vonatkozó családi körülményekre sem nyilatkozott

Cs. Zs. r. főtörzsőrmester megjegyezte, hogy az intézkedést 21 óra 20 perckor kezdték meg, majd a panaszost tájékoztatták az általa elkövetett szabálysértés végett, melyet a fentiekben leírtak miatt nem ismert el, majd következett az alkoholszondás ellenőrzés és az adatok lekérdezése az Országos Körözési rendszerből, majd a szabálysértési formanyomtatvány kitöltése következett, illetőleg a panaszos nyilatkoztatása a rá vonatkozó családi körülményekre és a nyilatkozat aláírására, melyet nem volt hajlandó alá írni. Az intézkedés végének pontos idejére Cs. Zs. r. főtörzsőrmester nem emlékszik, de az intézkedés annyi időt vett igénybe amennyire a fent leírtak végrehajtásához szükség volt.

A gépjárműben Cs. Zs. r. főtörzsőrmester emlékezte szerint a panaszoson kívül még egy nő is utazott, akit szintén lekérdeztek az Országos körözési rendszerből. Részletes ruházat és csomag átvizsgálást nem hajtottak végre. A panaszossal szemben Lion SD-400 7733D számú alkohol szondát alkalmaztak, mely során a panaszos a készülékbe többszöri alkalommal nem tudott megfelelő mennyiségű levegőt fújni, ezért csak ötödszörré sikerült kifújni a szondát.

2) Az intézkedést foganatosító másik rendőr, S. G. r. őrmester 2014. május 31-én kelt jelentésében szintén úgy nyilatkozott, hogy 2014. április 4-én járőrszolgálatot látott el C. település területén Cs. Zs. r. főtörzsőrmesterrel.

C. településen, a 63-as főúton S. település irányába haladva a „\*” nevezetű élelmiszer bolt előtt közlekedve észlelte, hogy a panaszos által vezetett gépjármű a 63-as és a 61-es fő utak kereszteződésében figyelmen kívül hagyja az ott kihelyezett „ÁLLJ! Elsőbbségadás kötelező” jelzőtáblát. A szabálysértés elkövetését kétséget kizáróan észlelte S. G. r. őrmester, mivel a kereszteződés megfelelően kivilágított, valamint attól kb. 60 méterrel haladtak szolgálati gépjárművel. A szabálysértés elkövetésének idejében más érkező jármű nem közlekedett, az adott helyszínen.

A gépjárművet, valamint vezetőjét a panaszost intézkedés alá vonták a kereszteződéstől kb. 150 méterre. Az intézkedés folyamán a panaszossal közölték az általa elkövetett szabálysértés tényét, és a szabálysértésért kiróható szankciókat, amennyiben elismeri a szabálysértést úgy helyszíni bírságot fognak alkalmazni, amelynek az összege 10.000 forint valamint előéleti pont nem társul a bírsághoz, amennyiben nem ismeri el a szabálysértés úgy feljelentést fognak kezdeményezni vele szemben melynek összege 20.000 forint lesz.

A panaszos az S. G. r. őrmester által elmondottakat követően közölte, hogy ő bizony lassított a STOP táblánál, így nem ismeri el a szabálysértést. Ezt követően közölte a panaszossal, hogy nem csak lassítani kell a STOP táblánál, hanem meg is kell állni ott Majd ezt követően a panaszos már azt állította, hogy ő megállt a STOP táblánál, így továbbra sem ismeri el a szabálysértést. S. G. r. őrmester közölte továbbá, hogy ebben az esetben ellene szabálysértési feljelentéssel él, melyet tudomásul vett, valamint a nyilatkozatot nem írta alá, illetve a rá vonatkozó családi körülményekre sem nyilatkozott Az intézkedés során részletes ruházat és csomag átvizsgálás nem történt. Az intézkedés 21 óra 20 perckor kezdődött, azonban a befejezés pontos idejére S. G. r. őrmester nem emlékszik, mivel jelentős idő eltelt az intézkedés óta.

3) D. Zs. r. főhadnagy, közrendvédelmi alosztályvezető, 2014. június 3-án kelt összefoglaló jelentésében úgy nyilatkozott, hogy a S-i Rendőrkapitányság C. Rendőrőrs állományába tartozó Cs. Zs. r. főtörzsőrmesterrel I. település körzeti megbízottja és S. G. r. őrmester S. település körzeti megbízottja 2014. április 4-én 20.00 órától április 5-én 08.00 óráig, Igari Mester hívónévvel, valamint szolgálati gépjárművel láttak el közterületi szolgálatot. A járőrvezető Cs. Zs. r. főtörzsőrmestervolt. A járőrpáros részére 20.30 óra és 00.30 óra közötti időszakban többek között C. településen történő járőrszolgálat lett meghatározva, melynek a járőrpáros eleget tett.

2014. április 04-én 21.20 órakor járőrszolgálat ellátása közben C. településen, a 63-as számú főúton található B\* élelmiszerbolt előtt haladtak, észlelték, hogy egy jármű halad, az észlelt jármű a 61-es és 63-as számú főutak kereszteződésében elhelyezett STOP „ÁLLJ! Elsőbbség adás kötelező” jelzőtáblát figyelmen kívül hagyta, a kereszteződésen megállás nélkül áthaladt A védett útvonalon más jármű, melynek elsőbbsége lett volna fenti járművel szemben, nem közlekedett. A járőrpáros a szabálysértés elkövetését jól észlelte, mert a kereszteződéstől kb. 60 méterre voltak, s a kereszteződés megvilágítása kiváló volt.

A szabálysértés elkövetőjét a járőrpáros 21:20 órakor igazoltatás alá vonta, mely során megállapítást nyert, hogy azt a panaszos követte el. A járőrpáros közölte panaszossal az általa elkövetett szabálysértés tényét, melyre panaszos először azt válaszolta, lassított a STOP táblánál. Erre a járőrpáros válasza az volt, nemcsak lassítani kell, hanem meg is kell állni. Panaszos ekkor azt válaszolta, hogy megállt a STOP táblánál, s a szabálysértést nem hajlandó elismerni. A járőrpáros a panaszos által elkövetett szabálysértés miatt 10.000.-Ft helyszíni bírságot ajánlott fel egyben azt a tájékoztatást adta, amennyiben ezen összeget nem fogadja el, vele szemben szabálysértési feljelentéssel fognak élni, mely esetben a bírság összege duplájára is emelkedhet. A panaszos továbbra sem fogadta el a szabálysértés elkövetése miatt felajánlott helyszíni bírságot, ezért vele szemben a járőrpáros szabálysértési feljelentéssel élt.

A járőrpáros nyilatkoztatta a helyszínen a panaszost a szabálysértési feljelentéshez szükséges adatokról, köztük személy körülményeiről azért, hogy a szabálysértési hatóság rendelkezésére álljanak a döntéséhez szükséges információk. A helyszínen készített, „szabálysértést elkövető nyilatkozata” nevű iratot panaszos nem volt hajlandó a helyszínen továbbá személyi körülményeire vonatkozóan sem tett nyilatkozatot A panaszos jegyzőkönyvben történő meghallgatására sem került sor.

A járőrpáros az intézkedés kezdetekor 2014. április 4-én 21:19 óra és 21:22 óra közötti időszakban, EDR prioráló rendszeren keresztül, 3281136-os EDR számon panaszost, és utasát, a KEKKH, az SZNYR valamint a körözési nyilvántartó rendszerben, panaszos által

vezetett gépjárművei pedig a KEKKH valamint a körözési nyilvántartó rendszerben leellenőrizte. Az ellenőrzés negatív eredménnyel zárult. A járőrpáros panaszossal szemben alkoholszondát is alkalmazott, mely negatív eredménnyel zárult. A járőrpáros jelentésében leírta, hogy a rendőri intézkedés során részletes ruházat és csomagátvizsgálás nem történt

A S-i Rendőrkapitányságon fokozott ellenőrzés került elrendelésre a lakosság szubjektív biztonságérzetét negatívan befolyásoló vagyron elleni bűncselekmények visszaszorítása érdekében, mely időtartama 2014. december 31-ig szól. A járőrpáros a rendőri intézkedéseit fenti fokozott ellenőrzésre tekintettel hajtotta végre, s indokolt esetben él a fokozott ellenőrzés adta ruházat, csomag és gépjármű átvizsgálás adta lehetőségével. Panaszossal szemben foganatosított rendőri intézkedés során a járőrpáros olyan körülményt nem észlelt, mely indokoltá tette volna a jármű, ruházat, vagy csomag átvizsgálását.

Az intézkedést foganatosító rendőrök jelentéseikben nem tudták pontosan behatárolni intézkedésük időtartamát. Elmondásuk szerint a rendőri intézkedés annyi ideig tartott, amennyire a fenti tevékenységek végrehajtásához szükség volt. Az EDR lekérdezések során beszerzett adatokból megállapítható, hogy a járőrpáros 2014. április 4-én 21:46 órakor már egy másik járművel szemben intézkedett, mivel ezen időpontban már a körözési nyilvántartóban ellenőrizte az intézkedés alá vont járművet. Fentiekre tekintettel, a járőrpáros intézkedése, figyelembe véve a szabálysértés észlelését panaszos megállítását, szükséges okmányok elkérését panaszossal folytatott kommunikációt a panaszos, az utas és a gépjármű nyilvántartásokban történő leellenőrzéseit az írásos tevékenységet a szabálysértési feljelentés ismertetését iratok visszaadását, elkészítést 15-20 perc időtartamnál tovább nem tarthatott. A szabálysértési nyilatkozat kitöltését és priorálás befejezését követően panaszossal, valamint utasával szemben, a fent leírtakon túl további rendőri intézkedés nem történt. A rendőri intézkedésről kép és hangfelvétel nem készült. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a járőrpáros részéről indokolatlan időhúzás, esetlegesen panaszos szükségtelen megvárakoztatása nem történt.

A járőrpáros intézkedési kötelezettségének eleget tett, melyet az arányosság figyelembe vételével folytatott le, mivel az elkövetett szabálysértés miatt intézkedést kezdeményezett panaszossal szemben, s panaszos által elkövetett szabálysértéssel arányban álló szankciót kívánt alkalmazni.

Az intézkedő rendőröknek az Rtv. 30. § alapján lehetőségük volt - az elrendelt fokozott ellenőrzésre is tekintettel - ruházat, csomag és jármű átvizsgálására, azonban panaszos járművét, ruházatát, csomagját nem vizsgálták át, mert nem látták indokoltnak.

A járőrpáros vonatkozó jogszabályok figyelembe vételével, járőrszolgálat ellátása során vont a közlekedésrendészeti intézkedés alá panaszost, mely során a minden járművezetővel szemben kötelezően alkalmazandó alkoholszondás ellenőrzést is végrehajtotta, mely negatív eredménnyel zárult. Az alkoholszondás ellenőrzés eredményét nehezíthette, hogy panaszos feltehetően nem tudott megfelelő mennyiségű légmintát biztosítani az ellenőrzés sikeres elvégzéséhez, mely napi rendszerességgel előforduló probléma, emiatt előfordulhat, hogy az alkoholszonda alkalmazását többször meg kell ismételni.

A Szabs. tv. 21. § (1) bekezdés alapján a büntetést és az intézkedést - e törvény, vagy törvény felhatalmazásán alapuló kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - úgy kell megállapítani, hogy igazodjék a szabálysértés súlyához. Az eljárás alá vont személy személyi



körülményeit annyiban kell figyelembe venni, amennyiben azok a szabálysértési hatóság vagy a bíróság rendelkezésére álló adatokból megállapíthatóak.

A járőrpáros azért kísérelte meg a panaszos személyi körülményeit megállapítani, hogy a szabálysértési eljárásban születendő döntéshez szükséges adatok a szabálysértési hatóság részére rendelkezésre álljanak.

A járőrpáros által észlelt, panaszos által megvalósított szabálysértés a Szabs. tv. 224. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő „Közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése” szabálysértés. Aki a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletben meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 217-222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg, szabálysértést követ el. A járőrpáros jelentésében leírta, hogy a védett útvonalon nem volt érkező jármű. Ez alapján valósította meg panaszos fenti szabálysértést, amiért a járőrpáros szankcióként 10.000,-Ft-ot ajánlott fel.

Mivel panaszos a szabálysértés elkövetését nem ismerte el, s a felajánlott helyszíni bírságot nem fogadta el, ezért vele szemben a járőrpár szabálysértési feljelentéssel élt

4) Dr. V. P. r. ezredes rendőrségi főtanácsos, megyei rendőrfőkapitány, a Testület megkeresésére adott, 2014. június 5-én kelt válaszában úgy nyilatkozott, hogy a panaszos az „Állj! Elsőbbségadás kötelező” jelzőtáblát figyelmen kívül hagyva a 61-es és 63-as főút kereszteződésén megállás nélkül áthaladt.

A panaszos a szabálysértés elkövetését nem ismerte el, ezért a rendőrök ellene szabálysértési feljelentéssel éltek. Bár az intézkedés befejezésének időpontját pontosan nem volt lehetséges rekonstruálni, a rendelkezésre álló adatok alapján a panaszolt rendőri intézkedés kb. 20-25 percig tarthatott, amely az igazoltatáson túl az adatok felvételét, majd nyilvántartási rendszerben történő ellenőrzését az alkoholszondás ellenőrzést, illetve a szabálysértéssel kapcsolatos nyomtatvány kitöltését is magában foglalta. Dr. V. P. r. ezredes rendőrségi főtanácsos, megyei rendőrfőkapitány úgy ítéli meg, hogy a rendelkezésre álló összes körülményt figyelembe véve a rendőri intézkedés időtartama nem tekinthető aránytalanul hosszúnak, annak „elhúzódásáról” nem lehet beszélni.

Bár a S-i Rendőrkapitányság vonatkozásában elrendelt fokozott ellenőrzés lehetővé tette volna, a körülmények nem indokolták, ezért a panaszos járművének, ruházatának és csomagjánál: átvizsgálására nem került sor.

A szabálysértési feljelentéshez kapcsolódó, a helyszínen készített „szabálysértést elkövető nyilatkozata” nyomtatvány kitöltéséhez volt szükséges a panaszos nyilatkozatása a személyi körülményeire

5) A panaszossal szemben tett, 2014. április 5-én kelt szabálysértési feljelentés tanúsága szerint 2014. április 4-én 21 óra 20 perckor C. településen a 63-as fő úton S. település irányába haladva a „B\*” nevezetű élelmiszer bolt előtt közlekedve az intézkedést foganatosító rendőrök észlelték, hogy a panaszos által vezetett gépjármű a 63-as és a 61-es fő utak kereszteződésében figyelmen kívül hagyja az ott elhelyezett „ÁLLJ! Elsőbbségadás kötelező” jelzőtáblát. A szabálysértés elkövetésekor más érkező jármű nem közlekedett. A gépjármű vezetője a panaszos volt. Az intézkedés folyamán a panaszossal közölték az általa elkövetett szabálysértés tényét, és a szabálysértésért kiróható szankciókat. A panaszos az elmondottakat követően közölte, hogy ő bizony lassított a STOP táblánál, így nem ismeri el a szabálysértést.

Ezt követően közölték a panaszossal, hogy nem csak lassítani kell a STOP táblánál, hanem meg is kell állni ott. Majd ezt követően a panaszos már azt állította, hogy ő meg állt a STOP táblánál, így továbbra sem ismeri el a szabálysértést. A panaszossal közölték, hogy ebben az esetben ellene szabálysértési feljelentéssel élnek, melyet tudomásul vett, valamint a nyilatkozatot nem írta alá, illetve a rá vonatkozó családi körülményekre sem nyilatkozott.

6) A rendőrségi iratsomagban mellékelték a S-i Rendőrkapitányság C-i Rendőrőrsének 2014. április 4-5-ei eligazítását, azonban a Testület az eligazítás tartalmából csak a jelen ügy szempontjából releváns adatokat ismerteti. Az eligazításban feltüntetésre került, hogy a S-i Rendőrkapitányság területén a M-i szubjektív közbiztonság miatt 2014. december 31-ig fokozott ellenőrzés van elrendelve.

A rendőrségi iratsomagban mellékelték az intézkedő rendőrök napi tevékenységéről szóló beszámolót, amely tanúsága szerint 21:46 perckor már más személlyel szemben intézkedtek illetve az EDR lekérdezések listáját, amelyeken szerepel a panaszossal kapcsolatos lekérdezések 21 óra 20 perckor és az azt követő percekben. A listából az is kivehető, hogy 21 óra 46 perckor már más személyt kérdeztek le.

Mellékelték továbbá azon formanyomtatványt, amely a „szabálysértést elkövető nyilatkozata” címet viselte, és amely nyomtatvány alapján a rendőrök nyilatkozatni kísérelték a panaszost bizonyos személyes körülményeiről. A panaszos a nyomtatvány kérdéseire nem nyilatkozott.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) és a 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

1) A Testület a panasz eljárásban mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy mely panaszosi sérelmek kivizsgálásra terjed ki a hatásköre.

a) A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”. Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházatsomag-jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.) tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri rendelkezések alapján kijelenthető, hogy a Testület csak azon rendőri magatartások felülvizsgálatát végezheti el, amelyeket az Rtv. a IV.–VI. fejezeteiben szabályoz, nem veheti át azonban a szabálysértési hatóság szerepét, így nem rendelkezik felhatalmazással annak megállapítására, hogy a panaszos a rendőri intézkedést megelőzően követett-e el szabálysértést. Mindebből kifolyólag a fenti hatásköri rendelkezés alapján a Testület a rendőrség szabálysértési hatóságként történő fellépését nem minősítheti, afölött semmiféle kontrollt, felügyeletet nem gyakorol. Nem vizsgálhatja, hogy a panaszos követett-e el szabálysértést, indokolt volt-e vele szemben a szabálysértési eljárás megindítása, valamint bírság kiszabása. Az ilyen jellegű panaszokra a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény vonatkozó rendelkezései az irányadók. A Testület a hatásköri szabályok értelmében a szabálysértési eljárást megelőző közlekedésrendészeti intézkedést és az ennek során tanúsított rendőri magatartást vizsgálhatja.

**A Testület a szabálysértési eljárással kapcsolatos panaszelemek tekintetében hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani.**

b) A panaszos sérelmezte, hogy a közlekedésrendészeti intézkedés során „az autót és utasát átvilágították” az intézkedő rendőrök.

Ennek kapcsán a Testület megállapította, hogy a panaszos utasának vonatkozásában nincs hatásköre vizsgálni az intézkedés alapjog sértő voltát, ugyanis az Rtv. 92. §-ának (1) és (2) bekezdése szerint mindenki csak olyan intézkedés vagy intézkedés elmulasztása miatt fordulhat a Testülethez panasszal, amely az ő saját jogát vagy jogos érdekét érintette. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése értelmében azonban a panasz meghatalmazott útján is előterjeszhető.

**Az ügygel kapcsolatban a panaszos utasa sem személyesen, sem meghatalmazott útján nem terjesztett elő panaszbeadványt, ezért a panaszos igazoltatásának, átvizsgálásának vonatkozásában a Testület hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani.**

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye VI. cikkében foglalt személyes adatok védelméhez valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.**

2) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrség a panaszost indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vont-e intézkedés alá.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.



A Szolgálati Szabályzat 9. § -a tovább részletezi az intézkedési kötelezettség szabályait. A Szolgálati Szabályzat 9. § (1) bekezdése kimondja, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint a figyelmeztetés során a rendőr a szabálysértés elkövetésén tetten ért személyt felszólítja a tevékenysége abbahagyására, és felhívja, hogy a jövőben tartózkodjon szabálysértés elkövetésétől.

A közlekedésrendészeti intézkedés vonatkozásában a Testület utal arra, hogy az Rtv. 44. §-a szabályozza azt, amelynek (1) bekezdés b) pontja értelmében a rendőr az Rtv.-ben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti. Ugyanezen bekezdés d) pontja szerint a járművezetésre jogosító engedélyt (okmányt), a jármű üzemben tartására vonatkozó hatósági engedélyt (okmányt), a rakományhoz tartozó okmányokat, valamint a jármű hatósági jelzését – a külön jogszabályban meghatározottak szerint – a helyszínen elveheti.

A Testület megítélése szerint az Rtv. 44. §-a egyfajta általános felhatalmazást nyújt a rendőr számára ahhoz, hogy a közlekedés szabályok megtartását ellenőrizze. Ennek keretében a rendőr ellenőrizheti a gépjármű okmányaira vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait. Megjegyzendő, hogy ez az intézkedési jog akkor is megilleti a rendőrt, amikor egyébként jogsértésre utaló körülményt nem észlel.

Az intézkedő rendőr a rendelkezésre álló iratokban leírta, hogy azt észlelte, hogy a panaszos nem állt meg az „ÁLLJ! Elsőbbségadás kötelező” (STOP) táblánál. Mindezek alapján a Testület vizsgálta, hogy fennállt-e a szabálysértés gyanúja.

Az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 12. § (1) bekezdés b) pontja értelmében „ÁLLJ! Elsőbbségadás kötelező” (11. és 12. ábra), a tábla azt jelzi, hogy az útkereszteződésnél - a megállás helyét jelző útburkolati jel előtt, ilyen útburkolati jel hiányában az útkereszteződésbe való behaladás előtt - meg kell állni, és az a) pontban említett úton érkező jármű részére elsőbbséget kell adni. A vasúti átjáróra a megállás után a 39. §-ban foglaltak szerint szabad ráhajtani.”

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 178. pont alatt rendelkezik a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértéséről.

224. § (1) Aki KRESZ-ben meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 217–222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg, szabálysértést követ el.

(2) A KRESZ 40–41. §-ának, valamint más megállási, várakozási vagy táblával jelzett behajtási tilalom vagy korlátozás megszegése esetén a közterület-felügyelő is szabhat ki helyszíni bírságot.

A Testület a szabálysértés elkövetésének gyanújával összefüggő jogszabályok valamint a szabálysértési törvény vonatkozó tényállásának ismertetését követően utal töretlen gyakorlatára, miszerint a szabálysértési tényállásszerűséget kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis nem veheti át a szabálysértési hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését – akkor, amikor annak jogalapjaként szabálysértés gyanújára hivatkozik a rendőrség –, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, hogy az adott intézkedéshez szükséges gyanú foka fennállt-e, és fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, hogy ez a gyanú fennállt.

A Testület megítélése szerint egy szabálysértés elkövetésének gyanúja bizonyosan olyan körülmény, amely a közrend, közbiztonság védelme érdekében az Rtv. 13. § alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett, továbbá megjegyzendő, hogy az Rtv. 44. § alapján közlekedésrendészeti intézkedés esetén az intézkedési jog akkor is megilleti a rendőrt, amikor egyébként jogsértésre utaló körülményt nem észlel. Mindezek alapján megállapítható, hogy ebben a tekintetben nem érte alapjogsérelem a panaszost.

**A Testület – a hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a megismert körülmények alapján – arra a megállapításra jutott, anélkül, hogy a szabálysértési ügyben állást foglalna, hogy az intézkedő rendőr a jogszabályi előírásoknak megfelelően, kellő jogalap birtokában járt el a panaszossal szemben, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

3) A panaszos sérelmezte, hogy a közlekedésrendészeti intézkedés során „az autót és utasát átvilágították” az intézkedő rendőrök. Ennek kapcsán a testület vizsgálta, hogy az intézkedő rendőrök foganatosítottak-e ruházat, jármű és csomag átvizsgálást és amennyiben igen úgy ez sértette-e a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát.

A Testület a ruházat, csomag és jármű átvizsgálást illetően a panaszos utasának vonatkozásában jelen állásfoglalás III. rész 1. b) pontjában hatásköre hiányát állapította meg, azonban a panaszos és gépjárműve vonatkozásában lefolytatta a vizsgálatot.

Az Rtv. 30. § (1) bekezdése kimondja, hogy a rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítására, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja. Az Rtv. 30. § (2) bekezdése szerint a rendőrség az (1) bekezdésben írt cél elérése érdekében épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat.

A panaszos beadványában úgy nyilatkozott, hogy az intézkedés során a rendőr az utas- és a csomagtérbe is bevilágított, vizsgálódott, miután ott sem talált kifogásolni valót, a panaszos utasát is rendőri intézkedés alá vonta, elkérte személyi iratait.

Az intézkedést foganatosító Cs. Zs. r. főtörzsőrmester 2014. május 31-én kelt jelentésében úgy nyilatkozott, hogy a gépjárműben emlékezete szerint a panaszoson kívül még egy nő is utazott, akit szintén lekérdezték az országos körözési rendszerből. Részletes ruházat és csomagátvizsgálást nem hajtottak végre. Az intézkedést foganatosító másik rendőr, S. G. r. őrmester 2014. május 31-én kelt jelentésében szintén úgy nyilatkozott, hogy részletes ruházat és csomagátvizsgálás nem történt.

D. Zs. r. főhadnagy, közrendvédelmi alosztályvezető, 2014. június 3-án kelt összefoglaló jelentésében úgy nyilatkozott, hogy az intézkedő rendőröknek az Rtv. 30. § alapján lehetőségük volt – az elrendelt fokozott ellenőrzésre tekintettel – ruházat, csomag és jármű átvizsgálásra, azonban a panaszos járművét, ruházatát, csomagját nem vizsgálták át, mert nem tartották indokoltnak.

Dr. V. P. r. ezredes rendőrségi főtanácsos, megyei rendőrfőkapitány, a Testület megkeresésére adott, 2014. június 5-én kelt válaszában úgy nyilatkozott, hogy bár az intézkedést foganatosító rendőrkapitányság vonatkozásában elrendelt fokozott ellenőrzés lehetővé tette volna, a körülmények nem indokolták, ezért a panaszos járművének, ruházatának és csomagjának átvizsgálására nem került sor.

A rendőrségi iratcsomagban mellékeltek a S-i Rendőrkapitányság C-i Rendőrségének 2014. április 4-5-ei eligazítását, amelyben feltüntetésre került, hogy a S-i Rendőrkapitányság területén a M-i szubjektív közbiztonság miatt 2014. december 31-ig fokozott ellenőrzés van elrendelve.

A Testület mindezek alapján megállapította, hogy az intézkedés során a rendőrségnek az Rtv. 30. § alapján jogalapja volt a panaszos járművének, ruházatának és csomagjának átvizsgálására. A panaszosi és a rendőrségi állítások nem ellenkeznek tekintetben, hogy egyfajta vizsgálódás jellegű cselekmény történt-e, mivel a panaszos által leírt bevilágítást nem cáfolta az intézkedő rendőrök azon állítása, hogy részletes átvizsgálást nem hajtottak végre, ugyanis a jármű utas- és csomagterébe történő bevilágításánál sokkal átfogóbb vizsgálódásra is volt jogalapjuk. Az intézkedő rendőrök nyilatkozata nem tért ki arra, hogy ténylegesen bevilágítottak-e a jármű utas- és csomagterébe, tehát tettek-e átvizsgálás jellegű cselekményt, de mindez a Testület álláspontja szerint jelen körülmények között irreleváns, hiszen a fokozott ellenőrzés ténye folytán az intézkedést foganatosító rendőröknek jogalapjuk volt akár a jármű részletes átvizsgálására is.

**A fentiek alapján a Testület álláspontja szerint a jármű átvizsgálását illetően nem sérült a panaszos tisztességes eljárásához való joga.**

4) A panaszos sérelmezte az intézkedés időtartamának hosszát. Ennek kapcsán a Testület vizsgálta, hogy a rendőri intézkedés időtartama nem sértette-e a panaszos tisztességes eljárásához való jogát illetve az megfelelt-e az Rtv. 15. §-ban foglalt arányosság követelményének.

Az Rtv. 15. §-a értelmében a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával. Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.

A panaszos beadványában előadta, hogy nem érti, hogy miért tartott aránytalanul hosszú ideig az ellenőrzés és többek között az intézkedés aránytalanul hosszú időtartama miatt fordult a Testülethez

Az ügyben keletkezett rendőrségi iratok tanúsága szerint az intézkedő rendőrök nem tudták pontosan felidézni az intézkedés időtartamát, úgy nyilatkoztak, hogy az intézkedés addig tartott, amíg a szükséges igazoltatás, lekérdezés, nyilatkozatok kitöltése, alkoholszonda megfújása tartott. A parancsnoki kivizsgálás szerint ez nagyságrendileg 20 perc lehetett. A Testület az intézkedés időtartamának vizsgálata során hatványozottan figyelembe vette a rendőrség által csatolt napi beszámolót az intézkedő rendőrök tevékenységéről illetve az EDR lekérdezések listáját. Ezek alapján 21 óra 20 perckor kezdeményeztek intézkedést a panaszossal szemben a rendőrök, 21 óra 46 perckor pedig már mással szemben intézkedtek.

Mindezek alapján az intézkedés legfeljebb 26 percig tarthatott, ami figyelembe véve a körülményeket (igazoltatás, iratok kitöltése, a szabálysértés el nem ismerése, ötszöri alkoholszonda fújás) alátámasztja a rendőrök állítását miszerint az intézkedés csupán a szükséges teendőkre korlátozódott és nem volt aránytalanul hosszú.

**Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint az intézkedés időtartama megfelelt az Rtv. 15. §-ban foglalt arányosság követelményének és nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát.**

5) A panaszos sérelmezte, hogy az intézkedés során a rendőrök személyes körülményeiről kérdezték. A Testület ezért, vizsgálta, hogy ennek során sérült-e a panaszos személyes adatok védelméhez való joga.

A panaszos beadványában, illetve panasz kiegészítésében úgy nyilatkozott, hogy az egyik intézkedő rendőr 25 perc elteltével egyedül tért vissza a panaszos gépjárművéhez és a következő kérdéseket tette fel: mit dolgozik, mennyit keres, mi az utasa foglalkozása, mennyi a jövedelme, hány gyereket tart el. Ezekre a kérdésekre a panaszos csak azt tudta mondani, hogy mi köze ennek a STOP táblához.

Az intézkedést foganatosító Cs. Zs. r. főörzsőrmester 2014. május 31-én kelt jelentésében úgy nyilatkozott, hogy közölte a panaszossal, hogy mivel nem fogadta el a helyszíni bírságot, ellene szabálysértési feljelentéssel él, melyet tudomásul vett, valamint nem írta alá a nyilatkozatot és a rá vonatkozó családi körülményekre sem nyilatkozott. S. G. r. őrmester 2014. május 31-én kelt jelentésében szintén ugyanígy nyilatkozott.

D. Zs. r. főhadnagy, közrendvédelmi alosztályvezető, 2014. június 3-án kelt összefoglaló jelentésében úgy nyilatkozott, hogy a Szabs. tv. 21. §-ban foglaltak alapján kísérelte meg a járőrpáros a panaszos személyi körülményeit megállapítani, hogy a döntéshez szükséges adatok a szabálysértési hatóság részére rendelkezésére álljanak.

Dr. V. P. r. ezredes rendőrségi főtanácsos, megyei rendőrfőkapitány, a Testület megkeresésére adott, 2014. június 5-én kelt válaszában úgy nyilatkozott, hogy a szabálysértési feljelentéshez kapcsolódó, a helyszínen készített „szabálysértést elkövető nyilatkozata” nyomtatvány kitöltéséhez volt szükséges a panaszos nyilatkozatása a személyi körülményeire vonatkozó a, ám az igazoltatott nyilatkozatot nem tett, a nyomtatványt nem írta alá.

A rendőrség mellékelte a formanyomtatványt, amely alapján a panaszos által sérelmezett kérdéseket a rendőrök feltették. A formanyomtatvány tanúsága szerint a panaszos a feltett kérdésekre nem nyilatkozott.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 3. § 2. pontja szerint személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat - különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret -, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a rendőrök által kért adatok, személyes adatnak minősülnek.

Az Infotv. 3. § 10. pontja szerint adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az intézkedő rendőrök adatkezelési tevékenységet kívántak végezni, amikor megkérdezték és rögzíteni kísérelték a panaszos bizonyos személyes adatait, azonban a panaszos ellenkezése folytán adatkezelés végül is nem valósult meg.

Az Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdései szerint, - amely az adatkezelés elveit szabályozza - személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie. Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető.

A Testület vizsgálta ezzel kapcsolatban, hogy van-e megfelelő célja a szabálysértési eljárásban ezen adatok kezelésének

A Szabs. tv. 21. § (1)-(2) bekezdései szerint a büntetést és az intézkedést - e törvény, vagy törvény felhatalmazásán alapuló kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - úgy kell megállapítani, hogy igazodjék a szabálysértés súlyához. Az eljárás alá vont személy személyi körülményeit annyiban kell figyelembe venni, amennyiben azok a szabálysértési hatóság vagy a bíróság rendelkezésére álló adatokból megállapíthatóak. Büntetés kiszabásakor és az intézkedés alkalmazásakor - e törvény, vagy törvény felhatalmazásán alapuló kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - figyelembe kell venni a szabálysértés elkövetésének időpontját megelőző két éven belül az eljárás alá vont személy szabálysértés miatt történt felelősségre vonását. Enyhítő körülményként kell figyelembe venni az eljárás alá vont személy hatóságokkal való együttműködését.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint az Infotv. által megkövetelt cél, a Szabs. tv-ben foglaltak okán fennáll.

A fentiekben a Testület megállapította, hogy végül is az intézkedő rendőrök nem végeztek adatkezelési tevékenységet az általuk megkérdezték személyes körülményekre vonatkozó adatokat illetően a panaszos ellenkezése folytán, ezért az adatkezelés jogalapjának fenn álltát külön nem vizsgálta. A Testület megjegyzi ugyanakkor, hogy az adatkezelés jogalapja



vonatkozásában az Infotv. 5. § (1) bekezdése szerint személyes adat akkor kezelhető, ha ahhoz az érintett hozzájárul, vagy azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (a továbbiakban: kötelező adatkezelés).

**Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint az intézkedő rendőrök jogszabályban meghatározott, igazolható célból kívánták a panaszos bizonyos személyes adatait kezelni, így a panaszos által sérelmezett kérdések vonatkozásában nem állapított meg alapjogsérelmet. A jogszabály nem rendelte el a kötelező adatkezelést, azonban a fentiekből kifolyólag a panaszos hozzájárulása alapján a rendőrök jogszerűen kezelhették volna az általuk megkérdezett adatokat a jogszabályban meghatározott cél (a szabálysértési szankció kiszabásának megállapítása) érvényesülése érdekében. A panaszos nem járult hozzá az adatkezeléshez, ezt követően nem történt jogalap nélküli rendőri adatkezelés, tehát összességében megállapítható hogy nem sérült a panaszos személyes adatok védelméhez való joga.**

#### IV.

A Testület a szabálysértési eljárással kapcsolatos panaszelemek tekintetében hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani. Az ügygel kapcsolatban a panaszos utasa sem személyesen, sem meghatalmazott útján nem terjesztett elő panaszbeadványt, ezért a panaszos igazoltatásának, átvizsgálásának vonatkozásában a Testület hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani. A Testület – a hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a megismert körülmények alapján – arra a megállapításra jutott, anélkül, hogy a szabálysértési ügyben állást foglalna, hogy az intézkedő rendőr a jogszabályi előírásoknak megfelelően, kellő jogalap birtokában járt el a panaszossal szemben, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. A jármű átvizsgálását illetően nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. A Testület álláspontja szerint az intézkedés időtartama megfelelt az Rtv. 15. §-ban foglalt arányosság követelményének és nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát. A panaszos személyes körülményeiről feltett rendőri kérdések folytán nem sérült a panaszos személyes adatok védelméhez való joga.

**Mindezekre tekintettel a Testület állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki, és az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.**

**Budapest, 2015. február 26.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag