



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/818/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

76/2015. (II. 26.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2014. december 22-én előterjesztett **panaszát** a 2015. február 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos 2014. december 22-én, postai úton előterjesztett panaszbeadványában az alábbiakat adta elő:

2014. november 29-én 15:00 körül a panaszos 4 éves kisfiával 30-as csuklós buszon utaztak. Leszálláshoz készülődtek, amikor hátulról egy erős lökés érte őket, melynek köszönhetően a panaszos az ajtóba zuhant, amely rá csukódott a fia pedig nekiesett. Ezt hátulról ért támadásnak vélte a panaszos, mikor a buszvezető kinyitotta az ajtót. A panaszos önvédelemből reflexszerűen egyet ütött, úgy hogy közben gyermeke kezét fogta, aki eközben sírva üvöltött, hogy "Apa mi történt velünk".

Az illető, aki megtámadta hátulról az ajtóban állt csomagjával a lábánál, melyet nem vett odébb, hiába kerülték ki óvatosan véletlenül hozzáérték, amiért a panaszos bocsánatot is kért, és jelezte felé, hogy le szeretnének szállni, erre reagált úgy, hogy leszállásnál erősen meglökte a panaszost hátulról és odakiabálta arrogánsán, hogy „Akkor szállj le!”. A buszon tartózkodott

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

egy szolgálaton kívüli rendőr, aki már csak arra lett figyelmes, hogy kiabálás van a buszon és, hogy a férfi orra vérzik. Ekkor szolgálatba helyezte magát.

A panaszos fiával leszállt, a rendőr pedig leszállította a férfit, és közölte, hogy maradjanak ott. Közben a buszvezető leszállt és megkérdezte, hogy van-e probléma. Majd továbbment a busszal. A rendőr értesítette a kollégáit és a mentőket (akik nem érkeztek meg a helyszínre). Várakozás közben a panaszos fiával zsebkendőt adtak a férfinak, ő pedig megkínálta a panaszost cigarettával és megbeszéltek a buszon történeteket. A buszon magát szolgálatba helyező rendőrnek bevallotta a férfi, hogy ő lökte meg és nem vette észre, hogy gyerekkel volt a panaszos. A panaszos elismerte, hogy sajnálatosan az ijedségtől önvédelemből megütötte.

A rendőrök, akik két kocsival 5-en vagy 6-an érkeztek meg. Az itt történt események azok, melyekkel szemben a panaszos panasszal él, mivel véleménye szerint rendőrségi túlkapás és szabálysértés történt. Nem tudja, hogy a helyszínen magát szolgálatba helyező rendőr és a kitérők között mi hangozhatott el, de igazoltatása után fiát és a panaszost úgy kezelték, mintha bankrablók lennének.

Sem azt nem kérdezték meg, hogy mi történt, sem azt, hogy miért ütötte meg a férfit, sem annyi eszük nem volt, hogy megkérdezzék, hogy a 4 éves fiának, aki a lökés hatására neki esett az ajtónak megsérült-e. Arra viszont volt eszük, hogy erőszakkal berakassák a panaszossal a síró, ordító gyermekét a rendőrautóba, amelybe ő nem akart beszállni. Ez kétséget kizáróan szabálysértés, ugyanis ilyen esetben az édesanyját kellett volna értesíteni, hogy jöjjön el érte.

Miután beérkeztek a rendőrkapitányságra, ugyanúgy közölték a panaszossal, hogy a fiát ültesse le, aki eközben továbbra is félelmében ordított és sírt. Ott sem történt meg, hogy az édesanyját értesítették volna, ami ugyancsak szabálysértésnek számít, mert egy 4 éves gyermeknek semmi keresnivalója nincs egy Rendőrkapitányságon és korára tekintettel nem kihallgatható, ezáltal a gyám azonnali értesítése lett volna kötelező, és ha őt nem érték volna 3x-i hívásra utol abban az esetben Gyámügy értesítésére lett volna szükség.

Ez lenne a jogszabály, amelyből ők odáig nem jutottak, hogy az édesanyját értesítsék, ezt a panaszos tette meg. A panaszos párja megérkezett a kapitányságra gyermekükért, ahol nem engedték meg, hogy szóljanak egymáshoz. Amíg a panaszos párja a gyermeküket öltöztette a panaszos arra lett figyelmes, hogy vélhetően egy civil ruhás nyomozó vagy rendőr szólt azoknak akik behozták, hogy a gyermeket minek hozták be, és a panaszost majd akkor vonjanak intézkedés alá, mikor elvitte az anyuka a gyereket.

A panaszos párja elment a kisgyerekekkel. Ezután a panaszost fogdára előállították 2014. november 29. 23:00ig. Fogva tartása alatt nem bántalmazták, sérülése nem esett. A helyszínen panasszal azért nem élt, mert egy az, hogy szeretett volna már hazamenni a családjához, másrészt ennél a szervnél nem akart panasszal élni.

Egyedül azt az úriembert veszi ki a panasza alól, aki kihallgatta, mert ő volt az, aki a buszvezetőn kívül megkérdezte, hogy a kisgyerekek és a panaszosnak lett-e valamilyen sérülése. Ő tájékoztatta, hogy garázdaság vétsége miatt indul eljárás. A panaszos véleménye szerint az ott magát szolgálatba helyező rendőr abban hibázott, hogy a kivonuló rendőrségnek

nem megfelelő tájékoztatást adott, amennyiben jól adott tájékoztatást, akkor miért így léptek fel velük szemben?

Kihallgatása során hiába mondta el a történetet, ahogyan azt itt leírta, a mégis a garázdaságot erőltetik. Érdekes módon a férfi a vallomásában már azt állította, hogy a panaszos a fiával együtt lökdösődött és azután ütötte meg. A panaszos panasszal él azzal szemben is, hogy a buszon magát szolgálatba helyező rendőr miért nem szállított le legalább két tanút, vagy kérelmezte volna a busz kamerájának felvételét, mert így minden lehetőséget elvettek a panaszostól, hogy meg tudja védeni saját jogait. A férfi lökését azért vélte hátulról érkező támadásnak, mert szűrő érzést érzett, amiről hirtelen átfutott az agyán, hogy kés is lehet. Ez sajnos a köldöksérve miatt lehetett, mely előlről, hátulról, oldalról ért erős ütés, nyomás hatására szűrő fájdalmat okoz.

2) A panaszos 2015. január 23-án postai úton terjesztette elő igazolási kérelmét, amelyben úgy nyilatkozott, nagyon sajnálja, hogy megcsúszott a levél beadásával, de sajnos azért nem tudta még ezt időben teljesíteni, mert a 4 éves kisfiával volt otthon aki hányt és ment a hasa. Szerencsére annyira nem lett rosszul, hogy orvoshoz forduljanak, máskor is előfordult már, hogy óvodás lévén elkapta ezt a vírust, de már gyakorlottan a panaszos tudta, hogy kell ápolni. Mire a panaszost párja hazaér a munkából sajnos már nincs nyitva a posta és az üzlet ahol lehet nyomtatni, hétvégén sem. Emiatt tudta 22-én előterjeszteni a panaszát, mert ezen a napon már tudott óvodába menni kisfia.

## II.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni”.

A 2014. november 29-ei rendőri intézkedés vonatkozásában megállapítható, hogy a sérelem felismerése – annak jellegéből fakadóan – egybe esett az intézkedés foganatosításának időpontjával, így az Rtv. 93. § (1) bekezdése első fordulata alkalmazásának volt helye. A húsznapos határidő 2013. december 19-én járt le, a panaszos ugyanakkor csak 2014. december 22-én fordult panaszával a Testülethez.

Az előadó testületi tag tájékoztató levelében felhívta a panaszost, hogy igazolja késedelmét. A panaszos 2015. január 23-án előterjesztett levelében nem tárt elő, olyan valószínűsíthető (pl.: jogorvoslati tájékoztatás elmaradása) illetve iratokkal vagy egyéb bizonyítékokkal alátámasztott indokot, amely alapján, a határidőn túli kérelmet a Testület befogadhatná.

A panaszos által előadottak igazolási kérelemként történő elfogadhatóságával kapcsolatban a Testület arra a következtetésre jutott, hogy a panaszos által feltárt indok-élethelyzet alkalmas

arra, hogy megnehezítse a panaszbeadvány előterjesztését, de a Testület álláspontja szerint nem eredményezett olyan körülményt, amely objektív módon ellehetlenítette volna a panasz határidőben történő előterjesztését. A Testület megjegyzi továbbá, hogy a panaszos állításait semmilyen módon nem támasztotta alá iratokkal, bizonyítékokkal. Mindezek alapján a Testület nem fogadta el a panaszos igazolási kérelmét.

A fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a panasz előterjesztésére nyitva álló törvényi határidőt a panaszos önhibájából elmulasztotta.

### III.

A Testület a panasz elkészttsége miatt érdemben nem vizsgálhatta a beadványt, ezért az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a panasz elutasításáról döntött.

Budapest, 2015. február 26.

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET