



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/1/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

77/2015. (II. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2015. január 1-én előterjesztett **panaszát** a 2015. február 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2015. január 1-én elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amelyben arról számolt be, hogy 2014. december 26-án 07:50 perckor, V. D. nevű 22 éves alkalmazottja, a vállalkozása tulajdonában álló belföldi, forgalomból ideiglenes kivont Renault Laguna típusú gépjárművünkkel közlekedett, I. település külterületén, a 23 sz. főút vonalán, a szintén vállalkozása tulajdonában álló próba rendszámmal. Az alkalmazottját, M. D. r. zls. és 2 rendőr kollégája igazoltatta. A rendőri igazoltatás több mint 50 percen keresztül tartott és végeredményeként a vállalkozása egyedi próba rendszámát és annak forgalmi engedélyét a rendőr járőr lefoglalta bűnjelként és feljelentette a Btk. 347. § "Egyedi hatósági jelzés meghamisítása" bűncselekmény elkövetése miatt, a panaszost és V. D.-t.

M. D. r. zls. állítása szerint, ez a típusú rendszám, egyáltalán nem használható belföldi forgalomból kivont gépjárműre, ezért amikor a rendszámmal közlekedtek megvalósították a 3 évig terjedő szabadságvesztéssel járó bűncselekmény elkövetését. Az intézkedés vélt

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

jogosságára való egyetlen hivatkozásképp ezen indoklást tartotta megvalósultnak. A törvényi hivatkozás megállapítására közel 50 percnyi tanakodásra és több szakértőnek mondott egyén tanácsára is szükség volt a járőrnek (teljesen "sötétben tapogatóztak" a rendszám használatának törvényi háttéréről).

Mivel az intézkedés karácsony másnapján történt, kimondottan hátrányosan érintette a panaszost az információ, hogy a végtelenségig lelkiismeretes, fiatal (22 éves főiskolás) kezdőként funkcionáló alkalmazottját és a panaszost, aki minden eszközzel törekszik a legális működés ellátására, hivatalos személy megvádolja és írásban feljeleníti egy letöltendő börtönbüntetéssel járó bűncselekmény elkövetésével. Az alkalmazottja és szülei, az igazoltatás után személyesen keresték meg a panaszost és további jogi felelősségre vonást helyeztek kilátásba ellene, mivel szerintük neki foglalkozásköréből adódóan tudnia kéne, hogy a rendszám milyen gépjárműre helyezhető fel legálisan, így szerintük vélt bűncselekmény elkövetésére ösztönözte V. D. sofőrt.

A fenti történések teljesen tönkretették a panaszos, a fia, az alkalmazottja és annak, családjának karácsonyát, a köztük álló bizalmi elvet már visszavonhatatlanul eltörölték, továbbá mivel a rendszám vállalkozása egyik legfontosabb tárgyi eszköze, szinte felbecsülhetetlen anyagi kárt okoztak a gépjármű beszerzések, eladások és logisztikai mozzgatások terén. Mivel a panaszos maximálisan tisztában van az ide vonatkozó jogszabályok használata terén és a P rendszám forgalmi engedélyében lévő leírás is egyértelműen nyilatkozik arról, hogy ezen rendszám szinte csak kizárólag belföldi forgalomból ideiglenesen kivont gépjárműre helyezhető fel, ismételten személyesen felkereste az intézkedő járőrt indokaival.

A járőrt kérte, hogy indokolja meg miért foglalta le a rendszámot, miért vádolta meg kettőjüket egy ilyen súlyos bűncselekmény elkövetésével jogalap nélkül? Ellen bizonyítékképpen bemutatta neki az eredeti, okmányiroda által kiadott hivatalos dokumentumot, ami amúgy az első igazoltatás során is rendelkezésére állt (csak bele kellett volna olvasnia) és amiben egyértelműen megkérdőjelezhetetlenül szerepel állítása alátámasztása. Kérte a rendőrt, hogy e hivatalos okmány igazolása alapján vonja vissza az ellenük leírt koholt vádat és bírálja felül az intézkedés jogalapját és annak törvényi háttérét.

Megdöbbenésére azonban a rendőr teljesen elutasító volt és válasza szerint: jelenleg már tisztában van azzal, hogy az általa megadott, a rendszám elvételére jogosító egyetlen törvényi hivatkozás egyáltalán nem indokolja az intézkedés jogosságát (szinte szó szerint ezt állította), de majd napokon belül utólag találni fog olyan indoklást, ami miatt az intézkedését vélten jogossá/legálissá tudja tenni. A panaszos ismételten rákérdezett, hogy jelenleg van-e olyan bizonyított indoka, ami alapján bevonta a rendszámot, de a válasz elől kitért és nem adott konkrét indoklást, tehát nem tudott hivatali indoklással élni felé.

Az eset tipikus példája a rendőri túlkapásnak, amikor a karácsonyi ünnepek alatt a családjától elszakított munkába vezényelt rendőr munkavégzése frusztrációt okoz és "már csak azért is

megszívatom azt aki az úton van" jellegű hozzáállással és fűtött bosszúvágygal kezdi el és fejezi be az intézkedést. Mivel a rendőr jogalap nélkül, írásban, hivatali személyek előtt vádolta meg hivatalosan a panaszost bűncselekmény elkövetésével, ő is bűncselekményt követett el. Többek közt a Btk. 305. § Hivatali visszaélés, a Btk. 268. § Hamis vád büntette bizonyítottan fenn áll a részéről, más egyéb eljárási hibákkal. A rendőri intézkedés ellen a panaszos próbált a lakhelye szerinti s-i városi és megyei rendőrkapitányságon feljelentést tenni még aznap, de mivel indokait elmondva nem tartották fontosnak bejelentését, szó szerint "kirúgtak" a portások, ezért azt az e-i kapitányságon vették fel, de ott is hosszas könyörgés árán.

2) A panaszos beadványa mellé számos mellékletet csatolt. Ezen mellékletek részletes ismertetésétől a Testület, jelen állásfoglalás II. részében foglaltak miatt eltekint.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviseletében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendje alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2015. január 12-én kelt tájékoztató levelében a Testületre irányadó hatásköri szabályok ismertetése mellett felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását. A tájékoztató levelet a panaszos a postai tértivevény tanúsága szerint 2015. január 16-án átvette. A megerősítésre nyitva álló határidő

leteltéig panaszostól nem érkezett a Testülethez válaszlevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület Ügyrendje és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2015. február 26.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLET