



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/14/2015/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

78/2015. (II. 26.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2014. január 9-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2015. február 26-án megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos 2014. január 9-én előterjesztett beadványában előadta, hogy panasszal él a vele szemben, 2015. január 7-én a K-i Rendőrkapitányságon S. Z. r. zászlós által alkalmazott rendőri hangnem és bánásmód miatt. A panaszos beadványában előadta, hogy 2015. január 7-én kiskorú gyermekével kihallgatáson volt a K-i Rendőrkapitányságon, mivel gyermeke garázdasági ügybe keveredett.

A kihallgatás után a Rendőrkapitányság Nyomozati Osztályának folyosóján odament hozzájuk S. Z. nyomozó, idegesen, trágár szavakat kiabálva közölte panaszossal, hogy ha telefonon keresi, akkor panaszos gyermekével együtt menjen be kihallgatásra, a kapitányságra, ő nem fog idézéseket küldeni, tele van a ..... „sportvölgyiekkel”. A panaszos szólt a nyomozónak, hogy nem kell kiabálnia és trágár szavakat használnia, akkor is megérti, ha normálisan beszél vele. A nyomozó továbbra is trágár szavakkal kísérve megkérdezte a panaszost, hogy kicsoda ő, és azt mondta, hogy ő is csak egy „sportvölgyi”.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

A panaszos szerint a nyomozó a származása (cigány) és lakhelye miatt ordított vele megalázó mocskos módon. Elképzelése sincs, hogy egy nyomozó hogyan engedhet meg ilyen hangot magának egy nővel szemben. A panaszos megalázottnak és megbántottnak érezte magát a tisztességtelen beszéd miatt. Elmondása szerint 36 évesen, 4 gyermek édesanyjaként még soha semmilyen eljárás nem volt ellene, nem volt büntetve, becsületes és normális állampolgár.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az ügyben illetékes rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

1) A sérelmezett intézkedést foganatosító rendőrkapitányság vezetője, V. I. r. alezredes, a Testület megkeresésére adott, 2014. január 27-én kelt válaszában a sérelmezett intézkedéssel kapcsolatban kifejtette, hogy 2015. január 7-én a K\* Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztályán az 1306/2014. bűnügyben gyanúsítottként került kihallgatásra idézést követően Fk. H. D., mely kihallgatáson részt vett a törvényes képviselője, a panaszos. Kirendelt védője az értesítés ellenére nem jelent meg. A kihallgatás 10 óra 25 perc és 10 óra 50 perc között történt.

A kihallgatást K. A. r. százados. K-i Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály vizsgálója folytatta le. Továbbá az 1154/2014. bűnügyben kihallgatásra került gyanúsítottként Fk. H. D., mely kihallgatáson részt vett törvényes képviselője, a panaszos, valamint a gyanúsított védője. A kihallgatás 11 óra 13 perc és 11 óra 43 perc között zajlott. A kihallgatást B. G. r. százados, a K-i Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály vizsgálója végezte.

A fentiekén kívül egyéb rendőri intézkedés 2015. január 7-én a panaszossal szemben nem történt. A panaszos azon állítására, miszerint S. Z. r. zászlós, megalázó, mocskos módon ordított, a panaszossal, V. I. r. alezredes azt a tájékoztatást adta, hogy S. Z. r. zászlós a K-i Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály vizsgálója 2015. január 7-én nem foganatosított rendőri intézkedést a panaszossal szemben.

S. Z. r. zászlós által tett jelentés alapján a meghatározott napon sem személyesen, sem egyéb módon nem került kapcsolatba a panaszossal. S. Z. r. zászlós jelenleg három ügyben folytat eljárást a panaszos fiatalkorú fiával Fk. H. D.-vel szemben, amely ügyekben a panaszos törvényes képviselőként került megjelölésre.

A beszerzett adatok alapján, amit alátámaszt a rendőri jelentés és a robotzsaru adatai S. Z. r. zászlós 2015. január 21-én került kapcsolatba a panaszossal, amikor fiát gyanúsítottként hallgatta ki az 1173/2014. bűnügyben. Ezen kihallgatásra emlékezete szerint a kihallgatási időpontot telefonon, a kihallgatás előtt pár nappal egyeztette a panaszossal. A kihallgatás előtt és azt követően sem történt a panaszos részéről jelzés a rendőri intézkedéssel kapcsolatban a hatóság felé.

2) S. Z. r. zászlós 2015. január 27-én kelt jelentése szerint jelenleg nála 3 ügy van folyamatban - 1058/2014.bü, 1086/2014.bü, 1173/2014.bü., melyben gyanúsítottként szerepel a panaszos fia - Fk. H. D.. Ezen ügyek miatt több alkalommal beszélt telefonon a panaszossal, akivel minden esetben telefonon egyeztettek kihallgatási időpontot, tekintettel arra, hogy egy

korábbi eljárási időponton a panaszos jelezte, hogy a gyermekei miatt nehézkes számára - írásbeli - idézés időpontján megjelenni, így jobb lenne, ha az időpontokat telefonon egyeztetnék előre. S. Z. r. zászlós határozottan kijelenti és egyben mély felháborodottságának ad hangot azzal, hogy ő nem beszélt - és nem is találkozott se a rendőrségen se máshol - a panaszossal az általa megjelölt 2015. január 7-ei napon és időpontban se személyesen se telefonon.

Továbbá S. Z. r. zászlós kijelentette, hogy 2015. január hónapban egy alkalommal találkozott a panaszossal, 2015. január 21-én a 1173/2014. bü. számú ügygel kapcsolatosan, mikor a fiát Fk. H. D.-t hallgatta ki gyanúsítottként, amely időpontot emlékezete szerint a kihallgatási időpont előtt pár nappal egyeztettek. S. Z. r. zászlós megjegyezte, hogy a panaszos azon kihallgatáson se jelezte számára, hogy bármi problémája van személyével vagy akár a hozzáállásával.

3) B. Gy. r. százados 2015. január 28-án kelt jelentése szerint 2015. január 7-én szolgálatot teljesített 7 óra 30 perctől 16 óráig. A délelőtti folyamán kb. 10 óra körüli időben észlelte, hogy a szomszédos irodában kolléganője K. A. r. százados kihallgatja H. D.-t a panaszos fiát. H. D.-t 2014. december 29.-ére gyanúsítottként idézte, de a gyanúsításon nem jelent meg. K. A. r. százados kihallgatásának befejeztével H. D. törvényes képviselőjével átjött B. Gy. r. százados irodájába, és az időközben megérkező kirendelt védő jelenlétében gyanúsítottként kihallgatta.

A kihallgatás során panaszra okot adó körülmény nem történt. Ezt követően H. D. rabosítására került sor melyen B. Gy. r. százados nem volt jelen, az irodájában tartózkodott. Amíg K. A. r. százados az irodájába átkísérte H. D.-t valamint a kihallgatása után a technikusként átadta, ezen időközben nem észlelt jelentésre okot adó körülményt.

4) A rendőrség mellékelte a panaszos fiatalkorú gyermekével szemben folyó büntetőügyben történt 2014. január 7-ei tanúkihallgatások jegyzőkönyvét. A panaszügy szempontjából releváns, hogy a panaszos által megjelölt napon, 2015. január 7-én a panaszos fiával szemben 10 óra 25 perctől 10 óra 50 percig és 11 óra 13 perctől 11 óra 43 percig tartottak gyanúsított ki hallgatást. Első alkalommal K. A. r. százados, második alkalommal B. Gy. r. százados hallgatta ki a gyanúsítottat. S. Z. r. zászlós - akinek hangnemtét és bánásmódját a panaszos sérelmezte - az iratok tanúsága szerint nem volt jelen a panaszos által megjelölt napon az eljárási cselekmények lefolytatásakor. A gyanúsított ki hallgatásokon elhangzottak részletes ismertetésétől a Testület jelen állásfoglalás III. 1. pontjában foglaltak okán eltekint.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján - figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) és a 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire - a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

1) A Testület a panasz eljárásban mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy mely panaszosi sérelmek kivizsgálásra terjed ki a hatásköre.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal

fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Ezen rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás), esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fentiek értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult:

- szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni;
- büntetőeljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni;
- kártérítést megítélni;
- az intézkedő rendőrök büntetőjogi-, szabálysértési- vagy fegyelmi felelősségét megállapítani.

A fenti rendelkezés értelmében a Testületnek nem terjed ki hatásköre olyan kérdések vizsgálatára, amely a rendőrség azon intézkedésével vagy mulasztásával kapcsolatosak, amelyet egy büntetőeljárás során nyomozó hatóságként eljárva végez. Az ilyen jellegű panaszokra a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 195-199. §-ai biztosítják a megfelelő jogorvoslatot. A konkrét ügyben kétség kívül megállapíthatóvá vált, hogy a panaszos a rendőrségnek olyan mulasztását, illetve intézkedését (nyomozati cselekmények elmulasztása) sérelmezte, amelyet a rendőrség nyomozó hatóságként eljárva, a Be. rendelkezései alapján végzett.

**A fentiekre tekintettel a Testület a büntetőeljárással kapcsolatos panaszok tekintetében hatásköre hiányát volt kénytelen megállapítani**

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye II. cikkében foglalt emberi méltósághoz fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.**

2) A panaszos beadványában sérelmezte az eljáró rendőrök hangnemét és bánásmódját.

A rendőrök magatartásával kapcsolatban a Testület felhívja a figyelmet az Rtv. 2. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésekre. Az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. Az intézkedő rendőröktől – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaitól – minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés. Az említett rendelkezés alapján a Testület hangsúlyozza, hogy a rendőrökre, mint a közhatalom képviselőire különös súllyal nehezedik

az emberi méltóság, és az emberi jogok tiszteletben tartásának kötelezettsége, ezért minden körülmények között elvárható a tisztességes, az általa képviselt közfeladat mértékéhez méltó, a másik személy emberi méltóságát mindenkor szem előtt tartó viselkedés és hangnem.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

A panaszos beadványában úgy fogalmazott, hogy a kihallgatás után a Rendőrkapitányság Nyomozati Osztályának folyosóján odament hozzájuk S. Z. nyomozó, idegesen, trágár szavakat kiabálva közölte panaszossal, hogy ha telefonon keresi, akkor panaszos gyermekével együtt menjen be kihallgatásra a kapitányságra, ő nem fog idézéseket küldeni, tele van a ..... „sportvölgyiekkel”. A panaszos szólt a nyomozónak, hogy nem kell kiabálnia és trágár szavakat használnia, akkor is megérti, ha normálisan beszél vele. A nyomozó továbbra is trágár szavakkal kísérvé megkérdezte a panaszost, hogy kicsoda ő, és azt mondta, hogy ő is csak egy „sportvölgyi”. A panaszos szerint a nyomozó a származása (cigány) és lakhelye miatt ordított vele megalázó mocsos módon. Elképzelése sincs, hogy egy nyomozó hogyan engedhet meg ilyen hangot magának egy nővel szemben. A panaszos megalázottnak és megbántottnak érezte magát a tisztességtelen beszéd miatt.

V. I. r. alezredes, kapitányságvezető, a Testület megkeresésére adott, 2015. január 27-én kelt válaszában kifejtette, hogy S. Z. r. zászlós által tett jelentés alapján a meghatározott napon sem személyesen, sem egyéb módon nem került kapcsolatba a panaszossal. S. Z. r. zászlós jelenleg három ügyben folytat eljárást a panaszos fiatakorú fiával Fk. H. D.-vel szemben, amely ügyekben a panaszos törvényes képviselőként került megjelölésre. A beszerzett adatok alapján, amit alátámaszt a rendőri jelentés és a robotzsaru adatai S. Z. r. zászlós 2015. január 21-én került kapcsolatba a panaszossal, amikor a panaszos fiát gyanúsítottként hallgatta ki az 1173/2014. bűnügyben. Ezen kihallgatásra emlékezete szerint a kihallgatási időpontot telefonon, a kihallgatás előtt pár nappal egyeztette a panaszossal. A kihallgatás előtt és azt követően sem történt a panaszos részéről jelzés a rendőri intézkedéssel kapcsolatban a hatóság felé.

S. Z. r. zászlós, a panaszügy kapcsán tett jelentésében határozottan kijelentette és egyben mély felháborodottságának adott hangot azzal, hogy ő nem beszélt - és nem is találkozott se a rendőrségen se máshol – a panaszossal az általa megjelölt 2015. január 07-ei napon és időpontban se személyesen se telefonon. Továbbá S. Z. r. zászlós kijelentette, hogy 2015. január hónapban egy alkalommal találkozott a panaszossal, 2015. január 21-én a 1173/2014. bü. számú ügygel kapcsolatosan, mikor a fiát Fk. H. D.-t hallgatta ki gyanúsítottként, amely időpontot emlékezete szerint a kihallgatási időpont előtt pár nappal egyeztettek. S. Z. r. zászlós megjegyezte, hogy a panaszos azon kihallgatáson se jelezte számára, hogy bármi problémája van személyével vagy akár a hozzáállásával.

A további rendőrségi iratok tanúsága szerint a panaszos által megjelölt napon, 2015. január 7-én a panaszos fiával szemben 10 óra 25 perctől 10 óra 50 percig és 11 óra 13 perctől 11 óra 43 percig tartottak gyanúsított kihallgatást. Első alkalommal K. A. r. százados, második alkalommal B. Gy. r. százados hallgatta ki a gyanúsítottat. S. Z. r. zászlós – akinek hangnemét és bánásmódját a panaszos sérelmezte - az iratok tanúsága szerint nem volt jelen a panaszos által megjelölt napon az eljárási cselekmények lefolytatásakor.

**A fentiek alapján a panaszos és a rendőrség álláspontja között olyan ellentét feszül, amit a Testület a rendelkezésére álló iratokkal nem tud feloldani, ezért Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme nem megállapítható.**

#### IV.

A Testület a büntetőeljárással kapcsolatos panaszelemek tekintetében hatásköre hiányát volt kénytelen megállapítani. Az intézkedés során használt rendőri hangnem kapcsán a panaszos és a rendőrség álláspontja között olyan ellentét feszül, amit a Testület a rendelkezésére álló iratokkal nem tud feloldani, ezért Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme nem megállapítható.

**Mindezekre tekintettel a Testület állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki, és az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.**

**Budapest, 2015. február 26.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag