



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/114/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

80/2015. (II. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2014. február 23-án előterjesztett **panaszát** a 2015. február 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

átteszi

az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos elektronikus úton terjesztette elő panaszát 2014. február 23-án, amelyben egy 2014. február 8-án történt rendőri fellépést és intézkedést kifogásolt.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2014. február 8-án 13 óra 50 perc körül a Budapest, * kerületi * tér felől gyalogosan haladt néhány ismerősével a N* utca felé, közelebből meg akartak tekinteni egy ott zajló, előre bejelentett rendezvényt, azonban az O* utca vonalában egyenruhás – Készenléti Rendőrség állományaiba tartozó – rendőrök sorfala állta útjukat. A * azonosító számot és B. P. névkitűzött viselő személy közölte a mellé álló ismerősével, hogy nem mehetnek tovább, a miértre választ adni nem tudott. Rövid időn belül egy másik, hasonló öltözetű személy is azt hajtogatta, hogy nem mehetnek tovább.

Időközben odalépett egy a BRFK állományaiba tartozó civil ruhát viselő hölgy, valamilyen K., aki rendbiztosként tartózkodott a helyszínen, arról próbálta meggyőzni őket, menjenek a másik rendezvényre, mert ott nem mehetnek tovább. A panaszos ismerőse kérte, határozza

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

meg a jogalapját annak, miért kívánja szabad mozgásukban őket korlátozni, erre választ nem adott. A hölgy végül elsétált mellőlük, így be tudtak jutni a rendezvényre, és felvételt tudtak készíteni az ott zajló eseményekről.

2) A Testület tájékoztatását és felhívását követően a panaszos panaszát 2014. március 10-én aláírásával is megerősítette.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az ORFK Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőri szervtől, valamint megküldeni kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) B. J. r. vezérőrnagy, a 2014. április 7-én kelt levelében a Testület kérdéseit megválaszolva az alábbiakról tájékoztatta az előadó testületi tagot.

2014. február 8-án Z. Gy. magánszemély és az Antifasiszta Hálózat által bejelentett rendezvények, valamint a Kitörés Emléktúra rendőri biztosítását hajtotta végre a Készenléti Rendőrség (továbbiakban: KR) Rendészeti Igazgatóság Bevetési Főosztály II. V. Bevetési Osztály (továbbiakban V. Bev. Oszt.) állománya, az elrendelt biztosítási tervben és a KR parancsnoka által kiadott alkalmazási tervben meghatározottak szerint.

Z. Gy. 2014. február 8-án 13 órától 16 óráig terjedő időszakra jelentett be vonulós rendezvényt. A rendezvény céljaként „*Megemlékezés az 1945-ben a Budai Várból kitörő hősökre*” került megjelölésre. A rendezvényre a szervezők kb. 500 főt vártak.

Az Antifasiszta Hálózat szervezet képviselőjében Cs. V. is rendezvényt jelentett be a Budai Vár területére. Az Antifasiszta Hálózat rendezvénye 2014. február 8-án 12 óra és 16 óra között zajlott. A statikus helyszínen felszólalások hangzottak el, azonban az elsődleges cél a hangos figyelemfelhívó és tiltakozó jelenlét volt. A rendezvényre a szervezők kb. 200-500 fő megjelenésére számítottak.

Tekintettel arra, hogy a két rendezvény közel helyezkedett el egymáshoz, továbbá a rendezvényeken résztvevők egymással ellentétes érzelműek voltak – egy bevetési csoport a K* téren, a N* utca torkolatában, illetve egy bevetési csoport az O* utca torkolatában teljes szélességben került felállításra a két rendezvényen résztvevők elszigetelése céljából.

A rendőrség az atrocitások megelőzése céljából a K* tér személy-, illetve járműforgalmát korlátozta. A korlátozás értelmében a rendezvények helyszíneit csak az előre meghatározott útvonalon lehetett megközelíteni, illetve elhagyni.

A két rendezvényen összesen kb. 1000 fő megjelenésére számítottak, a résztvevők egymás rendezvényeivel szemben nyíltan ellenséges magatartást tanúsítottak. Mivel a két rendezvény mind időben, mind térben közel helyezkedett el egymáshoz, a rendőrség a megjelenteket igyekezett egymástól a lehető legjobban elszigetelni.

A Z. Gy. által bejelentett rendezvényen végül kb. 450 fő jelent meg. Az Antifasiszta Hálózat rendezvényén megjelentek létszámáról pontos információja a KR-nek nincs.

A panaszos által megjelölt helyszínen a KR állományából 1-21 fő látott el zárási feladatokat. A BRFK létszámára vonatkozó információval nem rendelkeznek.

Arra a kérdésre, hogy a rendőrök használtak-e hangosbeszélőt a tájékoztatások / figyelmeztetések közléséhez, a válaszlevél azt rögzíti, hogy a zárás vonalát megközelítő, azon áthaladni szándékozó személyeket a rendőrök a rendezvény elhagyásának irányáról egyenként szóban tájékoztatták, hangosbeszélőt nem használtak. (Hangosítást használva csak Z. Gy. magánszemély által bejelentett rendezvény szónoka ismertette az eltávozási útvonalakat a résztvevőkkel.)

A biztosítási feladat ellátása során az V. Bevetési Osztály állománya rendőri intézkedést nem foganatosított. A panaszost a zárási feladatot ellátó rendőrök nem ismerik, a szolgálati fellépés módja a felvilágosítás adásában merült ki. A KR állományába tartozó rendőrök a biztosítási feladat ellátása során 10M bevetési ruházatot viseltek az előírt ékítményekkel, valamint bordó színű karpaszománnnyal és bordó színű pilotka sapkával.

A zárási feladatot ellátó állomány a kapott utasításnak megfelelően a zárást végrehajtotta, a rendezvény helyszínéről távozni akaró, ill. oda érkező személyeket rendezvény helyszínére ott nem engedte be, ill. onnan távozni nem hagyta, csak a kijelölt útvonalon.

A panaszos beadványában megjelölt rendőrt, B. P. r. törzsőrmestert meghallgatták, illetve az esettel kapcsolatban jelentésírásra kötelezték. Ezek szerint a biztosítási és zárási feladat ellátása során ő több személyt nem engedett be, illetve ki a területről. Mivel a panaszost nem ismeri, azt megmondani nem tudta, hogy konkrétan az ő továbbjutását akadályozta-e. Az utca lezárását egyébként minden arra érkező személy megértette, csak egy idősebb úr és egy idősebb hölgy kifogásolta, akikkel szemben rendőri intézkedést nem foganatosítottak, személyazonosságukat nem ismeri. A továbbjutást minden esetben úgy akadályozta meg, hogy a zárás vonalán keresztülhaladást megkísérlő személyeket tájékoztatta a lezárás okáról. Arra nézve a r. törzsőrmester nem tudott tájékoztatást adni, hogy a panaszos a későbbiekben át tudott-e haladni a záráson, annyit közölt, hogy ő a zárás feloldására vonatkozó parancsnoki utasításig senkit nem engedett át.

Minden, a záráson áthaladást megkísérlő személy részére általánosságban ugyanazt a tájékoztatást adta (a rendezvényre nem léphet be, mert a területet a rendőrség rendezvény miatt lezárta), ez alól csak a sajtóigazolvánnyal rendelkező személyek (mivel őket munkájukban nem akadályozhatja), és a lezárt területen lakók voltak kivételek.

B. P. r. törzsőrmester elmondta, hogy a panaszost nem ismeri, így azt konkrétan nem tudja megmondani, hogy milyen magatartást tanúsított az intézkedést megelőzően, illetve annak során. A kapott tájékoztatást mindenki megértette, csak egy idős úr és egy idős hölgy részére nem volt egyértelmű a tájékoztatás. Ők a rendőrökről több fényképet készítettek.

Egy hölgy a lezárt területen kívánt mosdóba menni, melyet szintén nem engedélyeztek. Ezt észlelve az idős úr a hölgy felé nyilvánvalóan provokatív szándékkal intézett egy kérdést, „ismét beléd álltak a rendőrök”, majd újra fényképfelvételt készített. (A hölgy ezt követően a mellékhelyiségbe bejutott.)

Az átiratban foglaltak maradéktalan végrehajtása érdekében a KR felvette a kapcsolatot a BRFK * Kerületi Rendőrkapitányság Térfigyelőjével, aahonnan azt a tájékoztatást kapták,

hogy a Budai Vár megjelölt területén, rendőrség által üzemeltetett térfigyelő kamerarendszer nem működik. A Budai Vár más területein működő kamerák által rögzített felvételek 3 napon belül törlésre kerülnek, amennyiben kimentésükre külön intézkedés nem történik. Figyelemmel a panasz beadási idejére a térfigyelő kamerák felvételei a beadáskor már nem álltak rendelkezésre.

A fenti napon, a biztosítási feladat ellátása során rendőri intézkedést az V. Bevetési Osztály nem foganatosított, ezért további dokumentáció sem áll rendelkezésre a vitatott eseményről.

A panaszossal szemben rendőri intézkedést nem foganatosítottak, ezért az intézkedő rendőrök nevét sem tudják rendelkezésre bocsátani.

2) R. T. r. alezredes a KR V. Bevetési Osztály osztályvezetője az 1) pontban ismertetett jelentéssel megegyező tartalmú jelentést tett 2014. április 4-én, ezért az irat ismeretétől a Testület eltekint.

3) A panaszbeadványban név szerint megjelölt B. P. r. törzsőrmester 2014. április 4-én tett jelentése a következőkről számol be.

2014.február 8-án 8 és 17 óra között a Bp. *. kerületi Kapisztrán téren megrendezett „Kitörés napja” rendezvény biztosításán vett részt a Készenléti Rendőrség V/2 Alosztály állományából.

A rendezvény során az Országház utcán ellenérzelmű emberek haladtak a K* tér irányába. Ekkor a csoportjuk a K* tér felé fordult zárás céljából, mögójük még egy csoport felsorakozott, és az ellenérzelmű csoportot elkezdte lejjebb terelni az utcán, hogy a két csoport ne tudjon egymásnak esni és dobó távolságon kívül legyenek. Mikor már elég nagy volt a két csoport között a távolság, a sajtóigazolvánnyal rendelkező fotósok a két rendőr sorfal közé jöttek, hogy fényképeket készítsenek.

Ekkor egy idős férfi akart a r. törzsőrmester mellett elhaladni, de megállította és közölte vele, hogy nem mehet át a rendőri sorfalon. A férfi azt mondta, hogy csak fényképezni akar, kérdezte, miért nem mehet át. Felvilágosították, hogy azért nem mehet, mert rendezvény miatt le van zárva a terület, ott nem lehet bemenni, sem elhagyni a helyszínt. A férfi bekapcsolta a diktafonját és még egyszer megkérdezte, hogy miért nem mehet át a rendőrsorfalon. Ismét elmondták neki, azért mert le van zárva. Ezt követően egy tiszt is odalépett és elmondta ugyanazt, amit a r. törzsőrmester, majd az idős férfi lefényképezte.

A későbbiekben az idős férfi társaságában lévő hölgy be akart menni a rendőri sorfallyal lezárt területre azzal az indokkal, hogy az O* és a N* utca sarkán lévő étterembe akar WC-re elmenni. A r. törzsőrmester közölte vele, hogy az általa használni kívánt ajtó személyzeti ajtó, és a rendőri sorfal mögött, a lezárt területen található. Az étterem főbejárata a N* utcán található, ami nem a rendőrség által lezárt területen van. A két ajtó között kb. 35 méter távolság volt és a főbejárat akadály nélkül megközelíthető volt. Ezt követően a hölgy a főbejáratot használva bejutott az épületbe. A hölgygel való beszélgetést észelve a fenti férfi a hölgyhöz odalépett és kérdezte: „ismét belédálltak a rendőrök?”, majd a r. törzsőrmester elé állt, és ismét lefényképezte.

A fenti személyekkel szemben intézkedés nem történt, így személyazonosságuk is ismeretlen maradt.

A terület lezárásának ideje alatt több, a r. törzsőrmester számára ismeretlen személy kívánt a sorfalon áthaladni, akiknek ugyanazt a tájékoztatást adta, miszerint a lezárt területre megfelelő engedély (sajtóigazolvány, lakcímkártya) nélkül nem lehet belépni. A fenti személyek pedig semmilyen engedéllyel nem rendelkeztek, ami a lezárt területre történő belépésüket engedélyezte volna.

4) A BRFK Értékelő Osztályának vezetője 2014. március 26-án arról tájékoztatta a BRFK Panaszügyi és Koordinációs Osztályát, hogy az osztálya a 2014. február 8-ai eseményekkel kapcsolatban felvételekkel nem rendelkezik. Ugyanezen címzettek közt történt, 2014. április 2-án kelt tájékoztatás azt is rögzíti, hogy a panaszossal kapcsolatos kapcsolatos rendőri intézkedésről képfelvételekkel, RK lapokkal nem rendelkezik.

(Ugyanezen tájékoztatás rögzítésre került a panaszossal együtt helyszínen tartózkodó H. P. vonatkozásában is.)

5) A BRFK Rendészeti Szervek Biztosítási Osztályának állományába tartozó K. L. r. őrnagy 2014. április 2-án kelt jelentése az alábbiakat tartalmazza.

A r. őrnagy a BRFK Hivatala, Panaszügyi és Koordinációs Osztály vezetőjének megkeresésére válaszolt, a panaszos beadványában leírtakkal kapcsolatban („...Krisztina, aki egyik rendbiztosként tartózkodott a helyszínen, arról próbált meggyőzni, menjünk a másik rendezvényre, itt nem mehetünk tovább.”).

A jelentés rögzíti, hogy a Rendbiztosítási Alosztályon csak egy Krisztina keresztnévű hölgy teljesít szolgálatot, aki kérdésre elmondta, hogy 2014. február 8-án feladatokat látott el a Budapest, * kerület területén. A panaszossal együtt tartózkodó H. P. -t személyesen ismeri, több rendezvényen is találkozott vele. Arra már nem emlékezik, hogy aznap találkozott-e a panaszossal, azonban azt határozottan állította, hogy H. P-rel nem beszélt, nem adott részére tájékoztatást.

6) Budapest Rendőrfőkapitányának Rendészeti Helyettese 2014. március 31-én kelt átirata a következőkről tájékoztatta a BRFK Hivatalának vezetőjét.

2014. február 8-án 13órától Z. Gy. magánszemély vonulással egybekötött demonstrációt tartott. A gyülekezés helyszíne Budapest, * kerület, C* tér volt, ahonnan a K* térre vonultak a demonstrálók. Z. Gy. által szervezett demonstráció miatt Cs. V. budapesti lakos 2014. február 5-én a BRFK felé bejelentést tett „Álljon meg a menet! – antifasiszta akció a 'Becsület napja' ellen” néven egy politikai demonstráció megtartásáról, melynek célja a fasiszta eszmék hirdetése elleni kiállítás volt. A szervezők a demonstrációjukat a Budapest, *. kerület, D.* tér – P* út – D* tér – Ú* utcában kívánták megtartani.

2014. február 8-án a BRFK és a Készenléti Rendőrség rendezvénybiztosítási-, valamint biztonsági intézkedés keretében területlezárási feladatokat hajtott végre a Budai Vár területén a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. tv. 37.§ e) pontja alapján. „A rendőrség területet lezárhat, és megakadályozhatja, hogy oda bárki belépjen, vagy onnan távozzék, illetve az ott tartózkodókat távozásra kötelezheti.”

A területzárás (többek között) az O* utcát érintette, 14 óra 11 perc és 15 óra 21 perc között a K* tér került lezárásra. A lezárt területről a távozás két irányban biztosított volt.

A jelentés rögzítette, hogy a főváros területére bejelentett rendezvényekkel kapcsolatban a Rendőrség szerepe kettős, egyrészt biztosítani kell a bejelentett rendezvények és a meg nem tiltott rendezvényeknek a bejelentésben foglaltaknak megfelelő megvalósíthatóságát, másrészt pedig biztosítani kell a rendezvényen részt nem vevők jogait is.

A Testület megkeresésére arról adott tájékoztatást, hogy nem rendelkezik információval, azzal kapcsolatban, hogy a beadványban megnevezett rendőr milyen tartalmú, milyen jogszabályi rendelkezés alapján adott tájékoztatást a panaszosnak.

A BRFK Rendészeti Szervek rendelkezésére álló információ alapján a BRFK beosztottjai nem kezdeményeztek rendőri intézkedést a panaszossal, illetve H. P.-rel szemben.

III.

A Testületnek először azt kellett megvizsgálnia, hogy mely panaszosi sérelmek vizsgálatára terjed ki a hatásköre.

Az intézkedéskor hatályos Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint, akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Fentiek értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben, a panaszost érintően merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat- csomagjarmű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedérendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. fent utalt – 92. § (1) és (3) bekezdésében rögzített – rendelkezése alapján a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés közvetlenül érintett.

Erre figyelemmel a Testület nem vonta vizsgálati körébe a panasz azon részeit, amelyekben a panaszos a kifogásolt események helyszínén és idején vele együtt jelen volt más személyt ért sérelmekről (a panaszos ismerőse, H. P.) számol be.

A Testület tehát a panasz azon részeit, amelyek a rendezvény más résztvevőivel szemben tanúsított rendőri magatartást kifogásolják, hatáskör hiányában nem vizsgálhatta.

(Az érintett személy is panaszt tett az esettel összefüggésben, amelyet a Testület külön eljárásban tett vizsgálata tárgyává.)

A panaszos beadványa és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott rendőrségi dokumentumok ismeretében – az intézkedés idején hatályos jogszabályi rendelkezéseket alapul véve – a Testület vizsgálata tárgyává tette ugyanakkor a rendőrségnek a területet lezáró biztonsági intézkedését, a panaszos továbbhaladásának megakadályozását.

A Testület a panaszeljárás során arra a megállapításra jutott, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosoknak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz és a XXVII. cikkében biztosított szabadad mozgáshoz fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.

1) A Testület a panasznak azon részével kapcsolatosan, amely a rendőrségnek a Kapisztrán tér területét lezáró biztonsági intézkedését érinti, az alábbi megállapításokat teszi.

A rendőrség a szóban forgó napon biztosítási feladatokat látott el a a beadványban megjelölt helyen és időben: Z. Gy. 2014. február 8-án 13 órától 16 óráig terjedő időszakra jelentett be vonulós rendezvényt. A rendezvény céljaként „*Megemlékezés az 1945-ben a Budai Várból kitörő hősökre*” került megjelölésre. A rendezvényre a szervezők kb. 500 főt vártak. Az Antifasiszta Hálózat szervezet képviselőjében Cs. V. is rendezvényt jelentett be a Budai Vár területére. Az Antifasiszta Hálózat rendezvénye 2014. február 8-án 12 óra és 16 óra között zajlott. A statikus helyszínen felszólalások hangzottak el, azonban az elsődleges cél a hangos figyelemfelhívó és tiltakozó jelenlét volt. A rendezvényre a szervezők kb. 200-500 fő megjelenésére számítottak.

Tekintettel arra, hogy a két rendezvény közel helyezkedett el egymáshoz, továbbá a rendezvényeken résztvevők egymással ellentétes érzelműek voltak – egy bevetési csoport a K* téren, a Nándor utca torkolatában, illetve egy bevetési csoport az Országház utca torkolatában teljes szélességben került felállításra a két rendezvényen résztvevők elszigetelése céljából. A két rendezvényen összesen kb. 1000 fő megjelenésére számítottak, a résztvevők egymás rendezvényeivel szemben nyíltan ellenséges magatartást tanúsítottak. Mivel a két rendezvény mind időben, mind térben közel helyezkedett el egymáshoz, a rendőrség a megjelenteket igyekezett egymástól a lehető legjobban elszigetelni.

Az Rtv. 37. §-ának e) pontja szerint, a rendőr az önvészélyes állapot, vagy a személyeket, illetőleg az anyagi javakat közvetlenül fenyegető veszélyhelyzet megszüntetése érdekében területet lezárhat, és megakadályozhatja, hogy oda bárki belépjen, vagy onnan távozzék, illetőleg az ott tartózkodókat távozásra kötelezheti.

A Testület az ellentétes érzelmű két tábor szétválasztása érdekében jogszerűnek és indokoltnak találta a rendezvény helyszínére vonatkozó területlezárást elrendelését a panaszolt helyszín vonatkozásában. A Testület megítélése szerint a rendőrség által leírt körülmények mind azt igazolták, hogy a rendőrség jogszerűen alkalmazott lezárást.

A Testület ezen megállapításánál figyelemmel volt az Rtv. 15 §-ában szabályozott arányosság követelményére is, mely szerint több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár. A rendőrségi iratokból világosan kitűnik, hogy útlezárást csak a szükséges ideig alkalmaztak.

Az Rtv. már idézett 37. § e) pontja a rendőrségnek felhatalmazást nyújtott a terület lezárására, amely eszközt a Testület indokoltan, célszerűnek és arányosnak találta a megismert körülmények fényében. **A fentiek alapján a Testület megállapítja, hogy a rendőrség a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően eljárva, helyesen mérte fel a helyzetet, így a panaszos mozgásszabadságához való alapvető joga nem sérült a biztonsági intézkedés alkalmazása során.**

2) A panaszos mozgásszabadságának korlátozásával kapcsolatban a Testület a következőket rögzíti.

A rendőri jelentések rögzítették, hogy a főváros területére bejelentett rendezvényekkel kapcsolatban a rendőrség szerepe kettős, egyrészt biztosítani kell a bejelentett rendezvények és a meg nem tiltott rendezvényeknek a bejelentésben foglaltaknak megfelelő megvalósíthatóságát, másrészt pedig biztosítani kell a rendezvényen részt nem vevők jogait is. A rendőrség a feladatait a kiadott biztosítási terv, valamint a KR parancsnoka által kiadott alkalmazási terv szerint végezte.

Az is egyértelműen megállapítható, hogy a panaszos nem a megjelölt helyszínen lakik, a panaszból és jelentésekből az is kiderült, hogy nem is igazolt ilyen, vagy a területre való bejutást biztosító körülményt (pl. sajtóigazolvány felmutatása) a rendőröknek.

Figyelembe véve azt, hogy a panaszban foglalt napon jelentős számú ellentétes érzelmű ember gyűlt össze a megjelölt helyen, a Testület a gyülekezéssel érintett terület lezárását indokolt és arányos intézkedésnek ítélte meg, különösen az Emberi Jogok Európai Bíróságának esetjogában kikristályosodott azon elv fényében, amely szerint az államnak pozitív kötelezettsége áll fent a békés gyülekezések külső támadásoktól való megvédésére (Plattform „Ärzte für das Leben” kontra Ausztria, 10126/82. sz. ügy, 32. §)

Jogszerűen lépett tehát fel a panaszossal szemben a rendőr akkor, amikor a Testület által jogszerűnek elfogadott területlezárásnak egyedileg érvényt szerezve a panaszos továbbhaladását megakadályozta. A Testület ezért megállapította, hogy a panaszos szabad mozgáshoz való jogát nem érte sérelem, annak korlátozására jogszerűen – az Rtv. ismertetett rendelkezéseivel összhangban – került sor.

Jogsértés megállapítására a Testület szerint már csak azért sem kerülhetett sor, hiszen a panaszos maga beszámolt beadványában arról, hogy végül bejutottak a rendezvényre.

Megjegyzi a Testület azt is, hogy a panaszos és a beadványban megjelölt társa az elmúlt években rendszeresen jelen volt Z. Gy. által szervezett, illetve egyéb felvonulásokon, ahol H. P. a történéseket rendszeresen fényképezte és rögzítette, és ezzel kapcsolatban több beadványt is előterjesztett a Testületnél. [Így a 2009. évi felvonulással kapcsolatos panaszáról a 17/2010. (I. 13.) számú, a 2010. évi felvonulással kapcsolatos panaszáról a 74/2011. (III. 30.) számú, a

2011. évi felvonulással kapcsolatos panaszáról a 23/2012. (I.31.) számú, illetve a 2012. évi felvonulással kapcsolatos másik panaszáról a 194/2013. (VI. 12.) számú állásfoglalásban döntött a Testület, illetve az 578/2012. számú panaszról a 263/2013. (IX. 18.) számú állásfoglalásban.] **Mindezek alapján nyilvánvaló, hogy a panaszos és társa, ahogy a korábban is, ez alkalommal is tájékozódott a felvonulás útvonaláról, a környéken zajló lezárásokról, így nyilvánvalóan tudott a biztosítás létéről, valamint annak okáról.**

A különböző felvonulások alkalmával megtekintett videofelvételek alapján a Testület számára nyilvánvaló, hogy a panaszos és társai célja az, hogy a rendőri intézkedések alkalmával (olykor az általuk kieszközölt helyzetben) elkövetett esetleges hibákat dokumentálják, amivel később kártérítési keresetüket megalapozzák [335/2013. (XI. 26.) számú állásfoglalás). A Testület feltett szándéka, hogy ezen magatartástól és a panaszjog visszaélésszerű gyakorlásától elhatárolódjon.

IV.

A Testület megállapítása szerint a rendőrség a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően eljárva, helyesen mérte fel a helyzetet, így a panaszos mozgásszabadsághoz való alapvető joga nem sérült a rendőrség biztonsági intézkedése során. Ebből következően jogszerűen lépett fel a panaszossal szemben a rendőr akkor, amikor a Testület által jogszerűnek elfogadott területlezárásnak egyedileg érvényt szerezve a panaszos továbbhaladását megakadályozta.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2015. február 26.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag