



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/812/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

85/2015. (II. 26.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2014. december 22-én előterjesztett **panaszát** a 2015. február 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a Testület elektronikus formanyomtatványán terjesztette elő panaszát 2014. december 22-én, amelyben egy 2014. december 18-án foganatosított intézkedést kifogásolt.

### I.

1) A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 2014. december 18-án a panaszost intézkedés alá vonták, mert a parkolóhelyről történő kiállás során felvette a mobiltelefonját, és közben tartott telefonnal beállt egy másik parkolóhelyre, hogy ott folytathassa a telefonálást.

A rendőrök a parkoló autójukból észlelték az esetet, az egyik rendőr (\* szám) odament a panaszoshoz, és elkérte az iratait. A panaszos az igazolványait egy tokban tartja, és ezt átadta a rendőrnek, aki ezen felháborodott, utalva arra, hogy ő csak a személyigazolványt, lakcímkártyát és forgalmi engedélyt kért. A panaszos szerint a korábbi ellenőrzések során soha nem okozott problémát, hogy a 7-8 igazolványt tartalmazó irattartóját adta át. A rendőr ekkor észlelte, hogy a panaszos gyermeke is az autóban tartózkodik, és megkérdezte, hogy hány éves a gyerek, mivel a panaszos fia nem ülésben ült. A panaszos tájékoztatta a rendőrt, hogy a gyermek kilenc éves és 158 cm magas. A rendőr erre minősíthetetlen, pikírt stílusban a

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

panaszosra ordított, hogy nem azt kérdezte, hogy hány centi, és felszólította a panaszt, hogy csak arra válaszoljon, amit ő kérdez.

A rendőr ekkor hozzátette, hogy elengedte volna a panaszt büntetés nélkül, ha nem mondja el, hogy hány centi a gyerek, de így hogy „pofázni mert”, megbünteti a panaszt, helyszíni bírság lesz, vagy feljelentés. A panaszos elmondta, hogy ő úgy tudja, hogy már nincsen helyszíni bírság, amire a rendőr hosszas magyarázkodásba kezdett, és elmondta, hogy azt csekken kell befizetni. A panaszos elismerte a szabálysértést, ekkor a rendőr a panaszos papírjaival elindult a mintegy 10 méterre parkoló szolgálati jármű felé, azonban a panaszos megkérte, hogy ne vigye el a papírjait, szeretné látni, hogy a rendőr mit csinál velük. A rendőr ügyet sem vetett a panaszosra, és elvonult, majd a panaszos kivette a gyermeket az autóból, lezárta a kocsit, és oda lépett a rendőrhöz, hogy lássa mit ír. Megkérdezte a rendőrt, hogy miért beszélt vele eddig ilyen stílusban, amire a rendőr a vállával úgy tett, mintha meg akarná őt ütni.

A panaszos végképp felháborodott azon, hogy a rendőr egy szabálytalankodó, vétségét elismerő, gyermekével ott álló nő felé ütést imitál, ezért jelezte, hogy panasszal fog élni ellene. A rendőr erre annyit válaszolt, hogy ha panaszt mer tenni, akkor húszezer forintra bünteti, ezért jobban teszi a panaszos, ha befogja a száját. A beadványát azzal zárta a panaszos, hogy a rendőr társa ki sem szállt az autóból, nem hallotta az intézkedést, végig bent ült a szolgálati járműben.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
  - ba) az országos rendőrfőkapitány,
  - bb) a belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
  - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 11. § b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszt, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Az előadó testületi tag 2015. január 12-én kelt levelében – amelyet a panaszos e-mail címére is kézbesített – tájékoztatta a panaszt a Testületre irányadó hatásköri és eljárási rendelkezésekről, és felhívta a figyelmét arra, hogy a Testület a vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, amennyiben aláírásával is megerősíti a panaszt, továbbá tájékoztatta arról, hogy a felsorolt panaszelemekből melyek esetében van jogosultsága a vizsgálatát

lefolytatnia. Az előadó testületi tag kérte, hogy a panaszos nyilatkozzon arra nézve is, hogy az illetékes rendőrkapitányságon élt-e panasszal, illetőleg az intézkedésekkel kapcsolatban pontosító kérdést is feltett.

A tájékoztató levél elektronikus és postai úton is kézbesítésre került a panaszos címére, a visszaérkező tértivevény szerint a panaszos a levelet 2015. január 19-én átvette, azonban a Testület által megadott határidőn belül nem terjesztett elő aláírással is megerősített beadványt.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

### III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2015. február 26.

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET