



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/25/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

86/2015. (II.26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2015. január 16-án előterjesztett **panaszát** a 2015. február 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincsen hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos postai úton terjesztette elő panaszát, amelyben kérte a Testületet (és az AJBH-t), hogy a csatolt iratok alapján a Testület folytassa le vizsgálatát.

I.

1) A panaszos csatolt egy ügyvédi meghatalmazást, amely a megyei rendőr-főkapitányság előtti fellebbezési eljárásban történő képviselőre szól. A beadvány címzettje a Gy*megyei Rendőr-főkapitányság vezetője. A panaszos fellebbezést nyújtott be a K* Rendőrkapitányság vezetőjének panaszt elutasító határozatával szemben, a következő indokok alapján.

A panaszos 2014. november 28-án 16 óra 50 perckor H* településen a Fő utcában kerékpárral haladt, amikor utána fordult egy rendőrautó, és a benne ülő rendőrök rákiabáltak a panaszosra, hogy álljon meg. A panaszos eleget tett a felszólításnak, odament hozzájuk, a rendőrök is kiszálltak, megismerték egymást.

D. L. felszólította a panaszost, hogy igazolja magát, amire panaszos közölte, hogy H* való. Erre a másik rendőr (B. Gy.) annyit közölt, hogy előállítják a panaszost. A rendőrök semmit nem közöltek vele, igazolványát sem kérték el, arról sem tájékoztatták, hogy milyen célból állították meg. Letették a panaszos biciklijét, elindultak az autóhoz, majd a D. L. hátracsavarta a panaszos kezét, B. Gy. pedig megbilincselte. Ennek okáról sem adtak tájékoztatást a rendőrök. Ezt követően D. L. belökte a panaszost az autóba, majd megérkezéskor is türelmetlenül kirángatta a panaszost a

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

vállánál fogva, aki a mozdulattól feljajdult fájdalmában. A panaszosról itt levették a bilincset. A rendőrség épületében jelen volt még V. I. rendőr is. A rendőrkapitányságon (első alkalommal) alkoholszondát fújattak vele többször is, tájékoztatták őt arról, hogy azt nem jól fújta meg.

A panaszos hangsúlyozza, hogy igazolványát sem H*, sem K* nem kérték el, azt az orvosnak adta át először. A panaszos idézi a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 30.) BM rendelet rendelkezéseit, amelynek értelmében a rendőrök megsértették a szolgálati fellépés szabályait, és előállításával is szabályt szegtek, hiszen a személyazonosságát megállapították, ami miatt előállítását mellőzni kellett volna. (A rendőrök ismerték, tudták, hogy a panaszos kicsoda).

A panaszos a kényszerítő eszköz alkalmazásának szabályait is idézi, kifejti, hogy esetében egyik bilincselési ok sem állt fent. A panaszos álláspontja szerint a rendőrök eljárásukkal megszegték az rendőrségi törvényről szóló 1994 évi XXXIV. törvény 15. §-ában előírt arányosság követelményét is.

A fellebbezését a panaszos azzal zárja, hogy a rendőri eljárás miatt fizikai problémái adódtak, a jobb vállával és bal lábával azóta is orvosi kezelésekre kell járnia. A panaszos sérelmezi, hogy a rendőrök eljárásuk során nem tartották be a vonatkozó jogszabályok előírásait, intézkedésük szakszerűtlen volt, ami miatt kéri az eljáró rendőrök felelősségre vonását, a panaszt elutasító első fokú határozat hatályon kívül helyezését.

A panaszos a fellebbezéshez csatolta orvosi leleteit (melyek részletes ismertetésétől a Testület eltekint), valamint a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése, személyazonosság igazolásával kapcsolatos köteleességek megszegése, és jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés miatt indított eljárásban tartott meghallgatások jegyzőkönyvét, amelyek arról számolnak be, hogy az intézkedést a tanúk nem látták, csak azt, hogy a ház előtt megállt egy rendőrautó, majd pár másodperc múlva távozott is. Később kiérve a tanú azt látta, hogy egy bicikli van a járda melletti falnak támasztva.

A panaszos csatolta továbbá az alapügyben 2014. november 28-án keletkezett szabálysértési feljelentést, valamint az intézkedést foganatosító rendőrkapitányság vezetőjének 2014. december 24-én kelt határozatát, amelyben elutasítja a panaszos rendőri intézkedés ellen benyújtott panaszát.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez **vagy**

b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése kimondja tehát, hogy akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – *választása szerint* – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez,

vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

A panaszos először a rendőri intézkedéssel szemben az intézkedést foganatosító rendőrkapitányságon terjesztette elő panaszát, és a rendőri szerv vezetője határozatában elutasította azt. Ezt követően a panaszos a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be az elutasító határozat ellen, amely beadványt az illetékes megyei rendőr-főkapitányság mellett eljuttatta a Testületnek, és az Alapvető Jogok Biztosának is.

A Testület telefonon megkereséssel élt a megyei rendőrfőkapitányság felé, ahonnan azt a tájékoztatást kapta az ügyre nézve, hogy a megyei rendőrfőkapitány a fellebbezést határozatában 2015. február 10-én elbírálta, amely jogerőre emelkedett.

III.

Figyelemmel arra, hogy a panaszos az intézkedést foganatosító rendőri szerv eljárását választotta, és ez alapján azonos tartalmú panaszát a rendőrség jogerősen elbírálta, a Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján hatáskörének hiányát állapította meg, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2015. február 16.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag