



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/701/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

91/2015. számú (III. 26.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2014. november 3-án előterjesztett **panaszát** a 2015. március 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincsen hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos beadványát 2014. november 3-án, a Testület elektronikus panaszbejelentő formanyomtatványának a kitöltésével terjesztette elő, a vele szemben 2014. október 26-án fogyanatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2014. október 26-án bejelentett demonstráción vett részt, amit az internetadó ellen szerveztek a [...] facebook-csoportban. A szervezők 18 óra 30 perckor felszólították a tömeget, hogy vonuljanak a [...] L. utcai székházához. A tömeg körülbelül 19 óra 40 percre ért a H. terére, ahol beszédek hangzottak el, majd a szervezők a rendezvényt befejezetté nyilvánították. A rendezvényt a K. K-ön, H. terén és a D. Gy. út V. utca felé eső részén is nagyszámú rendőri erő biztosította. A tömeg nagyobbik részre átvonult a D. Gy. út és a L. utca kereszteződéséhez, ahol először rigmusokat skandáltak, majd 19 óra 50 perc körül elkezdtek számítógép alkatrészekkel dobálni a [...] székházat. 20 óra körül hatalmas csattanások hallatszottak, betörték a [...] székház több ablakát is. A panaszos álláspontja szerint már ezzel – a rendezvény elvesztette békés jellegét, - a rendezvény eltért az előre bejelentett menetrendjétől, mivel a számítógépes alkatrészekből

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

a szervezők gátat akartak emelni, nem pedig dobálni. A korábban nagyszámú sárga fényvisszaverő mellényes szervező ekkor már nem volt látható sehol sem, így egyedül a rendőrség lett volna képes a rend fenntartására. A panaszos erre tekintettel kéri, hogy a Testület szíveskedjen megvizsgálni, hogy történt-e mulasztás a rendőrség jelenlévő egységei részéről, azzal, hogy először is nem szólították fel hangosbemondóval a tömeget a rendbontás abbahagyására és másodszor a bejelentésen időben, térben és tartalmában is túllépő, valamint garázda jellegűvé vált tüntetést nem oszlatták fel. A panaszos kéri a Testületet, hogy a vizsgálat eredményéről e-mailben adjon tájékoztatást.

II.

A.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a [...] Rendőrséghez (továbbiakban: R). A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A R parancsnoka 2014. december 16-án kelt átiratában arról tájékoztatta a Testületet, hogy a 2014. október 26-ai rendezvény rendőri biztosítását a [...] végezte, a [...] vezetőjének 01000/47298/2014.Ált. számon kiadott biztosítási terve alapján. A biztosítási feladaton a R erői a [...] felkérése alapján vettek részt.

A R állományába tartozó rendőrök nem fogatosítottak intézkedést a panaszossal szemben a demonstráció és az azt követő események során. Arról, hogy vele bármely más módon interakcióba kerültek volna, nincs tudomása.

A demonstráció szervezői a H. terén a rendezvényt 19 óra 52 perckor befejezettek nyilvánították és a résztvevőket távozásra szólították fel. A rendezvény ideje alatt a rendezők a rendbiztosokkal (...) tartották a kapcsolatot, így arról, hogy milyen közlést intéztek a rendőrség irányában, illetve, hogy kértek-e rendőri intézkedést a rendbontás abbahagyása érdekében, a (...) rendelkezik információval.

A R állományába tartozó rendőrök 20 óra 23 perckor kétsoros sorfalba álltak fel a [...] L. utcai székháza előtt, 20 óra 33 perckor kezdték meg a jelenlévők felszólítását – kihangosító gépjárművön keresztül – cselekményük abbahagyására.

A rendezők a rendezvényt 19 óra 52 perckor befejezetté nyilvánították. A L. utcába vonult tömeget a rendőrség nem oszlatta fel. A jogellenes cselekmények elkövetőivel szemben a R állománya három esetben előállítást, négy esetben szabálysértési feljelentést fogatosított.

B.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a [...] -hoz. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) B. Á. r. őrnagy, a [...] Rendészeti Szervek Biztosítási Osztályának Vezetője 2015. január 7-ei átiratában arról tájékoztatta a Testületet, hogy G. M. B. magánszemély a [...] facebook-csoport nevében, 2014. október 22-én rendezvény megtartását jelentette be a [...] felé a

Kerület J. térre, 2014. október 26-án 18 órától, majd 2014. október 25-én a bejelentést írásban kiegészítéssel módosította a bejelentő, amely szerint statikus rendezvény helyett vonulások rendezvényét tartanak a József nádor térről az A. úton keresztül a [...] székházhoz, a L. utcába. A rendőri biztosítást a [...] és a R állománya közösen hajtotta végre a [...] Ált. számú biztosítási terv alapján.

A R által készített átiratot, a rendelkezésére álló információk alapján a panaszossal szemben rendőri intézkedésre nem került sor.

A szervező a vonulás útvonalával kapcsolatban a rendbiztosnak úgy nyilatkozott, hogy a [...] terület H. terén a rendezvény véget ér, a [...] székház elé nem vonulnak. A H. terén egy rövid beszéd elhangzása után a szervező bejelentette, hogy a rendezvény véget ért, megkezdődött az elvonulás. A [...] székház előtt a demonstráció szervezői, rendezői nem voltak jelen, a tömeg egy része a H. teréről nem szervezeten, nem rendezvény keretében ment át a L. utcába, így oda rendőri jelenlétet ezért nem igényeltek, intézkedést nem kértek.

A jogsértések észlelését követően haladéktalanul megkezdődtek a rendőri intézkedések egyes jogsértő személyekkel szemben. A jogsértőkkel szemben a rendőri intézkedés a [...] székház előtt történt, amellyel kapcsolatban a jogellenes magatartás abbahagyására irányuló felszólítások megtörténtek.

A L. utcában nem összefüggő agresszív tömeg volt, hanem az ott összegyűlt személyek között voltak agresszív magatartást tanúsító, jogsértéseket elkövető személyek, így egyénekkel szemben történtek rendőri intézkedések, tömegoszlatás nem volt.

III.

A panaszos beadványa kapcsán szükséges tisztázni a Testület hatáskörére irányadó szabályokat.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak

elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti rendelkezés értelmében tehát a Testülethez fordulás alapfeltétele valamely konkrét rendőri intézkedés vagy mulasztás, amelyet a panaszossal szemben fogyanatosít a rendőrség.

A Testület megkeresésére írt válaszlevélben a megkeresett rendőri szervek – a kapcsolódó nyilvántartások ellenőrzését követően – kifejezetten cáfolták, hogy a panaszolt esetben a panaszossal szemben rendőri intézkedés zajlott volna.

Ennek megfelelően nem volt beazonosítható olyan rendőri intézkedés, amely a Testület eljárásának alapját képezhetné.

Mindezek alapján, mivel nem tudott a vizsgálatának megindítására alkalmas rendőri intézkedést azonosítani, a Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

Budapest, 2015. március 26.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag