



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/734/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

93/2015. számú (III. 26.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2014. november 20-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2015. március 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt. A Testület – figyelemmel a panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2014. november 20-án, a Testület Panaszirodáján adta elő panaszát, a vele szemben fogatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy az első sérelmezett esemény 2014. október 28-án délelőtt, a második eset pedig 2014. november 17-én szintén a délelőtti órákban történt, amely során, mindkét esetben a Kerületi Rendőrkapitányság Készenléti Alosztály állományába tartozó S. K. és P. K. rendőr főtörzsőrmesterek jártak el. A fentebb meghatározott címen a panaszos 50 éve tulajdonos és életvitelszerűen lakik ott. A panaszos előadta, hogy a sérelmezett rendőri intézkedéseket megelőzően általa ismert személyek többször testi sértés és becsületsértés bűncselekményt folyamatosan követnek el a sérelmére.

2014. október 28-án a társasház közös tulajdonában álló mosókonyha és széntároló helyiségekben az elrendelt végrehajtási eljárásban a fentebb említett két rendőrjárőr

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

segédkezett. A panaszos ekkor megjelent és a rendőrök tudomására hozta, hogy magát az eljárást jogsértőnek tartja. A rendőrök ezután arról tájékoztatták a panaszost, hogy az eljárást magát nem kifogásolhatja, így erre tekintettel megkérték, hogy tűrje annak végrehajtását, mert ha azt akadályozza, gátolja, akkor vele szemben kényszerítő eszközt fognak alkalmazni, nevezetesen előállítják. A panaszos ekkor felment a lakásába átöltözni, majd visszament az eljárás helyszínére, ahol látta, hogy az ingóságait elszállítják, amellyel szemben megpróbált védekezni. A rendőri jelenlét ellenére a panaszost többször bántalmazták, a panaszost az udvaron verték meg, miközben a két helyszínen tartózkodó rendőr a pincében volt. A panaszos ezen cselekmény kapcsán kifogásolja, hogy a rendőrök nem tettek eleget intézkedési kötelezettségüknek, hiszen hogy ha ott lettek volna, akkor megvédték volna a panaszost, elfogták volna az elkövetőket és a panaszosnak nem következett volna be sérülése. Miután elkövették a panaszossal szemben a bűncselekményt, felhívta a 107-et. A hívás során arról tájékoztatták, hogy sérelmére bűncselekményt követtek el, ezért fáradjon orvoshoz, vizsgáltsa meg magát és a kapott látlelettel fáradjon be a kapitányságra azért, hogy megtegye az elkövetővel szemben a feljelentését.

A panaszos 2014. november 6-án telefonon keresztül tett bejelentés a rendőrségre az aznap foganatosított végrehajtási cselekménnyel szemben. A telefonos bejelentés hatására a rendőrök megjelentek a helyszínen és arról tájékoztatták a panaszost, hogy a rendőrségnek hatásköri szabályai alapján nem áll módjában a végrehajtási eljárásba történő beavatkozás. A panaszos ezzel nem értett egyet, de mégis ennek ellenére a rendőrök távoztak a helyszínről.

2014. november 17-én 9 óra körül tett a panaszos ismételt bejelentést telefonon keresztül a rendőrségre, amelyben kérte a rendőri jelenlétet és védelem biztosítását a foganatosított végrehajtási cselekményekkel szemben. A helyszínen megjelent P. K. r. ftörm., aki tájékoztatta a panaszost, hogy a bírósági végrehajtás szabályai szerint köteles túrni a végrehajtási eljárás lefolytatását, abban rendőri segítséget, közreműködést, védelmet nem igényelhet, tekintettel arra, hogy a rendőrségnek nincs hatásköre arra. Arról is tájékoztatta P. K. r. ftörm. a panaszost, hogy a végrehajtási eljárásban foganatosított cselekmények nem minősülnek bűncselekménynek, így ezért se, igényelhet személyi védelmet annak ellenére, hogy már ezt megelőzően több támadás is érte a panaszost. A délutáni órákban a panaszos fél órát kapott arra, hogy a végrehajtási eljárás keretében foganatosított letételezés keretén belül visszavegye az elzárt vagyontárgyait. Eközben a helyiségben becsületsértő kifejezésekkel illetve a panaszost hátulról, csizmával megrúgták, amelynek következtében egy lábára esett, megütötte magát és sérülése keletkezett, amely vérzett is. Ekkor a rendőrök már nem voltak a helyszínen. A rendőrök felkutatták a panaszos által megjelölt elkövetőt, akit igazoltattak, szemrevételezték a panaszos sérüléseit, majd arról tájékoztatták, hogy jelen ügy kapcsán orvoshoz kell fordulnia, ahol a kiállított látlelettel meg kell jelennie a rendőrkapitányságon, hiszen sérelmére magánindítványra üldözendő cselekményt követtek el, így csak a panaszos feljelentése alapján indulhat eljárás az ügyben.

2) A Testület titkárságvezetője 2014. november 26-án kelt hivatalos feljegyzésében rögzítette, hogy a panaszos először 2014. november 13-ra jelentkezett be a Panaszirodára, a dokumentációnk szerint 13 órára kapott időpontot. A panaszos 13 órakor nem jelent meg a Testület Panaszirodáján, csak 13 óra 30 perc után érkezett meg (állítása szerint 13 óra 30 percben állapotok meg a Testület ügyintézőjével), amikor már a Testület munkatársainak nem állt módjában őt fogadni, ezért 2014. november 20-ra kapott új időpontot. Tekintettel arra, hogy a panaszos a panaszát már november 13-án elő kívánta terjeszteni az október 28-án történt rendőri fellépés ellen, így azt a Testület határidőben érkezettnek tekinti.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a Kerületi Rendőrkapitánysághoz. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) S. K. r. tzls. 2014. október 28-án készítette el jelentését, amely szerint a T. és társa Végrehajtó Iroda által, végrehajtási ügyszámon megküldött megkeresés alapján, a fentebbi lakcímen végrehajtási eljárás lefolytatásához jelent meg a rendőr.

2014. október 28-án 9 órára kérte a rendőri segítséget a fenti iroda, az esetleges ellenszegülés megakadályozása miatt. A helyszínrre érve Dr. T. D. végrehajtás vezető fogadta a rendőröket, aki tájékoztatta őket, hogy az eljárás végrehajtásának nincs akadálya, az intézkedés kb. 3 órát vesz igénybe. A végrehajtás során, kb. 11 órakor a helyszínen megjelent a panaszos, mint adós, akit Dr. T. D. tájékoztattott a végrehajtás menetéről, amelyet ő tudomásul vett. A végrehajtás 12 óra 47 perckor fejeződött be, amely során rendőri intézkedésre nem került sor.

A fenti napon 13 óra 50 perckor azt az utasítást kapta S. K. r. tzls. B. J. r. zls. szolgálatparancsnoktól, hogy menjen a fenti címre, mert ott verekedés történt. A helyszínrre érve megállapítást nyert, hogy a délelőtt kipakolt tárgyakat a rakodó munkások egy fedett helyre rakják be. A panaszos szintén pakolta a tárgyakat, amelynek során egy elektromos készülék vezetéken lévő villás dugó fejen ütötte B. F. rakodó munkást. Az ütés következtében B. F. fejbőrén kisebb hámsérülés keletkezett. B. F. kijelentette, hogy mentőt, illetve orvosi ellátást nem igényel, feljelentést nem kíván tenni.

S. K. r. tzls. a történeteket jelentette a szolgálatparancsnoknak, majd a KCSV-vel történt egyeztetés után a helyszínt elhagyta.

2) A kapitányság megküldte S. K. r. tzls. 2014. december 11-én kelt jelentését, amelyből kiderül, hogy 2014. október 28-án készült rendőri jelentést annyiban kívánja kiegészíteni, hogy a végrehajtás során a panaszos egy alkalommal, kb. 11 órakor jelent meg a helyszínen. A végrehajtást vezető Dr. T. D. tájékoztatta a panaszost az intézkedés menetéről, amit ő tudomásul vett, majd felment az emeleti lakásába. A végrehajtás során a panaszos S. K. r. tzls-t, illetve a helyszínen jelen lévő P. J. r. ftörm-t nem kereste meg, velük nem beszélt. Az intézkedés során, illetve annak végéig a panaszos többet nem jelent meg a helyszínen. A végrehajtás 12 óra 47 perckor ért véget, rendőri intézkedés nem történt, jogsértésről egyik rendőr sem kapott tájékoztatást.

3) P. K. r. ftzls. 2014. november 17-én készített jelentésében elmondta, hogy szolgálata teljesítése során a fentebbi napon, 9 óra 10 perckor azt az utasítást kapta az [...] központtól, hogy menjen a fentebbi lakcímrre, mivel onnan a panaszos bejelentést tett, miszerint nem hajlandó a ház gondnoka átadni a részére a tárolóban lévő dolgait. A rendőr meg kívánja jegyezni, hogy a panaszos tárolóját az elmúlt időszakban végrehajtói eljárás keretén belül, bírósági végzés alapján ürítették ki és folyamatos panaszokkal és feljelentésekkel él ezen és más ügyekkel kapcsolatban is a panaszos.

A címre a rendőr 9 óra 20 perckor érkezett meg, ahol felvette a kapcsolatot a bejelentővel (panaszossal), aki elmondta, hogy végrehajtói eljárás keretén belül kiürítették a fenti társasház közös használatú tárolóját, amiben neki is voltak használati tárgyai. A tárolóból kipakolt

dolgokat a társasház gondnokának őrzésére bízták, aki egy másik társasházban tárolja azokat, de nem hajlandó részére kiadni a szükséges dolgait. A gondnok azt mondta, hogy mivel nagy mennyiségű tárolt dolgok vannak a tárolóban, hozzon teherautót és azzal szállítsa el onnan azokat. Elmondta, hogy neki nincs pénze teherautóra és összefüggéstelenül beszélt, miszerint az állam jogtalanul zaklatja őt és a magyar állampolgárokat és a bíróság is jogtalan eljárásokat folytat, valamint ő már mindenkit beperelt és beperel a bíróságtól az ügyészségig.

A rendőr ezt követően meghallgatta a társasház bejáratánál tartózkodó B. Sz. J.-ot a társasház gondnokát, aki megerősítette a végrehajtási eljárás lefolytatását és közölte, hogy a végrehajtó őt jelölte ki harminc napra a szemétként kipakolt dolgok őrzésével egy másik tárolóban, aminek a határideje 2014. november 28-án lejár. A tárolóban a panaszos dolgai voltak, akivel több alkalomban megegyeztek, miszerint akkor kiadja a nagy mennyiségű, az eljárás során a végrehajtó által szemétként rögzített dolgokat, de a panaszos nem hajlandó együttműködni, mivel nem jelent meg a 2014. november 6-án megbeszéltek időpontjában sem. Most is azért van a helyszínen, mivel a mai napra is egyeztetett időpontot és kb. 30 perce várják a panaszost, aki nem hajlandó szóba állni velük. Elmondta, hogy kinyitja a tárolót, hiszen most is azért van itt, de nem hajlandó együttműködni vele a panaszos, hanem a rendőrséget értesítette most is.

Ezt követően a rendőr megadta a panaszos számára a szükséges felvilágosítást és közölte vele, hogy nem valós azon bejelentése, miszerint nem adják át részére a dolgait, mivel most is őt várja a gondnok, aki erre nem válaszolt, hanem távozott a helyszínről.

A rendőr a történeteket jelentette az [...] központnak, majd a helyszínről 9 óra 49 perckor távozott a központ engedélyével.

4) D. K. r. ftörm. 2014. november 17-én tette meg rendőri jelentését, amelyből kiderül, hogy gépkocsizó járőrszolgálatot látott el a fentebbi napon, amikor 11 óra 30 perckor a régiós irányító utasította, hogy menjen a fentebbi címre, mert onnan a közös képviselő és egy lakó között dulakodásig fajuló vitáról érkezett bejelentés. A rendőr a helyszínen 11 óra 35 perckor jelent meg, ahol a társasház közös képviselője fogadta (B. Sz. J.). A közös képviselő elmondta, hogy a bejelentő (panaszos) a szomszédos társasház lakója, amelynek ugyanúgy ő a közös képviselője. A panaszos az alagsorban bérelt pincehelyiségeket, amelyeknek a bérleti díját egy ideje nem fizette, ezzel 3. 500. 000 forintos tartozást halmozott fel, emiatt vele szemben végrehajtási eljárást folytattak le. Ebben meghatározták, hogy a korábban bérelt helyiségekben elhelyezett ingóságait el kell távolítani onnan. A közös képviselő elmondta, hogy mivel a panaszosnak nagyon sok „csomagja” volt, ezért szívességi alapon (a társasház lakóinak beleegyezésével) megengedte, hogy áthelyezze azokat a másik ingatlan alagsorában található pincékbe. 2014. október 28-án megállapodtak abban, hogy az ő jelenlétében a mai nap folyamán a panaszos kipakolja a csomagjait a pincehelyiségből, azonban ennek vonakodva tett eleget, emiatt keveredtek szóváltásba.

A rendőr az esettel kapcsolatban meghallgatta a panaszost is, aki jelen esemény kapcsán a rendőrségre megtette a bejelentést. A panaszos elmondta, hogy nagyon sok ingósága van, és nem tud azonnal kipakolni. Elmondta továbbá, hogy a mai napon, a délelőtti órákban miközben állt a pincehelyiség bejáratí ajtaja előtt és éppen mérte fel a kipakolandó dolgai sokaságát, akkor a közös képviselő társaságában lévő férfi folyamatosan sértegette, obszcén kifejezéseket használt, bezárta őt a helyiségbe, majd a bal farpofája magasságában őt megrúgta. Ugyan nem esett el, de a történetek hatására előrelépett és az egyik ott lévő szekrényben meghorzsolta bal karját. Ennek következtében hámsérülése keletkezett. A

panaszos rendőri kérdésre elmondta, hogy nem igényel egészségügyi ellátást. A leírtakra vonatkozólag a panaszos részére a megfelelő felvilágosítást megadta a rendőr, amelyet megértett, tudomásul vett. Arra vonatkozólag, hogy kíván-e magánindítványt előterjeszteni nem adott választ.

A történetekkel kapcsolatban a rendőr meghallgatta a közös képviselő társaságában lévő férfit (V. K.), aki elmondta, hogy nem rúgta meg, nem ütötte meg a panaszost és nem zárta be a pincehelyiségbe. Ő csupán a közös képviselő kérésére van a helyszínen, mert a korábbiakban többször keveredett már szóváltásba a közös képviselő a panaszossal, amely során a panaszos agresszíven viselkedett.

A helyszínen jelen volt továbbá a társasház jogi képviseletét ellátó H. Ügyvédi Iroda képviseletében Gy. Zs., aki a közös képviselő által elmondottakat támasztotta alá. Elmondása szerint a mai nap folyamán a panaszosnak ténylegesen ki kell pakolni a helyiséget, ő csak ennek törvényes felügyelete miatt tartózkodik a helyszínen.

A helyszínen tartózkodott a panaszos veje is (P. T.), aki a rendőr jelenlétében biztosította a közös képviselőt, hogy még a mai nap folyamán amennyi ingóságot tartalmazó csomagot, zsákot csak tudnak kipakolni a helyiségből, hogy ennek a procedúrának minél hamarabb véget vehessenek.

D. K. r. főrm. a meghallgatott személyeket EDR rádióon telepített Cassidian rendszeren keresztül, illetve a Rendész Központon keresztül ellenőrizte a KÖNYIR és a SIS rendszerében, amelyben nem szerepeltek.

A fent leírtakat jelentette az [...] Régió Irányítójának, majd engedélyével a helyszínt 12 óra 15 perckor hagyta el.

5) A rendőrség mellékelte a küldés leírását tartalmazó dokumentumokat.

5/I.) 2014. október 28-án a panaszos bejelentésére 2014. október 28-án 12 órakor küldtek a bejelentés helyszínére rendőröket. A panaszos ezen a napon, 11 óra 53 perckor segélyhívás (112) módon tett bejelentést a [...] ügyeletére, miszerint a lakásán bírósági végrehajtásra hivatkozva kirámolták holmijait a közös használatú helyiségekből. Képkerekek, lécek, asztal, szék, üveglapok. A helyszínen két rendőr van jelen, az esettel kapcsolatban jelentés készül. Telefonon nem tudták felvenni a kapcsolatot a bejelentővel, mert nem vette fel, így nem tudták tájékoztatni arról, hogy a jelenlévő egységen kívül mást nem küldenek a helyszínre. A bejelentés J. D. r. őrm. rögzítette. A bejelentés szövege szerint bírósági végrehajtásra kirámolták a holmijait a közös használatú helyiségéből. Képkereket, léceket, asztalokat, székeket, üveglapokat pakoltak ki a ház udvarára és kocsira akarják ezeket felpakolni. A helyiséget ezután saját lakatjukkal zárták be. A helyszínen 1-2 végrehajtó személy és kb. 3 munkaruhás tartózkodik.

5/II.) A panaszos 2014. október 28-án, 15 óra 36 perckor ismételt bejelentést tett a [...] ügyeletére segélyhívás (112) módon, amely szerint a lakcímén az ingóságait elzárta a közös képviselő. Rendőri intézkedést kér, mindketten ott vannak még a helyszínen. A rendőrnek a hang átadva. A bejelentőnél a mai napon bírósági végrehajtó volt kint, rendőrök biztosították a kiürítést, a panaszos panasszal élt, a rendőrök kora délután is kint voltak, meghallgatták a

bejelentő sérelmét, számára a kellő jogi felvilágosítást megadták, jelentést készítettek róla, amelyet a hívást fogadó rendőr személyesen is megadott a részére (kellő jogi felvilágosítás formájában), illetve közölte vele, hogy ha mindenáron rendőri intézkedést akar ismételt, akkor menjen be a kerületi rendőrkapitányságra és jegyzőkönyveztesse a panaszát.

5/III.) 2014. november 11-én, 9 órakor segélyhívás (112) módon a panaszos bejelentést tett a [...] ügyeletére, amely szerint a fentebbi lakcímén a saját dolgait nem adják ki. Már többször megverték. Átkapcsolás lesz. A fenti címen megjelent egy rendőr, aki elmondta, hogy bántalmazás nem történt, mentőt nem igényel, végrehajtási eljárás volt az ügyvel kapcsolatban, mai nap volt kijelölve a tárgyak visszaadására, amelyet a kijelölt gondnok betartott. Jelentés készül.

6) A Testület meghallgatta és értékelte a rendőrség által a rendelkezésére bocsájtott hangfelvételeket.

6/I.) Az első felvételt 2014. október 28-án, 11 óra 53 perckor rögzítették és 4 perc 10 másodperc hosszúságú. A hívást a 112 (segélyhívó) központ fogadta.

Diszpécser: Segélyhívó Központ. Jó napot kívánok! Miben segíthetek?

Panaszos: Tisztelem! Üdvözlöm! A panaszos beszél. (Lakcím) vagyok tulajdonos 50 éve. És az a probléma, hogy gyakorlatilag nálunk ugye 25 éve nincsen meg a házba'... ööö... az elszámolás és nálunk nincs közös képviselő és itt vagyok a házba' és most az a történet van, hogy...ööö... a saját, többes használatú helyiségeből itt egyszerűen kirámoznak, hiába adtam be a panaszt a rendőrségre és a többi. Bírósi végrehajtásról hivatkozással az ingóságaimat kihordták a közös helyiségből. És hát valami módon ezt meg kéne szüntetni ezt a sérelmet.

Diszpécser: Bírósi végrehajtásra hivatkoztak?

Panaszos: Igen, igen, igen. De hát végülis nem jogerős, mert ööö, hát én tulajdonos vagyok és a lakásom része a közös terület is. Nem lehet engem kirakni innen. És végrehajtó is megjelent, hát én nem tudom. Van itten egy, ööö kolléga is és hát nem tudom elfogadni, hogy... hát én itt lakom, itten élek. És a saját tulajdonomban vagyok. És kizártak a saját házamból, a saját tulajdonomból. Valami módon kéne intézkedni, ugyanis itt vannak nálam, a tudomásom nélkül behatoltak, lezárták a helyiségeket. És azt mondták, hogy elszállítják, illetve hát...

Diszpécser: Tehát, akkor most is ott vannak a helyszínen?

Panaszos: Itt vannak a helyszínen!

Diszpécser: Jó, akkor a cím?

Panaszos: (bediktálja a címet) Itt a pincében. A panaszos vagyok, tulajdonos, de a közös helyiséget is ugyanúgy használhatom.

Diszpécser: (lakcímet visszaellenőrzi)

Panaszos: Igen. I. utca sarokban vagyunk, . kerület.

Diszpécser: Ühüm, ühüm.

Panaszos: És hát nincs nekünk, gyakorlatilag büntetőeljárás alatt van, aki csinálta. Nincs ilyen jogerős... nem lehet ilyet csinálni.

Diszpécser: De hát mit vittek el? Miket tulajdonítottak el?

Panaszos: Az udvarba' a dolgaim...

Diszpécser: Mik azok, amiket elvittek?

Panaszos: Hát ööö, nem, ööö, képeretek, lécek, asztal, szék, ilyesmi, kabát, meg ilyen ööö meg elvileg mit tudom én, üveglapok, meg mit tudom én, de hát nem csak én dolgomat, hanem a tulajdonságaim is itt vannak a „dógi”. Széthordva.

Diszpécser: És akkor ezeket most el is fogják vinni? Tehát pakolják fel egy teherautóra? És akkor el...

Panaszos: Nem tudom, hogy hova viszik, vagy nem viszik...

Diszpécser: Elviszik?

Panaszos: ...az udvaron nem esik, nem is fog esni...ezek széthordtak mindent és itt vannak a öö ilyen munkások és itt van egy végrehajtó és arra hivatkozással, hogy neki ez a „dóga”. Hát ezt nem lehet csinálni. Mert a tulajdonnak akkor mi az értelme, akkor miért vesszük meg a lakást? Hát hozzátartozik a helyiség. Nem lehet kirakni belőle. És lelakatolták a saját háznak a helyiségét külön egy személy. Hát öö önbíráskodásról lehet szó. És közben nincsen megoldása ennek. Hát nem lehet engem kizárni a sajátomból.

Diszpécser: Ühüm. Értem, jó. Maradjon a vonalban. Át fogom kapcsolni a rendőrségnek és akkor elmondja, hogy mi történt.

Panaszos: Jó, tessék átkapcsolni!

Diszpécser: Hányan vannak a helyszínen? Van egy végrehajtó és hány munkás körülbelül?

Panaszos: 3, 4 van esetleg. Egy végrehajtó.

Diszpécser: Ühüm. Jó...

Panaszos: Én most jöttem haza. Láttam, hogy itt ki van hordva...

Diszpécser: Tartsa. Tartsa! Tartsa a vonalat kérem.

Panaszos: Igen. Jó, jó.

(A diszpécser a Segélyhívó Központból kapcsolta a bejelentőt a rendőrségre, majd a felvétel véget ért.)

6/II.) A második felvételt 2014. október 28-án, 13 óra 23 perckor rögzítették, amely összesen 21 másodperc hosszúságú. A panaszos bejelentését a 112-es segélyhívó számon tette meg.

Diszpécser: Segélyhívó Központ. Miben segíthetek?

Panaszos: Csókolom! Rablást szeretnék bejelenteni.

Diszpécser: Mikor történt és mi történt.

Panaszos: Most folyamatosan... ööö...

Diszpécser: Tehát most rabolják ki?

Panaszos: Igen, most rabolnak ki...

Diszpécser: Tartsa, értem, kapcsolom a rendőrt.

Panaszos: Köszönöm.

Diszpécser: . kerület?

Panaszos: Igen, igen.

6/III.) A harmadik felvételt 2014. október 28-án, szintén ugyanebben az időben rögzítették. Miután a 112-es Segélyhívó Központ munkatársa átkapcsolta a panaszost a rendőrségre. A felvétel 1 perc 47 másodperc hosszú.

112. Diszpécser: Itt van még?

Panaszos: Igen.

112. Diszpécser: Mindjárt vonalban lesz a rendőr.

Panaszos: Jó.

112. Diszpécser: Ha meghallja a bejelentkezését tessék mondani.

Panaszos: Igen.

Rendőrség: Jó napot kívánok!

Panaszos: Tisztelem. (.) kerületi rendőrkapitányságot...

Rendőrség: Hallgatom!

Panaszos: Tisztelem. 11 órakor bejelentést tettem, hogy 50 éve tulajdonos vagyok (lakcím) és végzés nélkül...

Rendőrség: Ott volt a végrehajtó?

Panaszos: Tessék?

Rendőrség: Ott volt a végrehajtó?

Panaszos: De nincs végzése.

Rendőrség: De ott volt a végrehajtó?

Panaszos: Itt volt igen...

Rendőrség: Vele voltak rendőrök is?

Panaszos: Rendőrrel lehet... de nincsen hatályban egyrésztől, másrésztől pedig elviszik a háznak a dolgait és nemcsak az enyémet. Biciklit elvitték, a...

Rendőrség: Maga a panaszos?

Panaszos: Én vagyok és nem jöttek ide...

Rendőrség: És megverte az egyik rakodót?

Panaszos: Nem vertem meg, hanem elestem és elvitte...Nem. A hosszabbítóval a fejét beleverte magának.

Rendőrség: Jó. Fog menni a rendőr.

Panaszos: Elvitte, elvitte a...

Rendőrség: Megy a rendőr, a (lakcímre).

Panaszos: Tessék visszahozatni a dolgokat, tárgyakat.

6/IV.) A negyedik felvétel szintén 2014. október 28-ai dátumozású, amelyet 15 óra 36 perckor rögzítettek. A felvétel hossza 4 perc 36 másodperc. A panaszos a bejelentést a 112-es számon tette meg ismételten.

Diszpécser: Jó napot kívánok! Segélyhívó Központ. Miben segíthetek?

Panaszos: Csókolom. a (.) kerületi kapitányságot kérem szépen, mert elzárták az ingóságaimat.

Diszpécser: Hogy? Elzárták?

Panaszos: Hát hosszú lenne most elmondani. Most mindenesetre van nálunk egy bűnöző és az intézkedik, ez a probléma. És idejöttek ma a rendőr urak és megmondták, hogy hát ezt végre kellett hajtani, végrehajtás van és ööö elzárták a tárgyaimat, úgy hogy nem tudok hozzáférni.

Diszpécser: Hát ööö...

Panaszos: A kulcsot meg nem adja át a hölgy, úgyhogy szeretném a kulcsaimat megkapni és hát a tulajdonosokat beengedni az ingatlanba, mert mi vagyunk a tulajdonosok. Elvitte idegen helyre a tárgyainkat, az úgynevezett gondnok. Tessék ebben szólni, hogy mivel nem adja át és harminc nap múlva fogja átadni, addig ő használja.

Diszpécser: Ezt ma mondták Önnek, hogy harminc nap múlva... ?

Panaszos: Onnan jövök. Igen. Itt van mellettem egy 15 méterre, de jönnek érte kocsival. Elvinnék a tárgyainkat, de nem adja át.

Diszpécser: És rendőri intézkedés volt?

Panaszos: Rendőri intézkedés volt, igen és végrehajtás volt nem jogerős, de azt mondták, hogy jogerős és itt elzárta az ingóságaimat. Úgy az enyémet és másét is. Úgyhogy hát nem tudjuk, hogy mit csináljunk és nincs is leltár, hogy mit vettek föl, mit vittek el.

Diszpécser: Hát, de ez esetben személyesen kellene bemennie a kapitányságra.

Panaszos: Nem tudok bemenni, mert itt állok az udvaron kifogatva a tárgyaimból. A háznak a dolgait is itt széthajigálták az udvaron. Elvitték a...

Diszpécser: Hogy hívják Önt?

Panaszos: Én a panaszos vagyok. A (.) kerületi kapitányság illetékes és a hölgy itten, az előző hölgy itten dirigál, aki itten nincs felvéve gondnoknak sem. És bőszen intézkedik. És a kulcsot meg lezárta. Nem adja át. Az ingóság...

Diszpécser: Kérem, hogy legyen szíves még egyszer a címet.

Panaszos: (bediktálja a címet.) És a hölgy nem adja át, elzáratta itt munkásokkal az ingóságaimat, elvitette, kiürítette a közös helyiséget és most pedig elvitte és nem adja át, hiába jönnek érte kocsival, úgyhogy akadályozza, hogy a saját birtokban maradjon. Kérem intézkedni, jó?!

Diszpécser: Legyen szíves tartsa a vonalat és fogom kapcsolni a rendőrt, mert mi nem rendőrök vagyunk, mi nem tudunk ebben tanácsot adni. Jó?

Panaszos: Értem.

Diszpécser: És akkor fogom kapcsolni.

Panaszos: Hát nem tanács kéne. El fog menni a hölgy...

Diszpécser: Na, de azért kapcsolom, hogy megbeszélje a rendőrrel, hogy most kimennek, vagy be kell-e mennie a kapitányságra. Jó?

Panaszos:... a magam dolgainkat. Igen.

Diszpécser: Megpróbálom átkapcsolni és akkor megbeszéljük. Jó?

Panaszos: Ó, ő parancsolgat itten. Ő a tulajdonosoknak a vezetője, főnöke; ő mint senki, aki nincs is fölvéve.

Diszpécser: Ühüm.

Panaszos: Sajnos. Tartom.

Diszpécser: Az ön cuccait elzárta ugye? Az ingóságait.

Panaszos: El. És most engem avval fenyeget, hogy ő nincs is itt, ő nevetgél itt nagyokat, hát egy nagyon kedves hölgy.

Diszpécser: A bejelentő... ingóságait...

Panaszos: Elzárta. És most nem tudok hozzájutni.

Diszpécser: Hogy hívják ezt a hölgyet?

Panaszos: B. Sz. J. Egy büntetőeljárás alatt állt. És elzárta...

Diszpécser: Mindjárt kapcsolom Önnek a rendőrt, jó?

Panaszos: Köszönöm szépen.

Diszpécser: Picikét várjon legyen szíves, mert most átküldöm az adatlapot és jelentkezik a rendőr és akkor tud vele utána beszélni, jó?

Panaszos: Igen, jó.

Diszpécser: Köszönöm szépen.

Panaszos: Én köszönöm.

(A diszpécser átkapcsolta felhívja a rendőrséget.)

Rendőrség: Halló! Rendőrség. Tudunk Önnek segíteni?

Diszpécser: A M-i Segélyhívóból hívom, a panaszos van a vonalban. Átkapcsolnám.

Rendőrség: Jó.

6/V.) Az ötödik felvételt 2014. november 17-én, 9 órakor rögzítették, amely 6 perc hosszúságú. A panaszos ismételt a 112-es segélyhívót hívta.

Diszpécser: Segélyhívó Központ. Miben segíthetek?

Panaszos: Khm. Kezeit csókolom!

Diszpécser: Jó napot!

Panaszos: A panaszos vagyok. A (laccím)-ről beszélek. Ööö...28-án, októberben, a múlt

hónapban, ööö, hát végrehajtással kapcsolatos színjátékkal a tulajdonos közösségnek az ingóságait elvitték a közös területéről és mai napra volt, 9 órára ööö hát ööö feloldva és á, é, nem érdekes, elvittek egy csomó mindent a társaktól, hogy visszaadják. Hogy visszaadják. nem hozzák vissza a nem létező alkalmazottak. Nah most az a probléma, hogy tegnap kértem a személyi védelmemet, mert kétszer, háromszor megverték engemet itten, a nem alkalmazott gondnokunk. És most lementem, hogy elvigyem a saját dolgaimat a tárolóból és ööö azt mondta, hogy én mindenkiét el kell vigyem onnan és ha nem viszek oda egy teherautót rakodókkal, akkor nem adja ki az én ingóságaimat. Tehát tul'képpen feltételeket szab, hogy a közös tárolóba' lévő dolgokat, ugye én nekem a másét is el kéne vinnem. Na most beszéltem az ügyvéddel. „Aszonta”, hogy ilyet nem lehet kérni, hogy ööö mások dolgát is elvigye. 75 éve ott volt tárolva csomó mindenkié. Na mostan én szeretném elvinni a mai napra megjelölt időpontra. Már volt kint járőr, 6-án, ahhoz, hogy 17-én kiadják nekünk. Na most a tulajdonosok nagy része elköltözött a házból, nincs bent, hanem csak a bérlők vannak. Én 16-án beadtam a központba, a [...] -nál Panaszügyi Osztályon, hogy kérem a védelmemet, de hát nem jött ide járőr és itt áll ez a gondnok a kapuban és ő azt a feltételt szabja, hogy teherautóval, munkásokkal én vitessem el a háznak a dolgait, ahova akarom. És közbe hát nincs is foglalkoztva, nincs alkalmazva és hát elzárt engem a dolgaimtól. És hát a meglopott maradványt el szeretném hozni. Na most ehhez köll nekem segítség. Mert ugye itt áll. Nála van elzárva, elvitte a dolgokat, elvitette, a kulcsok nála vannak, de nem adja ki az ingóságokat, mert neki kell minden, tehát ööö azt íratta be, hogy szemét. Közben meg hát sok száz ezer forintos értékek vannak ottan.

Diszpécser: És akkor most mit szeretne pontosan?

Panaszos: Azt szeretném, hogy ha kérhetném, hogy a saját ingóságaimat a rendőr járőrrel visszakaphassam, mert ez az ember megakadályozta ezt. És azon kívül megverték engem már háromszor. Itt lakom 50 éve a házba', rokkant is vagyok, sajnos. És ööö megverték már háromszor, mert hát az a probléma...

Diszpécser: Tehát ez a (lakcím)?

Panaszos: Igen itt vagyok, itt lakom én, itt vagyok tulajdonos.

Diszpécser: Tehát akkor ez ott történik?

Panaszos: Itt történik. (.) kerület. Na most én novemberben, 16-án legutóbb kértem a Panaszügyi Alosztályon, a [...] -n a személyi védelmemet. Itt nem láttam rendőrt. Na most én nem tudok kimenni, mert ugye ööö, ööö, elrántottak és rálöktek a háznak a felmosó vödöire, a bordáim is megsérültek, a karom is belilult, elmentem az orvoshoz.

Diszpécser: Emelet, ajtót tud mondani?

Panaszos: (.) emelet, (.) ajtó. A panaszos vagyok. De elzárta...

Diszpécser: Mindjárt kapcsolok egy illetékest. Kérem, tartsa a telefont.

Panaszos: Jó.

Diszpécser: Kapcsolom az illetékest.

Panaszos: Igen, köszönöm.

III.

1) A Testület először azt vizsgálta meg, hogy a panaszos határidőben terjesztette-e elő a beadványát.

A panaszos előadta, hogy az első sérelmes cselekmény 2014. október 28-án történt, a második pedig 2014. november 17-én. A panaszos a Testület Panaszirodáján személyesen 2014. november 20-án jelent meg.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított 20 napon belül lehet előterjeszteni.

Jelen esetben a panaszos az október 28-ai események vonatkozásában határidőn túl, azaz 23 nap elteltével terjesztette ténylegesen elő a panaszát. Azonban a Testület hivatalos feljegyzésében rögzítette, hogy a panaszos a Testület dokumentációi szerint először 2014. november 13-ára kapott időpontot, azonban egy félreértés kapcsán a Testület munkatársai nem tudták a panaszos panaszát rögzíteni november 13-án, így november 20-ára adtak a panaszosnak időpontot. A Testület jelen esetben elfogadta a késedelmes előterjesztés kimentésére vonatkozó kifogást, így a panaszban foglalt október 28-ai események tekintetében is lefolytatta a vizsgálatát.

Mindezekre figyelemmel a Testület álláspontja szerint a panaszos határidőben terjesztette elő a panaszát a sérelmezett október 28-ai és november 17-ei rendőri intézkedésekkel szemben, így a Testület mindkét kifogásolt eseményt megvizsgálta és érdemi vizsgálatot folytatott le.

IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

Az elvégzett vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

A panaszos sérelmezte, hogy 2014. október 28-án és november 17-én kifejezett kérése, segítségkérése ellenére a rendőrök nem intézkedtek.

1) A Testület megvizsgálta, hogy a rendőrök mennyiben tettek eleget intézkedési kötelezettségüknek, azaz terheli-e őket a panaszosi beadványban foglaltak alapján mulasztás.

a) A panaszos először a 2014. október 28-án történeteket kifogásolta, hiszen álláspontja szerint a rendőrök közreműködtek a saját tulajdonát képező ingóságok elvitelében. Nem segítettek neki abban, hogy meggátolják az arra illetéktelen személyeket, hogy eltulajdonítsák a panaszos tulajdonát képező ingóságokat. Sőt úgy elmentek a rendőrök a helyszínről, hogy közben a panaszost megverték, így ha ott lettek volna, akkor nem verték volna meg a panaszost.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszossal szemben aznap nem intézkedtek. Jogerős bírósági végzés alapján elrendelt végrehajtási eljárás keretében a fentebb meghatározott napra kértek rendőri intézkedést a végrehajtás biztosításához. A végrehajtási eljárás keretében történő foglalás kezdő időpontját a végrehajtó 9 órában jelölte meg és kb. 12 órában határozta meg annak végét. A rendőrök a helyszínen 9 órától 12 óra 47 percig tartózkodtak. A

rendőri jelentésekből kiderül, hogy a panaszos jelen volt az eljárási cselekménykor, aki folyamatosan kifogásolta annak jogalapját. A rendőrök kellőképpen tájékoztatták, megadták számára a jogi felvilágosítást. A rendőrség álláspontja szerint a tájékoztatás kiterjedt arra, hogy a rendőrség csak felügyeli a végrehajtási eljárás eredményes lefolytatását, egyéb érdemi cselekményeket nem tehet, megpróbálták megértetni a panaszossal, hogy jogerős bírósági határozat alapján a végrehajtónak jogában áll az eljárást lefolytatni, de maga a felvilágosítás eredménytelennek bizonyult. A rendőrség álláspontja szerint a panaszos aznap nem tett bejelentést arra vonatkozóan, hogy őt bárki megverte volna. Egy bejelentés érkezett aznapra testi sértésről, de annak a sértettje egy rakodó munkás volt, akit munkájának ellátása során, amikor pakolta az ingóságokat, akkor egy elektromos készülék vezetékén lévő villás dugó fejen ütötte.

A rendőrség által becsatolt, a Segélyhívó Központ által rögzített felvételek tanúsága szerint a panaszos 2014. október 28-án összesen háromszor hívta fel a 112-es segélyhívószámot: először 11 óra 53 perckor, majd 13 óra 23 perckor és végül 15 óra 36 perckor. A panaszos szinte két óránként hívta a Segélyhívó Központot és tette meg bejelentéseit, amelyek tartalmukban megegyeznek: álláspontja szerint jogalap hiányában viszik el a tulajdonát képező ingóságait; a helyszínen a végrehajtó, munkások és rendőrök is vannak; egy arra illetéktelen, büntetőeljárás alá vont személy, az állítólagos gondnok intézkedik a végrehajtás lefolytatása iránt. A harmadik hívásban már azt is közölte a diszpécserrel, hogy rablást követnek el a sérelmére. De minden egyes hívás során kiderült, hogy a panaszos tulajdonképpen a végrehajtási eljárás jogosságát kifogásolja, azonban a sérelmére elkövetett testi sértésről egyik hívás során sem számolt be. Minden hívás során rendőri intézkedést kért.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 8. §-a szerint a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.

Habár a panaszos egyszer sem hozott olyan információt a bejelentés során a diszpécser tudomására, amely szabálysértés és/vagy bűncselekmény, rendőrségi fellépéshez szükséges gyanúját vethette fel, mégis a diszpécser minden esetben kapcsolta a panaszos hívását a rendőrségre. Az első hívás során még a rendőrök a helyszínen tartózkodtak, akik megfelelően tájékoztatták a panaszost az eljárásról, arról, hogy hatáskör hiányában nem intézkedhetnek, és hogy köteles túrni a panaszos a végrehajtási eljárás lefolytatását. Ezt a tényt a panaszos részletesen a beadványában is elmondta. A másik két hívást is kapcsolták a diszpécser a rendőrségre, de az már nem állt a Testület rendelkezésére, hogy abból érdemi következtetéseket vonjon le. A rendőrség tájékoztatása szerint azonban a panaszosnak ismételt megadták a kellő jogi felvilágosítást, de a helyszínre a közölt információk alapján valóban nem küldtek rendőrt, hiszen a panaszos által elmondottak nem tartalmaztak olyan körülményeket, amelyek a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztettek volna.

A Testület álláspontja szerint, a kialakított történeti tényállás tükrében a sérelmezett események napján a panaszossal szemben nem fogantatosítottak rendőri intézkedést. A végrehajtási eljárás kezdetén, a jelen lévő rendőrök, az elégedetlenkedő panaszost részletesen tájékoztatták hatáskörüknek hiányáról és megadták számára a szükséges jogi felvilágosítást. A Testület véleménye szerint adott esetben, adott körülmények között a rendőrségnek valóban nem volt hatásköre, hogy segítsen a panaszosnak visszaszerezni az ingóságait, hiszen adott napon jogerős bírósági határozat alapján elrendelt végrehajtási eljárásban fogantatosított cselekmény biztosításához kértek rendőri jelenlétet. A panaszos kérelmét így a rendőrség érdemben nem hajthatta végre – hatáskör hiányára tekintettel - , így a helyszínen tapasztaltak és a tudomásukra jutottak alapján csak a panaszos tájékoztatását és jogi segítségnyújtást hajthattak végre a rendőrök, amelynek eleget tettek, hiszen a panaszos a beadványában is részletesen kifejtette, hogy mit mondtak neki a rendőrök. Emiatt a Testület úgy határozott, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült, hiszen a rendőrséget nem terhelte intézkedési kötelezettség, így a Testület elutasította a panaszos rendőrség mulasztására vonatkozó kifogását.

Mindezekre tekintettel a Testület álláspontja szerint, a fentebb kifejtettekre tekintettel nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga, hiszen a sérelmezett intézkedés kapcsán a rendőrséget nem terheli mulasztás.

b) A panaszos kifogásolta a 2014. november 17-én történteket. Továbbra is sérelmezte azt, hogy jogalap hiányában folytatnak vele szemben végrehajtási eljárást és elviszik a dolgait. Beadványában elmondta, hogy 9 óra körül tett a panaszos ismételt bejelentést telefonon keresztül a rendőrségre, amelyben kérte a rendőri jelenlétet és védelem biztosítását a fogantatosított végrehajtási cselekményekkel szemben. A helyszínen megjelent P. K. r. ftörm., aki tájékoztatta a panaszost, hogy a bírósági végrehajtás szabályai szerint köteles túrni a végrehajtási eljárás lefolytatását, abban rendőri segítséget, közreműködést, védelmet nem igényelhet, tekintettel arra, hogy a rendőrségnek nincs hatásköre arra. Arról is tájékoztatta P. K. r. ftörm. a panaszost, hogy a végrehajtási eljárásban fogantatosított cselekmények nem minősülnek bűncselekménynek, így ezért se, igényelhet személyi védelmet annak ellenére, hogy már ezt megelőzően több támadás is érte a panaszost. A délutáni órákban a panaszos fél órát kapott arra, hogy a végrehajtási eljárás keretében fogantatosított letételezés keretén belül visszavegye az elzárt vagyontárgyait. Eközben a helyiségben becsületsértő kifejezésekkel illetve a panaszost hátulról, csizmával megrúgták, amelynek következtében egy lábára esett, megütötte magát és sérülése keletkezett, amely vérzett is. Ekkor a rendőrök már nem voltak a helyszínen. A rendőrök felkutatták a panaszos által megjelölt elkövetőt, akit igazoltattak, szemrevételezték a panaszos sérüléseit, majd arról tájékoztatták, hogy jelen ügy kapcsán orvoshoz kell fordulnia, ahol a kiállított látellellettel meg kell jelennie a rendőrkapitányságon, hiszen sérelmére magánindítványra üldözendő cselekményt követtek el, így csak a panaszos feljelentése alapján indulhat eljárás az ügyben.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszost a délelőtti órákban a végrehajtási eljárás jogi természetéről tájékoztatták, közölték vele, hogy köteles túrni az eljárást. A panaszban foglalt másik kifogás kapcsán pedig a rendőri jelentések szerint a központ 11 óra 30 perckor utasította a rendőröket, hogy menjenek a panaszos lakcímére, hiszen onnan bejelentés érkezett dulakodásig fajuló vitáról. A helyszínen a rendőrök 11 óra 35 perckor jelentek meg, ahol meghallgatták a társasház közös képviselőjét, a panaszost (aki a bejelentést tette az esetről), a társasház gondnokát, a társasház jogi képviselőjét ellátó ügyvédi iroda képviselőjében egy személyt, valamint a panaszos vejét. A helyszínen tartózkodókat részletesen meghallgatták,

majd a nyilvántartásokban ellenőrizték a személyazonosságukat. A helyszínt 12 óra 15 perckor hagyták el a rendőrök. A panaszos a helyszínen azt állította, hogy őt megrúgta a gondnok, amelyet a gondnok tagadott. A rendőrség ekkor tájékoztatta a panaszost, hogy menjen el orvoshoz, vetessen látelleletet, majd azzal fáradjon be a kapitányságra, hiszen többet az ügyében nem tudnak tenni. Hiszen, hogy ha valóban keletkezett sérülése, akkor jelen esetben csakis magánindítvány birtokában tudnak érdemi nyomozati cselekményeket fogantatosítani. A magánindítvány előterjesztésének kérdésében pedig a panaszos érdemi választ nem adott az intézkedés idején.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 8. §-a szerint a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.

Ahhoz, hogy a Testület az intézkedés megalapozottságáról állást foglaljon, azt kell mérlegelnie, hogy felmerülhetett-e bűncselekmény elkövetésének, a rendőrségi fellépéshez szükséges gyanúja.

A kérdéssel kapcsolatban a Testület utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely bűncselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem foglalhat állást abban a kérdésben, hogy valamely eljárás alá vont személy elkövetett-e bűncselekményt, azonban ha – olyan esetekben, amikor a rendőrség az intézkedés alapjaként bűncselekmény gyanújára hivatkozik – nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló magatartás értékelését, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely bűncselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

A Testület megítélése szerint a bejelentés felvetette a testi sértés bűncselekmény elkövetését. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 164. §-a szerint :

- (1) Aki más testi épségét vagy egészségét sérti, testi sértést követ el.
- (2) Ha a testi sértéssel okozott sérülés vagy betegség nyolc napon belül gyógyul, az elkövető könnyű testi sértés vétsége miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.
- (3) Ha a testi sértéssel okozott sérülés vagy betegség nyolc napon túl gyógyul, az elkövető súlyos testi sértés büntette miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.
- (4) A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha a könnyű testi sértést
 - a) aljas indokból vagy célból,
 - b) védekezésre vagy akaratnyilvánításra képtelen személy sérelmére, illetve

c) a bűncselekmény elhárítására idős koránál vagy fogyatékoságánál fogva korlátozottan képes személy sérelmére követik el.

(5) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a könnyű testi sértés maradandó fogyatékoságot vagy súlyos egészségromlást okoz.

(6) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a súlyos testi sértést

a) aljas indokból vagy célból,

b) védekezésre vagy akaratnyilvánításra képtelen személy sérelmére,

c) a bűncselekmény elhárítására idős koránál vagy fogyatékoságánál fogva korlátozottan képes személy sérelmére,

d) maradandó fogyatékoságot vagy súlyos egészségromlást okozva,

e) különös kegyetlenséggel

követik el.

(7) Aki a (3) vagy (6) bekezdésben meghatározott bűncselekményre irányuló előkészületet követ el, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(8) A büntetés két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha a testi sértés életveszélyt vagy halált okoz.

(9) Aki a súlyos testi sértést gondatlanságból követi el, vétség miatt

a) a (3) bekezdésben meghatározott esetben egy évig,

b) a (6) bekezdés b)-c) pontjában meghatározott esetben három évig,

c) életveszélyes sérülés okozása esetén egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(10) A (2) bekezdésben meghatározott bűncselekmény csak magánindítványra büntethető.

A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a panaszos által, telefonon keresztül közölt információk felvetették a sérelmére elkövetett bűncselekmény elkövetésére vonatkozó gyanút, így a bejelentés intézkedési kötelezettséget keletkeztetett a rendőrség oldalán. 11 óra 30 perckor utasította a központ a két járőrt, hogy jelenjen meg a bejelentés helyszínén, amelynek 11 óra 35 perckor, azaz 5 percen belül eleget is tettek. Ezt követően meghallgatták a helyszínen tartózkodó személyeket, megpróbálták felderíteni a történeti tényállást. Majd, amikor elegendő információ birtokában voltak a rendőrök, akkor tájékoztatták a panaszost, hogy forduljon orvoshoz, vetessen láttelepet a sérülésének a fokáról, majd annak birtokában fáradjon be a kapitányságra, hogy magánindítványt tegyen. A magánindítvány tételének kérdésében a panaszos nem reagált az intézkedés helyszínén.

Tekintettel arra, hogy a rendőrség a bejelentésben közölt információk hatására rövid időn belül megjelent a bejelentés helyszínén, ahol meghallgatta a helyszínen tartózkodókat, megpróbálta felderíteni a történeti tényállást, majd amikor az körvonalazódott, akkor megadta a szükséges tájékoztatást a panaszosnak. Ezen tényeket a panaszos a beadványában is megerősítette.

A Testület véleménye szerint, a kialakított történeti tényállás alapján a rendőrség eleget tett az intézkedési kötelezettségének, hiszen a telefonos bejelentés hatására, rövid időn belül megjelent a helyszínen, meghallgatta az ott tartózkodókat, felderítette a történeti tényállást, majd az alapján megadta a szükséges felvilágosítást. A Testület álláspontja szerint a rendőrségnek nem állt módjában adott időben és helyen további cselekmények foganatosítása, a lehetőségekhez mérten mindent megtettek az eset felderítése érdekében, így eleget tettek a bejelentés által keletkezett intézkedési kötelezettségüknek. Mindezekre tekintettel a Testület

véleménye szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga, hiszen a rendőrök eleget tettek a bejelentés által keletkezett intézkedési kötelezettségüknek, így nem terheli a rendőröket mulasztás.

A fentiekben kifejtettek alapján a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga, hiszen a rendőrök a telefonos bejelentés által keletkező intézkedési kötelezettségüknek eleget tettek, így nem terheli őket mulasztás.

V.

A Testület a lefolytatott vizsgálata során megállapította, hogy a két sérelmezett esemény során egyszer sem követett el a rendőrség mulasztást a panaszos sérelmére, hiszen mindkét esetben eleget tett a rendőrség az intézkedési kötelezettségének, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga.

Tekintettel arra, hogy a panaszos az intézkedést foganatosító rendőri szervhez való áttétel ellen előzetesen tiltakozott, a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján az eljárást megszüntette.

Budapest, 2015. március 26.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag