



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/871/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

1/2014. (I. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2013. december 20-án előterjesztett **panaszát** a 2014. január 22-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja

A Testület megállapítása szerint a panasz elbírálására nincsen hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2013. december 20-án elektronikus levélben előterjesztett, a Testület részére másolatban címzett beadványában előadta, hogy közérdekű bejelentéseivel az állami dolgozók nem foglalkoznak, sőt mi több, a bejelentéseket követően az állami dolgozók megfenyegették, ellene büntetőeljárást indítottak, amiben őt megkínózták, majd a vagyonát is elkobozták. A panaszos az ügyben feljelentést tett, amelyet azonban az ott dolgozók a feljelentését és egyéb bejelentéseit is eltüntettek, azokat az állami dolgozók „saját célra használták fel.”

A Testület mellett a beadvány címzettje a B. Megyei Rendőr-főkapitányság, a Nemzeti Védelmi Szolgálat, az Országos Kriminológiai Intézet, és az Országos Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Főigazgatósága. A panaszbeadvány az alábbiakról számol be. A panaszos közérdekű bejelentéseit már 2011. évben megtette a B. Megyei Rendőr-főkapitányságon, illetve a B. városi Rendőrkapitányságon is. A panaszos fő kifogása az, hogy „ügyében se a polgári ügyben megindított mediációs eljárást, se a büntetőügyben megindítható mediációs eljárást nem biztosították számára, indítványát eltüntették. A panaszos a B. Megyei Kormányhivatal Igazságügyi Szolgálatára kiadmányából idézettek cáfolja, mely szerint „az élet ellenes

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

cselekmények esetén is megvalósulhat mediációs, büntetőeljáráson kívüli eljárás.” A panaszos kéri a megyei rendőr-főkapitányt, hogy vegyen részt a mediációs eljárásban.

A beadvány ezt követően azt taglalja, hogy egy általa kifejlesztett rendszer a megyében jellemző kerékpár lopások számának csökkentésében, illetve az elloptott kerékpárok visszajuttatásában nyújthatna hatékony segítséget. A panaszos sérelmezi, hogy a B. városi Rendőrkapitányságtól mintegy 180 méterre lévő K. park ki van fosztva, a tárgyi eszközöket – beleértve a lerögzített padokat is – eltulajdonították, és a rendőrség nem tett semmit az ügyben.

A panaszos állítása szerint őt a megyei büntetés-végrehajtási intézetben, és a rendőrségen is az állami dolgozók tudtával „megkínózták, büntetendő cselekményeket hajtottak végre és nem létező törvényeket alkalmaztak és alkalmaznak vele szemben”.

A panaszos beadványát azzal zárja, hogy közérdekű bejelentései közül egyet befogadott az Európai Unió Petíciós Bizottsága, amely arra vonatkozott, hogy a fém csomagoló anyagok hatékony begyűjtése közösségi érdek. A panaszos állítása szerint a súlyos környezetszennyezés megakadályozására szolgáló közérdekű bejelentés akadályozása bűncselekmény.

a) A panaszos mellékelte 2013. június 8-án kelt, a „Jövő Nemzedékek Érdekeinek Védelmét Ellátó Biztosnak” címzett beadványát, amelyben a fémcsomagolási nyersanyagok környezetterheléséről szóló kifogásait és közérdekű bejelentéseit adja elő. Az anyag ismertetésétől a Testület eltekint.

b) A panaszos a beadványhoz mellékelte egy 2013. augusztus 26-án kelt tájékoztató levelet, amelyet a B. Megyei Kormányhivatal Igazságügyi Szolgálat Jogi Segítségnyújtó Osztálya állított ki a panaszos részére., amely a panaszos által kezdeményezett alkotmányjogi panaszra vonatkozó jogi képviseletre vonatkozik. Az irat részletes ismertetésétől a Testület eltekint, mivel abban rendőri intézkedés nem szerepel.

c) A panaszos mellékelte 2013. november 21-én kelt beadványát, amelynek címzettje a Központi Nyomozó Főügyészség, Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósága, valamint az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala.

A beadványban a panaszos feljelentést tesz B. városi Rendőrkapitányság egyik dolgozója, B.város Polgármesteri Hivatalának dolgozói, továbbá a Magyar Olimpiai Bizottságnál dolgozó, ismeretlen személy ellen. A beadvány ismertetésétől a Testület eltekint.

d) A panaszos mellékelte egy 2013. december 16-án kelt beadványt is, amelyben szintén több szervezetet szólított meg.

A beadványban számos állami dolgozót említ, akik, álláspontja szerint hivatali visszaélést követtek el, és emiatt feljelentést tesz ellenük. A panaszos kifogásolja, hogy a fentebb említett, jogi segítségnyújtással kapcsolatos – kérését tartalmilag elutasító – tájékoztató levél olyan jogszabályhelyre hivatkozik, ami álláspontja szerint nem létezik, ezáltal „lábbal tiporja a jogállamiságot”. A beadvány a panaszos alkotmányjogi panaszával, továbbá az Egyenlő Bánásmód Hatóság által biztosított jogi képviselettel kapcsolatos további kifogásainak ismertetésétől a Testület eltekint.

A panaszos utal rá, hogy a megyei büntetés-végrehajtási intézetben tapasztalt kínzásokkal kapcsolatban az Alapvető Jogok biztosánál is panaszt tett, azonban nem történt semmi, ezzel kapcsolatban a panaszos utalt a 2013 nyarán a B. Megyei Büntetés-végrehajtási Intézetben elhunyt rab esetére is.

A beadvány azon részét sem ismerteti a Testület, amelyben a panaszos azt taglalja, hogy B. város Polgármesteri Hivatal dolgozói a részére törvény szerint járó anyagi forrásokat elsikkasztotta, mivel éveken keresztül kizárta őt a kulturális támogatásokból. A panaszos beadványában ezt követően a fém aeroszol flakonok begyűjtésével kapcsolatos álláspontját taglalja, amely ismertetésétől a Testület szintén eltekint.

d) A panaszos által mellékelt, 2013. december 19-én kelt beadványa – melyet a Központi Nyomozó Főügyészségnek címzett – az eddigiekhez képest új elemet nem tartalmaz.

2) A panaszos 2014. január 13-án kelt panasz-kiegészítésében újabb feljelentést tesz a Gy. város Nyomozó Ügyészségének munkatársa ellen. A panaszos kifogásolja, hogy a közérdekű bejelentései, hivatali visszaélésekről számot adó feljelentései ügyében nem történik előrelépés. A beadvány nem tartalmaz konkrét rendőri intézkedésre vonatkozó panaszt, ezért az anyag ismertetésétől a Testület eltekint.

II.

A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése a következő rendelkezéseket tartalmazza.

„Akinak a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.”

Ezen rendelkezések alapján a Testület hatáskörébe tehát kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása,

tömegosztatás stb.), esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos a beadványai jelentős részében a vele szemben megindított büntetőeljárással, közérdekű bejelentéseivel, alkotmányjogi panaszával, és megtett feljelentéseinek körülményeit, okát adja elő, nem számolt be konkrét, fentebb hivatkozott Rtv. szerinti hatásköri szabályok körébe tartozó rendőri intézkedésről.

Tekintettel arra, hogy az alkotmányjogi panaszt az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény, a rendőrség nyomozó hatóságként büntetőeljárásban fogatosított cselekményei feletti ügyészségi felügyeletet a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény, továbbá a közérdekű kérelmekkel, panaszokkal és bejelentésekkel kapcsolatos eljárásrendet – *az időközben hatályon kívül helyezett, azonban a beadványok időpontjában még hatályos* – az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény 141.§-143.§-ai szabályozzák, a Testület a panaszos beadványának elbírálására nem rendelkezik hatáskörrel.

III.

A panaszos által előterjesztett panaszbeadvány egyebekben nem tartalmaz olyan rendőri intézkedésre történt hivatkozást, amelyre az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatásköre kiterjed.

A Testület a fentiekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2014. január 22.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag