



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/220/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

120/2014. számú (V. 15.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2014. április 3-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2014. május 15-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján.

m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2014. április 3-án, a Testület panaszbejelentő formanyomtatványának kitöltésével, elektronikusan elő panaszát és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

I.

1) A panaszos előadta, hogy 2014. március 21-én a bácsalmási gyermekotthonban járt, ahol a felesége nevelőszülő. A látogatást követően, miután hazaértek a felesége tapasztalta, hogy a mobiltelefonja elveszett. A készüléket próbálták megkeresni, többször próbálták hívni, de az kikapcsolt állapotban volt. Visszamentek a gyermekotthonba, de nem találták meg. A felesége nem emlékszik arra, hogy a táskájába, vagy a zsebébe tette a készüléket, de arra emlékszik, hogy 14 óra 55 perckor a panaszos kérésére megnézte az időt. A látogatás 15 óráig tartott. A panaszos előadta, hogy a felesége a táskájáért 1-2 perc múlva ment vissza, amikor a telefont már nem találta.

Amikor észlelték, hogy nincs meg többszöri keresés ellenére sem a készülék, a helyi rendőrkapitánysághoz fordultak. A panaszos felesége 2014. március 21-én 18 óra körül

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

előadta a rendőrségén az 50 ezer forint értékű készülék hiányát, mire azt a tájékoztatást kapta, hogy mivel nem bizonyított a bűncselekmény, ezért várjon 8 napot és csak ezen 8 napos időtartam eltelte után mehet vissza a rendőrségre feljelentést tenni. A fent megadott időtartam eltelte után a panaszos felesége visszament a rendőrségre, hogy megtegye a feljelentést, de akkor azt a tájékoztatást kapta, hogy a rendőrség nem tud foglalkozni az ügygel.

2) A Testület 2014. május 6-án megküldött tájékoztató levelében felhívta a panaszost, hogy az adott ügyben vagy a felesége terjessze elő a panaszt, vagy pedig a felesége által, a panaszos nevére adott meghatalmazással járhat el.

3) A panaszos 2014. május 9-én telefon útján kereste fel a Testületet és azt nyilatkozta, hogy panaszát nem kívánja fenntartani, tekintettel arra, hogy a panasz alapjául szolgáló tényállás megoldódott.

II.

Az 1994. évi XXXIV. törvény a rendőrségről (továbbiakban: Rtv.) 92. §-nak (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V., VI. fejezetében – a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. fejezetben meghatározott kötelezettség megsértette, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, panaszát az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és büntetőrendészeti feladatokat ellátó szerv főigazgatója, vagy a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján a panaszos egyoldalú akarategyeztetésén – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. A Testület hivatalbóli eljárására ezen utóbbi esetben nincs jogszabályi lehetőség.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot, panaszt tett, azt azonban később – 2014. május 9-én előterjesztett – nyilatkozatával visszavonta.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2014. május 15.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET