



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/187/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

133/2014. (VI. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2014. március 25-én előterjesztett **panaszát** a 2014. június 12-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos elektronikus úton terjesztette elő panaszát 2014. március 25-én, és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

I.

1) A panaszos – a rendőrségnek címzett, a Testület elektronikus címére másolatban eljuttatott – panaszbeadványában előadta, hogy a második öngyilkossági kísérlete alatt a kolléganője bejelentése alapján indult keresésekor 2014. 06. 24-én (*a dátum nyilvánvalóan elírás*) éjjel után pár perccel a vele szemben a Budapest, Nyugati térnél intézkedő rendőrök nem megfelelően viselkedtek.

Az utcán a járókelők és a mentő személyzet, valamint a kolléganője előtt egyéb jelzők használata mellett „szánalmas alaknak” nevezte őt az egyik rendőr, aki ráadásul a kolléganője fülébe súgott valamit, amit a panaszos kérése ellenére nem ismételt el hangosan és érthetően, hogy ő is hallhassa (hiszen biztosan róla volt szó) és újabb kioktatást kapott. A panaszos jelezte, hogy panasszal fog élni, ekkor a rendőr azt reagálta erre, hogy mindegy mit tesz a panaszos, mert a rendőrt úgyis igazolni fogja a kollégája.

A rendőr megtagadta a panaszos azon kérésének a teljesítését, hogy a hátizsákját és telefonját a kórházban adja le, ehelyett át kellett adnia a kolléganőjének (aki a panaszos volt barátnője

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

és cégtársa is egyben, ezért ez kellemetlen volt neki). A rendőr azzal indokolta a döntését, hogy a telefon céges, és csak 50%-os tulajdonos a panaszos, a másik tulajdonos a kolléganője. A panaszos megjegyzi, hogy a telefont ő fizette, így irreleváns, hogy céges.

A panaszos kérte az ügy kivizsgálását. A beadványban megadta a kolléganője elérhetőségét is.

A panaszos a beadványában leszögezi, hogy nem pszichiátriai eset, kéri, hogy tudatánál lévő, ép emberként kezelje őt a Testület. A panaszos leírja, hogy egy rossz élethelyzet és szerelmi bánat miatt idegösszeomlást kapott, és az orvosoktól csak gyógyszereket, kapott, valódi segítséget nem. A panaszos arra is utal, hogy az első öngyilkossági kísérleténél (2013. 01. 26.) elsőként kikerkező rendőr hasonló módon bánt vele, ellentétben a később kikerkezővel, aki nagyon korrekt volt.

A panaszos azzal zárja beadványát, hogy kénytelen volt elszökni a toxikológiáról, mert a kolléganője megtagadta a telefonja és számítógépe átadását, azonban élméjúségét igazolva feladja magát a pszichiátriára.

2) A Testület titkárságvezetője a panaszos elektronikus címére eljuttatott e-mailben még aznap kérte őt, hogy a panaszos pontosítsa az intézkedések időpontját. Szintén aznapi válaszában a panaszos előadta, hogy az intézkedés éjfél előtt kezdődött, és körülbelül 10 percig tartott, de nem tudja ennél pontosabban behatárolni, mivel a telefonját és az óráját elvették tőle, azonban feltételezi, hogy a körözését elrendelő határozat, valamint az elfogásáról készült jegyzőkönyv alapján megállapítható lesz a pontos dátum.

3) A panaszos másnap, 2014. március 26-án újabb e-mailt címzett a Testületnek, amiben elnézést kért a korábbi elírásért és azt a tájékoztatást adta, hogy a pontos dátum 2014. 06. 24. helyett 2014. 03. 26.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 11. § b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Az előadó testületi tag 2014. március 27-én kelt levelében – amelyet a panaszos e-mail és postai címére is kézbesített – tájékoztatta a panaszost a Testületre irányadó hatásköri és eljárási rendelkezésekről, és felhívta arra, hogy nyilatkozzon arról, hogy mely szerv vizsgálatát kéri (tekintettel arra, hogy a levél címzettje a BRFK volt).

Az előadó testületi tag tájékoztatása kitért arra is, hogy amennyiben panaszos a Testület eljárását választja, a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását, ennek érdekében felhívta a panaszost a beadvány saját kezűleg aláírt példányának benyújtására; illetőleg felhívta az áttétel és közzétételre vonatkozóan nyilatkozattételre is.

A tájékoztató levél „nem kereste jelzéssel” érkezett vissza a Testülethez, 2014. április 17-én, az ismételt kézbesítésre 2014. április 29-én került sor. A második kézbesítés sem járt sikerrel, a levél 2014. május 21-én érkezett vissza a Testülethez.

A tájékoztató levél elektronikus úton is kézbesítésre került a panaszos e-mail címére is (2014. március 27-én), azonban a panaszos a Testület által megadott határidőn belül nem terjesztett elő újabb, aláírásával is ellátott beadványt.

Tekintettel arra, hogy az elektronikus úton benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2014. június 12.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag