



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/201/2014/Pan

A Független Rendészeti Panasztestület

136/2014. (VI. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2014. május 28-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2014. június 12-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2014. március 28-án juttatta el panaszát a Testülethez, melyben a következőket adta elő.

A panaszos 2014. március 21-én este 7 órakor elment otthonról egy baráti összejövetelre. Szalonnasütés közben háromszor koccintottak. A panaszosnak mennie kellett, mivel megbeszélte barátnőjével, hogy T. városban találkoznak. A panaszost az egyik barátja vitte el, mivel a találkozóhely két kilométerre volt a várostól. Ezt követően a panaszos 2014. március 22-én tért magához M. város kórházának pszichiátriai zárt osztályán, több helyen vérző fejjel, haránttöréses orral, szétszakadt szájjal, 3 fog hiánnyal. A panaszos az ápolónőtől tudta meg, hol van. Az ápolónő hiába kérdezte, hogy a panaszossal mi történt, ő abban bízott, hogy erről az ápolónő fog tudni felvilágosítással szolgálni. A panaszos semmilyen információt nem kapott este 9 óráig, amikor végül édesanyja és két nővére érte jött. A panaszos édesanyja elmondta, hogy fél kettő körül kezdték keresni, mert addig azt feltételezték, hogy nagyapjánál aludt T. városban. Mikor kiderült, hogy nem így történt, azonnal megkezdtek felkutatását. Mind a rendőrségnél, mind a mentőszolgálatnál nemleges választ kaptak. Végül a kórház hívása vezetett eredményre este 8 óra körül. A kórházból hazaérve a panaszos és édesanyja a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

közeli TESCO áruház előtt várakozó járőrautóhoz mentek, hogy édesanyja tájékoztassa a rendőröket a keresés eredményétől. Cs. E. a panaszos édesanyjától annyit kérdezett, jól nézett-e ki a panaszos. Ezen a panaszos és édesanyja nagyon megdöbbent, hiszen a zárójelentés annyit tartalmazott, hogy a panaszost M. város belterületén verték meg, és az áruház parkolójából vitte el félmeztelenül a mentő. A kórház két db, egymásnak ellentmondó vizsgálati összefoglalót adott ki. Az egyikben, melyet a traumatológiai szakambulancián adtak ki, az állt, hogy a panaszos drogos állapotban volt. A másik dokumentumban nincs utalás a droghasználatra. A panaszos szerint az Országos Mentőszolgálat dokumentációs lapján sem szerepel, hogy a panaszos nem fogyasztott drogot. A panaszos szükségesnek látta megjegyezni, hogy nem drogfogyasztó, vérvételnek pedig egyébként sem látható nyoma rajta. Véleménye szerint furcsa dolog, hogy a T. városi mentőszolgálattól nem kapott semmilyen iratot azzal kapcsolatban, hogy ők mikor és hová vitték este 9 óra körül. A mentőt a panaszos tudomása szerint Cs. E.-ék hívták, ugyanakkor talány, hogy hol tartózkodott este 9-től éjjel 01 óra 19 percig (ez utóbbi a kórházba kerülés időpontja). A panaszos hazaérkezése után édesanyja megpróbált információt szerezni a történekről. Bement a t.-i mentőszolgálatra, ahol egy kockás füzetet mutattak neki, melyben rögzítették, hogy a panaszost a sürgősségi osztályra kellett bevinni. A panaszos édesanyja a sürgősségi osztályon azt a választ kapta, hogy oda a panaszos nem lett beszállítva, próbálja meg a traumatológiai szakambulanciát. Onnan végül a pszichiátriai szakambulanciára irányították tovább, ahol annyit közöltek vele, hogy a panaszost a reggeli órákban szállították be. A panaszos véleménye szerint bizonyíték van a kezében arra nézve, hogy rendőrök tették ezt vele, és az erről szóló hangfelvételt levele mellékleteként meg is küldte.

2) A hanganyagon rögzített 4 perc 40 másodperc hosszúságú felvételen a panaszos egy barátját hívja telefonon. A panaszos üdvözlő ismerősét, és jelzi, hogy „neki azt mondták, őt kell hívnia”, ezt követően pedig megkérdezi, hogy mi történt vele pénteken. Erre beszélgetőtársa annyit válaszol, hogy „nagyon tele voltál”, és hozzáteszi, hogy őt valakik megverték a városban, de azt nem mondja meg, hogy kik. A panaszos visszakérdez, mire ismerőse végül elmondja, hogy a panaszosnak a rendőrökkel volt konfliktusa, és tőlük kapott „pár pofont”, mert a panaszos felugrott a kerítésre és „ráfagyott”. A panaszos a kerítésre ráfeszült, és kezére gumibottal ráütöttek. A panaszos ismerőse szerint a panaszos a kerítésről fejjel lefelé esett le, ezért tört ki a foga. Az ismerős ehhez hozzátette, hogy a panaszos „biztosan kapott pár pofont is”, és utalt rá, hogy a panaszos megpróbált elmenekülni az igazoltatás elől. A történetet követően a panaszos ordibált, majd elkezdett levetkőzni, végül pedig kihívták rá a mentőket. A panaszos a beszélgetés során kijelenti, hogy ivott 3-4 felest, de „most stabilan nem szívott semmit”, mégsem emlékszik semmire. A panaszos barátja az elhangzottakat úgy kommentálja, hogy a panaszos „nagyon tele volt”, és tudomása szerint kifejezetten azért vonták rendőri intézkedés alá, mert „nagyon rosszul nézett ki”, nem pedig ittas állapota miatt. A felvétel a történetekhez szorosan kapcsolódó egyéb információt nem tartalmaz.

A felvétel alapján egyértelmű, hogy a panaszos barátja az intézkedésnek nem volt szemtanúja, mert a történetekkel kapcsolatban végig arra utal, hogy neki „ezt mondták”.

II.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása,

a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Tekintettel arra, hogy a panaszos beadványának lényegi eleme arra vonatkozott, hogy egy ismerőse szerint sérüléseiért a rendőrök tehetők felelőssé, 2014. április 1-jén a Testület a panaszost tájékoztató levélben hívta fel a panaszbeadványban hivatkozott orvosi dokumentumok megküldésére. Ezen kívül a Testület munkatársa egy meghatalmazás mintát is előkészített a panaszos számára, melynek kitöltésével a panaszos meghatalmazhatta volna a Testületet az Országos Mentőszolgálat által kezelt adatainak megismerésére, és egyúttal felmentette volna a mentőszolgálatot a titoktartás alól.

A megküldött tértivevény tanúsága szerint a Testület tájékoztató levele a panaszoshoz megérkezett – azt a panaszos testvére vette át 2014. április 3-án, a panaszos lakcímén. Mivel azonban válaszát a panaszos a Testülethez nem juttatta el, a Testület munkatársa 2014. április 30-án telefonon hívta fel a panaszos figyelmét arra, hogy az orvosi dokumentumok megküldése és a meghatalmazás kitöltése nélkül a beadványában megfogalmazott állítások nem támaszthatók alá, ezért megküldésük a panasz eljárás lefolytatása szempontjából elsődleges fontosságú. A Testület munkatársa a panaszost figyelmeztette, hogy amennyiben beadványát a kért dokumentumokkal nem egészíti ki haladéktalanul, a Testület ügyrendjének rendelkezése értelmében a beadványt el fogja utasítani. A telefonbeszélgetésről hivatalos feljegyzés készült.

A panaszos ígéretet tett, hogy a kért dokumentumokat minél előbb meg fogja küldeni a Testület részére, erre azonban jelen állásfoglalás meghozataláig sem került sor.

III.

A Testület Ügyrendje 8. §-ának (3) bekezdés d) pontja szerint a panasz érdemi elbírálásának feltétele, hogy a panaszos a hiánypótlásra felhívásban foglaltakat teljesítse. Kérelemre indult eljárásban a tényállás alapvető kérdéseinek tisztázása során a panaszos közreműködése nem nélkülözhető.

Mivel a panaszos állítása szerint az általa előadottakat alátámasztó bizonyítékoknak birtokában volt, azokat azonban többszöri figyelmeztetés ellenére sem volt hajlandó megküldeni, a Testület az eljárás megszüntetése mellett döntött.

Budapest, 2014. június 12.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET