



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/137/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

138/2014. (VI. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2013. február 27-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2014. június 12-én megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

m e g k ü l d i a z O r s z á g o s R e n d ő r f ő k a p i t á n y n a k .

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben **alapot súlyosan sértő intézkedésre került sor.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2013. február 21-én postai úton terjesztette elő panaszát, amelyben az alábbiakról számolt be.

A panaszos által sérelmezett intézkedést 2013. február 17-én kb. 22 órakor fogatosították. A panaszos előadása szerint a Sz.-i Rendőrkapitányság egyik járőre a fenti időben megállította a panaszost, amint az a „P” jelzésű ideiglenes rendszámmal ellátott gépjárművével közlekedett. Miután a rendőr ellenőrizte és a központtal egyeztette az indítási naplót és a panaszos személyes okmányait, közölte a panaszossal, hogy nem közlekedhet tovább a gépjárművel, illetőleg elveszi a „P” jelzésű rendszámot. A rendőr az elvétel érdekében megkérte a panaszost, hogy szerelje le a rendszámot. A panaszos erre közölte, hogy ezt nem teszi meg, mivel véleménye szerint azt jogosan és a törvény által előírt feltételek szerint használja. A panaszos közölte továbbá azt is, hogy amennyiben a rendőr mégis elveszi a rendszámot (amelyet a panaszos cége vásárolt meg közel 300.000.- forintért), úgy a panaszos minden lehetséges helyen fel fogja jelenteni. A rendőr erre arrogánsan azt felelte, hogy „Akkor előállítom.”

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A rendőr – miután a panaszossal leszereltette a rendszámablát – a panaszos gépjárművét egy nyolcsávós út buszmegállójában hagyta (a panaszos ezzel összefüggésben fényképes bizonyítékokra hivatkozott), őt pedig a Sz.-i Rendőrkapitányság fogdájába helyezték el.

A panaszos előadja azt is, hogy annak ellenére, hogy rajta kívül senki nem volt elhelyezve a fogdában, ügyének elbírálása – a mellékelt dokumentumok alapján is igazolhatóan – öt órán keresztül tartott, amiből az érdemi munka a panaszos megítélése szerint mindössze húsz percet vett igénybe.

A panaszost egyedi azonosító jel meghamisításával gyanúsították meg, véleménye szerint azonban alaptalanul szenvedte el a rendőri túlkapást. E körben a panaszos hivatkozik a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendeletre (továbbiakban: Kormányrendelet), amely egyértelműen kimondja, hogy a „P” rendszámmal vagy forgalomból végleg vagy forgalomból ideiglenesen kitiltott személygépkocsi közlekedhet.

A panaszos előadása szerint a rendőrök zavaros magyarázatot adtak, miszerint nem mindegy, hogy ki vonatja ki a forgalomból a gépjárművet, erről azonban a panaszos véleménye szerint a Korm. rendelet nem rendelkezik.

A panaszos megjegyzi továbbá azt is, hogy az intézkedést az eljáró rendőr hozzá nem értése, esetleges rosszindulatú magatartása indokolhatta, ugyanis köztudott, hogy az intézkedést foganatosító rendőr „ezen a területen ámokfutást rendez”.

A panaszos rendkívül sérelmesnek tartja a jogalap nélkül foganatosított előállítását, fogva tartását, a „P” rendszám lefoglalását, illetőleg a menetlevéllel kapcsolatos hiányosságot.

2) A panaszos beadványa mellékleteként elküldte az előállításának időtartamára vonatkozó igazolást is, amelynek tanúsága szerint az 2013. február 17. 21 óra 54 perctől 2013. február 18. 02 óra 55 percig tartott.

3) A panaszos megküldte a letéti tárgyról szóló jegyzőkönyvet is, amelynek részletes ismertetésétől a Testület eltekint, tekintettel arra, hogy az jelen ügyben nem releváns.

4) A panaszos megküldte továbbá a lefoglalásról szóló jegyzőkönyvet is.

A jegyzőkönyv tanúsága szerint – az intézkedéskor hatályos – büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (továbbiakban: Btk.) 277. § (helyesen: 277/A. §) (1) bekezdés a) pontjába ütköző egyedi azonosító jel meghamisítása büntett elkövetésének gyanúja miatt a panaszos ellen indított nyomozás során 2013. február 18-án 01 óra 50 perckor a rendőrség lefoglalást foganatosított.

A jegyzőkönyvben foglaltak szerint a rendőrség lefoglalt

- két darab (azonos számú) „P” számú hatósági jelzést eredetiben,
- a „P” hatósági jelzéshez kiállított menetlevelet eredetiben,
- a „P” hatósági jelzéshez kiállított ideiglenes forgalomban tartási engedély,
- határozat a „P” hatósági jelzés kiadásáról.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

1) A Testület megkeresésére a megyei rendőr-főkapitányság főkapitánya által készített, az iratok megküldéséhez mellékelt tájékoztatásban foglaltak szerint a panaszossal szemben a Sz.-i Rendőrkapitányság nyomozást folytat a Btk. 277/A. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző, egyedi azonosító jel meghamisítása büntett elkövetésének megalapozott gyanúja miatt.

2) A rendőrség rendelkezésre bocsátotta a Sz.-i Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztálya által elfogás végrehajtásáról 2013. február 18-án kiállított jelentését.

A jelentésben foglaltak szerint 2013. február 17-én 21 óra 54 perckor a panaszost a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 29. § (1) bekezdés alapján igazoltatták, az Rtv. 31. § (1) bekezdése alapján ruházat-átvizsgálást hajtottak végre, valamint az Rtv. 33. § (1) bek. a) pontja alapján, mint szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten ért személyt elfogták.

A jelentés rögzíti, hogy a panaszos 2013. február 17-én 21 óra 54 perckor a P- (...) rendszámú Audi típusú személygépkocsival közlekedett Sz. városban, a Sz. úton a Z. út felől a T. utca irányába, amikor az intézkedő rendőr megállította és igazoltatta. A rendőr az igazoltatás során megállapította, hogy a gépjármű eredeti forgalmi rendszáma (...) és azt a járási hivatal okmányirodája közigazgatási bírság fizetési kötelezettség elmulasztása miatt 2011. évi május 9. hatállyal ideiglenesen kivonta a forgalomból. Ezen forgalomból történő kivonás óta a hivatal további nyolc alkalommal „tiltotta ki” a járművet.

Az intézkedő rendőr megállapította továbbá azt is, hogy a személygépkocsi regisztrációs matricáját az első szélvédő jobb alsó sarkából eltávolították, valamint alvázszámát hibásan (pontatlanul) tüntették fel a „P” rendszám táblához tartozó gépjármű-indítási naplóban. A rendőr megállapította ezen felül azt is, hogy az autó eredeti, (...) forgalmi rendszámát és forgalmi engedélyét 2012. november 26-án az okmányirodában leadták vagy azt ott elvették. Az indítási napló alapján megállapítható, hogy a „P” rendszámot már aznap felhelyezték a gépjárműre, attól a naptól számítva feltehetően összesen 84 alkalommal közlekedtek az autóval úgy, hogy a „P” rendszámot helyezték fel rá, azonban 83 alkalommal az alvázszámot pontatlanul jegyezték be az indítási naplóba. (A hibák az egy vagy több karakter elírásától a plusz egy karakter beillesztéséig terjednek) Az említett 84 alkalomból 70 alkalommal a panaszos vezette a személygépkocsit.

Az intézkedés alkalmával a rendőr a „P” rendszámot, az ideiglenes forgalomban tartási engedélyt és az indítási naplót a helyszínen elvette.

A rendőr közölte a panaszossal, hogy „Egyedi azonosító jel meghamisítása” bűncselekmény elkövetése miatt a Sz.-i Rendőrkapitányságra előállítja. A panaszos körözésben, illetve pártfogó felügyeleti nyilvántartásban nem szerepelt. A rendőr közölte továbbá a panaszossal, hogy az intézkedéssel szemben 20 napon belül panasszal élhet a Testületnél.

A jelentés rögzíti továbbá, hogy a védelemhez való jog gyakorlására vonatkozó szóbeli közlés 22 óra 40 perckor megtörtént, valamint az Rtv. 33. § (4) bekezdésében foglaltak szerint az előállítás okáról tájékoztatták, valamint az annak idejére vonatkozó igazolást kiadták. A panaszos az előállító egységben történő elhelyezéssel kapcsolatos tájékoztatást a vonatkozó szabályok szerint szintén megkapta.

A panaszost további intézkedés foganatosítása érdekében február 18-án 01 óra 50 perckor átadták a Sz.-i Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának Bűnügyi Készenléti Alosztályára.

A jelentés rögzíti azt is, hogy az elfogás oka 2013. február 18-án 02 óra 55 perckor megszűnt és a panaszost szabadították.

A mellékelt parancsnoki kivizsgálásról szóló jelentés szerint az intézkedés jogszerű és szakszerű volt.

3) A rendőrség is megküldte az I. 3.) pontban hivatkozott letéti tárgyról szóló jegyzőkönyvet.

4) A rendőrség mellékelte továbbá a panaszos által is megküldött, I.2.) pontban hivatkozott igazolást is.

5) Az előállított személy jogairól, kötelezettségeiről, valamint az előállító helyiség rendjéről szóló írásbeli tájékoztatás átvételéről és a szóbeli tájékoztatás megértéséről szóló nyilatkozat tanúsága szerint a panaszos az előállító helyiségben elhelyezett jogairól és kötelezettségeiről, valamint a panasz és kérelem előterjesztésének módjáról, továbbá a jogorvoslati lehetőségekről szóló tájékoztatást megismerte, hozzátartozó kiértékelését nem kérte.

A nyomtatvány élelmezésre vonatkozó része nincs kitöltve.

6) A rendőrség megküldte továbbá az intézkedést foganatosító r. tzs. által 2013. március 13-án készített nyilatkozatot.

A nyilatkozatban foglaltak szerint az intézkedés időpontjában a nyilatkozatot készítő rendőr Sz. város belterületén teljesített szolgálatot. A járőrözés során felfigyelt egy Audi típusú gépjárműre, amely a Z. úton közlekedett a belváros irányába és amelyre „P” betűjelű ideiglenes rendszám tábla volt felszerelve, valamint a hátsó ablakai sötét fóliával voltak bevonva. A rendőr az Rtv. 44. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a személygépkocsi ellenőrzése mellett döntött, figyelemmel az országos rendőrfőkapitány által 2013. január 16. napjától elrendelt fokozott ellenőrzésre. A rendőrök a panaszost a Sz. úton állították meg és vonták intézkedés alá.

Az intézkedés kezdetekor a rendőr közölte a panaszossal, hogy közúti ellenőrzés alá vonják. Az intézkedés során a rendőr ellenőrizte a „P” betűjelű rendszám táblát, az ideiglenes forgalomban tartási engedélyt, az ahhoz tartozó gépjármű indítási naplót, a személygépkocsi alvázszámát, valamint a panaszos okmányait, továbbá a panaszos és a gépjármű körözéseit.

Az alvázszám ellenőrzés során kiderült, hogy a személygépkocsit Magyarországon helyezték forgalomba, azonban nem rendelkezik érvényes hatósági engedéllyel és jelzéssel, mivel a járművet a forgalomból hivatalból kivonták (kitiltották). A kitiltás miatt a gépjárműre a 326/2011. (XII.28.) Kormányrendelet 70. § (1) bekezdése alapján „P” betűjelű ideiglenes rendszám táblát jogszerűen nem lehetett felszerelni. A r. tzs. ugyanezen jogszabály 96. § (9) bekezdése alapján a rendszám táblákat, az ideiglenes forgalomban tartási engedélyt és a gépjármű indítási naplót elvette, azok bizonyítási eszközzé váltak. A rendőr erről a panaszost tájékoztatta, majd megkérte, hogy a rendszám táblákat vegye le a gépkocsiról, azonban a panaszos ezt megtagadta, ezért azokat a rendőr a helyszínen leszerelte.

A panaszos cselekményével elkövette az „Egyedi azonosító jel meghamisítása” bűncselekményt. E tényt a rendőr közölte a panaszossal, továbbá közölte azt is, hogy emiatt elő kell állítani a Sz.-i Rendőrkapitányságra, ahol kihallgatását követően távozhat.

Az intézkedés helyszínén összesen hét forgalmi sáv van, a panaszos gépkocsija a jobbra kanyarodók számára fenntartott forgalmi sávban állt, ahol egy autóbusz megálló is volt. A rendőr közölte a panaszossal, hogy gépjárműve elszállításáról gondoskodnia kell, amire azt felelte, hogy azt az előállítás után fogja megoldani, most nem akarja elszállíttatni. A nyilatkozat rögzíti továbbá, hogy a rendőrségnek a gépjármű elszállításának kikényszerítésére vagy annak elszállíttatására nincs jogszabályi lehetősége. A személygépkocsit le lehetett zárni, várakozási helye a közlekedés biztonságát nem veszélyeztette.

Az előállítás során kényszerítő eszközt nem alkalmaztak, a panaszost a szolgálati gépjárművel állították elő a kapitányságra, majd ezt követően az előállító helyiségben helyezték el. Ekkor a rendőr közölte a panaszossal, hogy a rendőri intézkedéssel szemben a Testületnél 20 napon belül élhet panasszal.

Az írásos tevékenység elvégzését követően a panaszost, az ügyben keletkezett iratokat, valamint a tárgyi bizonyítási eszközöket átadták a Bűnügyi Készenléti Alosztály ügyeletes nyomozójának, aki a panaszost kihallgatta, majd azt követően szabadította.

7) A rendőrség megküldte az intézkedést biztosító r. zls. 2013. március 17-én készített nyilatkozatát. A nyilatkozat részletes ismertetésétől a Testület eltekint, ugyanis az az 5) pontban ismertetett nyilatkozat tartalmával egyező.

8) A rendőrség küldött továbbá 9 db fényképfelvételt. A felvételeken látható a gépjármű „P” betűjelű rendszáma és alvázszáma, illetőleg az is, hogy az intézkedésre egy buszmegálló közelében került sor.

III.

A panaszos panaszbeadványában foglaltak szerint sérelmesnek tartotta meggyanúsítását, továbbá előállítását, annak időtartamát, gépjárműve rendszámának lefoglalását, valamint a gépjármű intézkedés helyszínén történő hagyását. Beadványából továbbá arra lehetett következtetni, hogy az intézkedés részrehajlásmentes voltát is kétségbe vonta.

A fentiek alapján a Testület arra a megállapításra jutott, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye II. cikkében foglalt emberi méltósághoz, a IV. cikkében foglalt személyi szabadsághoz, a XIII. cikkben foglalt tulajdonhoz, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület a panaszbeadványban foglaltak kapcsán mindenekelőtt azt értékelte, hogy hatásköri szabályai a sérelmezett események vizsgálatát mennyiben teszik lehetővé, a panaszos ugyanis kifogásolta azt is, hogy az intézkedő rendőrök egyedi azonosító jel meghamisításával gyanúsították meg, amelyet a panaszos alaptalan rendőri túlkapásnak tartott.

A Testület hatáskörére vonatkozóan az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése rendelkezik, miszerint: akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Fentiek alapján tehát a szabálysértési eljárással, büntetőeljárással kapcsolatban felmerülő panaszok nem tartoznak a Testület hatáskörébe.

A Testület fentiekre tekintettel hatáskörének hiányát állapította meg a panaszos meggyanúsításával kapcsolatos kifogásával összefüggésben.

2) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrség a panaszost indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vont-e intézkedés alá.

A Testület utal a rendőrt terhelő intézkedési kötelezettségre, amelyet a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. tv. (továbbiakban: Rtv.) 13. §-a szabályoz. Eszerint: a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

Az Rtv. 29. § (1)bekezdése alapján a rendőr a feladata ellátása során

a) igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani,

b) az igazoltatott személyt lakcímének, tartózkodási helyének - az igazoltatott választása szerint - a lakcímet igazoló hatósági igazolvánnyal vagy más alkalmas dokumentummal történő igazolására, vagy a lakcímre, tartózkodási helyre vonatkozó nyilatkozattételre kérheti fel, valamint

c) amennyiben a 24/A. § (1) bekezdésében meghatározott személy felkérése alapján igazoltat, úgy az igazoltatott személyt a b) pontban megjelölt adatok igazolására, vagy ezen adatokra vonatkozó nyilatkozattételre kéri fel.

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 8. § (1) bekezdése alapján a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről - ha az elkövető ismert, annak megjelölésével - feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében.

A Testület a fenti általános szabályok mellett hivatkozik a rendőr Rtv.-ben foglalt, közlekedésrendészeti intézkedés körében meghatározott speciális jogosítványaira és kötelezettségeire. Az Rtv. 44. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján

– ellenőrizheti. A d) pont alapján a rendőr a járművezetésre jogosító engedélyt (okmányt), a jármű üzemben tartására vonatkozó hatósági engedélyt (okmányt), a rakományhoz tartozó okmányokat, valamint a jármű hatósági jelzését – a külön jogszabályban meghatározottak szerint – a helyszínen elveheti.

A panaszos beadványában foglaltak szerint az általa sérelmezett intézkedést 2013. február 17-én kb. 22 órakor foganatosították, a Sz.-i Rendőrkapitányság járőre a fenti időben megállította a panaszost, amint az a „P” jelzésű ideiglenes rendszámmal ellátott gépjárművével közlekedett. Miután a rendőr ellenőrizte és a központtal egyeztetve az indítási naplót és a panaszos személyes okmányait közölte a panaszossal, hogy nem közlekedhet tovább a gépjárművel, illetőleg elveszi a „P” jelzésű rendszámot. A rendőr az elvétel érdekében megkérte a panaszost, hogy szerelje le a rendszámot.

A rendőri jelentésben foglaltak szerint 2013. február 17-én 21 óra 54 perckor a panaszost az Rtv. 29. § (1) bekezdés alapján igazoltatták, az Rtv. 31. § (1) bekezdése alapján ruházat-átvizsgálást hajtottak végre, valamint az Rtv. 33. § (1) bek. a) pontja alapján, mint szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten ért személyt elfogták.

A jelentés rögzíti, hogy a panaszos 2013. február 17-én 21 óra 54 perckor a P- (...) rendszámú Audi típusú személygépkocsival közlekedett Sz. városban, a Sz. úton a Z. út felől a T. utca irányába, amikor az intézkedő rendőr megállította és igazoltatta. A rendőr az igazoltatás során megállapította, hogy a gépjármű eredeti forgalmi rendszáma (...) és azt a járási hivatal okmányirodája közigazgatási bírság fizetési kötelezettség elmulasztása miatt 2011. évi május 9. hatállyal ideiglenesen kivonta a forgalomból. Ezen forgalomból történő kivonás óta a hivatal további nyolc alkalommal „tiltotta ki” a járművet.

Az intézkedő rendőr megállapította továbbá azt is, hogy a személygépkocsi regisztrációs matricáját az első szélvédő jobb alsó sarkából eltávolították, valamint alvázszámát hibásan (pontatlanul) tüntették fel a „P” rendszám táblához tartozó gépjármű-indítási naplóban. A rendőr megállapította ezen felül azt is, hogy az autó eredeti, (...) forgalmi rendszámát és forgalmi engedélyét 2012. november 26-án az okmányirodában leadták vagy azt ott elvették. Az indítási napló alapján megállapítható, hogy a „P” rendszámot már aznap felhelyezték a gépjárműre, attól a naptól számítva feltehetően összesen 84 alkalommal közlekedtek az autóval úgy, hogy a „P” rendszámot helyezték fel rá, azonban 83 alkalommal az alvázszámot pontatlanul jegyezték be az indítási naplóba. (A hibák az egy vagy több karakter elírásától a plusz egy karakter beillesztéséig terjednek) Az említett 84 alkalomból 70 alkalommal a panaszos vezette a személygépkocsit.

Az intézkedés alkalmával a rendőr a „P” rendszámot, az ideiglenes forgalomban tartási engedélyt és az indítási naplót a helyszínen elvette.

Az intézkedő r. tzs. által 2013. március 13-án készített nyilatkozatban foglaltak szerint a rendőr a panaszost az Rtv. 44. § (1) bekezdésének b) pontja alapján vonta intézkedés alá, figyelemmel az országos rendőrfőkapitány által 2013. január 16. napjától elrendelt fokozott ellenőrzésre. Az alvázszám ellenőrzés során kiderült, hogy a személygépkocsit Magyarországon helyezték forgalomba, azonban nem rendelkezik érvényes hatósági engedéllyel és jelzéssel, mivel a járművet a forgalomból hivatalból kivonták (kitiltották). A kitiltás miatt a gépjárműre a 326/2011. (XII.28.) Kormányrendelet 70. § (1) bekezdése alapján „P” betűjelű ideiglenes rendszám táblát jogszerűen nem lehetett felszerelni. A r. tzs. ugyanezen jogszabály 96. § (9) bekezdése alapján a rendszám táblákat, az ideiglenes

forgalomban tartási engedélyt és a gépjármű indítási naplót elvette, azok bizonyítási eszközzé váltak. A rendőr erről a panaszost tájékoztatta, majd megkérte, hogy a rendszám táblákat vegye le a gépkocsiról, azonban a panaszos ezt megtagadta, ezért azokat a rendőr a helyszínen leszerelte.

Fenti Kormányrendelet rendőrök által hivatkozott 70. § (1) bekezdése alapján kérelemre P betűjelű ideiglenes rendszám táblát kell kiadni

- a) a fő tevékenysége szerint járműgyártó gazdálkodó szervezetnek az általa gyártott, de forgalomba még nem helyezett járművei tesztelése,
- b) a fő tevékenysége szerint gépjármű-kereskedelemre jogosult gazdálkodó szervezetnek a még forgalomba nem helyezett, vagy forgalomból kérelemre ideiglenesen kivont jármű kereskedelmi célból történő szállítása, továbbá kereskedelmi célú kipróbálása,
- c) a gépjármű-fenntartó szervezetnek a forgalomból kérelemre ideiglenesen kivont jármű javításához kapcsolódó diagnosztikai tevékenység (a javítást megelőző vagy azt követő kipróbálás), és
- d) a közlekedési kutatóintézetnek járművizsgálatok végzése céljából.

A rendőrök által szintén hivatkozott 96. § (9) bekezdés alapján az ellenőrző hatósági személy a helyszínen elveszi az M, az SP és P betűjelű ideiglenes rendszám táblát, az indítási naplót, valamint az ideiglenes forgalomban tartási engedélyt vagy az ideiglenes forgalmi engedélyt, ha a jármű vezetője az ideiglenes rendszám táblát a 69. § (1) bekezdésében, 69/A. §-ban, illetve a 70. §-ban meghatározott feltételektől eltérően használta, nem előírászerűen vezette az indítási naplót, illetve az ideiglenes rendszám tábla nem az arra jogosult járműre van felszerelve.

A rendőrök által is hivatkozott, a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 97. § (1) bekezdésének b) pontja alapján az ellenőrző hatósági személy a hatósági engedélyt és jelzést a helyszínen elveszi, ha érvénytelen külföldi hatósági engedéllyel és jelzéssel vettek részt a közúti forgalomban.

A Testület e körben ismételen hivatkozik arra, hogy hatáskörénél fogva nem jogosult az intézkedés kapcsán indult büntetőeljárással kapcsolatos tények vizsgálatára, állásfoglalását pedig a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján alakítja ki.

A rendőrség által rendelkezésre bocsátott iratok tanúsága szerint a panaszos gépjárművét a forgalomból kivonták (kitiltották). A Kormányrendelet hivatkozott 70. § (1) bekezdése rögzíti azt a négy esetet, amelynek fennállása esetén lehetőség van a „P” betűjelű rendszám használatára. A Testület rendelkezésére álló bizonyítékok alapján a panaszos ezen feltételek közül egyiknek sem felelt meg.

Figyelemmel az intézkedő rendőröknek az Rtv. 44. §-ában meghatározott, közlekedésrendészeti intézkedésre vonatkozó speciális jogosítványaira és kötelezettségeire, továbbá arra, hogy a fentieknek megfelelően a panaszossal kapcsolatban felmerült a bűncselekmény elkövetésének rendőri intézkedéshez minimálisan szükséges gyanúja, a Testület jogszerűnek minősítette azt, hogy a rendőrök a panaszost intézkedés alá vonták, így az intézkedéssel nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

3) A panaszos előállításával kapcsolatban a Testület az alábbi megállapításokat tette.

A rendőrségi jelentésben foglaltak szerint a panaszos előállítására az Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pontja alapján került sor.

A hivatkozott rendelkezés alapján a rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt, akit szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten értek.

A III. 2) pontban foglaltak alapján a panaszossal szemben fennállt a bűncselekmény elkövetésének rendőri intézkedéshez minimálisan szükséges gyanúja, így a nyomozás lefolytatásához szükséges, azonnali eljárási cselekmények foganatosítása érdekében a rendőrök jogszerűen állították elő.

Fentiek alapján a panaszos előállítása megfelelő joggal történt, így nem sérült a személyes szabadsághoz fűződő joga.

4) A Testület a panaszos előállításának jogszerűségén túlmenően annak időtartamát is vizsgálta.

A panaszos beadványában előadta, hogy előállítása – annak ellenére, hogy rajta kívül senki nem volt elhelyezve a fogdában –, illetőleg ügyének elbírálása – a mellékelt dokumentumok alapján is igazolhatóan – öt órán keresztül tartott, amiből az érdemi munka a panaszos megítélése szerint mindössze húsz percet vett igénybe.

Az Rtv. 15. § (1) bekezdése alapján a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése alapján a rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.

A panaszos előállításának időtartamáról kiállított igazolás alapján a panaszos előállítása 2013. február 17. 21 óra 54 perctől 2013. február 18. 02 óra 55 percig tartott.

A rendőrség által rendelkezésre bocsátott iratok alapján a panaszos előállítása során kihallgatást és lefoglalást foganatosítottak.

Ugyan a Testületnek nem áll rendelkezésére a gyanúsított kihallgatásról szóló jegyzőkönyv, ezen két eljárási cselekmény lefolytatására fordított közel öt órás időtartamot eltúlzottnak tartja, így a panaszos személyi szabadságának korlátozása álláspontja szerint a szükséges időnél tovább tartott.

A Testület fentiek alapján azt állapította meg, hogy a panaszos előállítása annak eltúlzott (közel 5 órás) időtartama miatt nem felelt meg az arányosság követelményének, amire tekintettel sérült a panaszos személyi szabadsághoz való joga.

5) A Testület a panaszos gépjárművének biztonságba helyezésével összefüggésben felmerült panasszal kapcsolatban az alábbiak szerint foglalt állást.

A beadványban foglaltak szerint a rendőr – miután a panaszossal leszereltette a rendszámablát – a panaszos gépjárművét egy nyolcsávos út buszmegállójában hagyta (a panaszos ezzel összefüggésben fényképes bizonyítékokra hivatkozott, amelyeket azonban nem csatolt).

Az intézkedést foganatosító rendőrök nyilatkozata alapján az intézkedés helyszínén összesen hét forgalmi sáv van, a panaszos gépkocsija a jobbra kanyarodók számára fenntartott forgalmi sávban állt, ahol egy autóbusz megálló is volt. A rendőr közölte a panaszossal, hogy gépjárműve elszállításáról gondoskodnia kell, amire azt felelte, hogy azt az előállítás után fogja megoldani, most nem akarja elszállíttatni. A nyilatkozat rögzíti továbbá, hogy a rendőrségnek a gépjármű elszállításának kikényszerítésére vagy annak elszállíttatására nincs jogszabályi lehetősége. A személygépkocsit le lehetett zárni, várakozási helye a közlekedés biztonságát nem veszélyeztette.

A rendőrség által mellékelt fényképfelvételeken látható, hogy a gépjármű egy buszmegálló közelében került leállításra.

A vonatkozó jogszabályok ugyan nem állapítanak meg konkrét rendelkezéseket a rendőr vagyontárgyi intézkedéseinek szükségességéről előállított személyek vagyontárgyait illetően, azonban a Testület gyakorlatában e kötelezettség teljesítését az Rtv. 39. § (3) bekezdésből levezetve vizsgálata körébe vonja. E rendelkezés – amely a rendőr magánlakásban és közterületnek nem minősülő egyéb helyen történő intézkedését szabályozza – alapján a birtokos távollétében történt behatolást követően - a végrehajtási eljárásban való közreműködés kivételével - a rendőrség köteles a birtokost tájékoztatni, és a vagyontárgy védelme érdekében szükséges intézkedést megtenni.

Ennek megfelelően szükséges, hogy a rendőr az intézkedés alá vont személy előállításának ideje alatt hátrahagyott vagyontárgyainak megóvása érdekében is megtegye a szükséges vagyontárgyi intézkedéseket.

Jelen esetben a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a panaszos gépjárművét lezárt állapotban hagyták az út szélén.

Annak megítélése, hogy a gépjárművet megfelelő helyen hagyták-e, nem egyértelmű, mivel a rendőrség által megküldött fényképfelvételek alapján a gépjármű egy buszmegálló közelében maradt, de a Testület számára az nem derül ki, hogy ekkor fennállt-e annak a veszélye, hogy az autót szabálysértési eljárás indításával egyidejűleg elszállítják-e, illetőleg amennyiben ez megtörtént volna az eljáró hatóság a lehetséges szankciók alól felmentette volna-e a panaszost abban az esetben ha az igazolta volna, hogy a szabálysértésre azért került sor, mert jogszerűen intézkedés alá vonták.

E mellett a Testület a rendelkezésre álló egymásnak ellentmondó nyilatkozatok miatt azzal kapcsolatban sem tudott állást foglalni, hogy a panaszosnak volt-e lehetősége gépjárművével másik helyre állni, illetőleg e lehetőséggel nem kívánt-e élni.

Tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló nyilatkozatok egymásnak ellentmondanak, illetőleg a Testület szűk bizonyítási lehetőségei miatt ezen ellentmondás feloldására nem képes, e kérdésben nem tudott állást foglalni, így a panaszos tulajdonhoz való jogának sérelme nem megállapítható.

6) A Testület a részrehajlásmentes intézkedés követelményének betartásával kapcsolatban az alábbiak szerint foglalt állást.

A panaszos beadványában megjegyezte, hogy az intézkedést az eljáró rendőr hozzá nem értése, esetleges rosszindulatú magatartása indokolhatta, ugyanis köztudott, hogy a rendőr „ezen a területen ámokfutást rendez”.

Az Rtv. 13. § (2) bekezdése alapján a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni.

Tekintettel a III.2) pontban foglaltakra, azaz arra, hogy a panaszos intézkedés alá vonására megfelelő joggalappal került sor, a Testület álláspontja szerint nem sérült a részrehajlásmentes intézkedés követelménye, így a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga sem szenvedett sérelmet.

IV.

A Testület vizsgálatának eredményeként azt állapította meg, hogy a panaszos intézkedés alá vonása, valamint előállítására jogszerűen történt, azonban előállításának időtartama sértette az arányosság követelményét, így sérült a panaszos személyes szabadsághoz fűződő joga. A panaszos gépjárművének biztonságba helyezésével kapcsolatban a Testület nem tudta megállapítani a panaszos tulajdonhoz való jogának sérelmét, megállapította azonban, hogy az intézkedés részrehajlás mentességének követelménye nem sérült, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga sem.

Tekintettel arra, hogy az intézkedés a panaszos személyes szabadsághoz fűződő jogát sértette, a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki állásfoglalását.

Budapest, 2014. június 12.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag