



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/195/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

149/2014. (VI. 12.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup>, 2014. március 27-én előterjesztett **panaszát** a 2014. június 12-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

#### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – V. Rendőrkapitányság- vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### I.

##### Indokolás

A panaszos 2014. március 27-én a Testület elektronikus panaszbejelentő nyomtatványának kitöltésével terjesztette elő panaszát a Testületnél a 2014. március 11-én, vele szemben foganatosított rendőri intézkedés miatt.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2014. március 11-én, reggel utasként ült be, a fia házát festő szobafestő gépkocsijába. A panaszos a vezető melletti ülésben (anyósülés) utazott és természetesen már a beszálláskor bekapcsolta a biztonsági övét. A panaszos elmondta, hogy számára ez már egy rutinszerű, megszokott művelet, hiszen 15 éven keresztül, napi 200 kilométert utazott a munkába járás okán, így a biztonsági öv használata számára rutinná vált.

A városon kívül, a közúti ellenőrzést végző rendőrök megállították az autót, amelyben utazott. A protokoll szerint a gépjárművezető ellenőrzését követően őt is, mint utast ellenőrizték. Az intézkedő rendőr a panaszos legnagyobb megdöbbenésére azt állította, hogy biztonsági öve az utazás alkalmával nem volt bekapcsolva. A panaszos erre mondta, hogy a „tények makacs dolgok, nézze meg alaposan, mert az öv előírászerűen most is rajtam be van kapcsolva”. A

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

rendőr azt válaszolta, hogy egy kamerás megfigyelő kollégájától kapta azt az információt, miszerint bekapcsolt biztonsági öv nélkül utazik, és arrogánsan, lekezelően választás elé állította a panaszost, hogy elismeri-e a szabályszegés elkövetését, ellenben feljeli. A gépjármű, amelyben a panaszos utazott a vállalkozó tulajdonában áll, aki hiába erősítette meg többször a panaszos állítását, miszerint az öve be volt kapcsolva, hiszen ha nem lett volna, akkor a gépjármű idegesítő, folyamatos csipogással jelezne, hogy be kéne kapcsolni.

A panaszos elmondta, hogy a közúti közlekedés szabályait megtartva utazott, ezért értelemszerűen visszautasította a „hazug” vádat. A panaszos kérte a rendőrt, hogy tekintsék meg közösen a felvételt, amennyiben készült, hiszen akkor a panaszosi állítás bizonyosságot nyer, nevezetesen, hogy a panaszos nem követett el szabályszegést. A rendőr elutasította a panaszos kérését azzal, hogy ez jelenleg nem megoldható, így a panaszos következtetése szerint valaki más által észlelték alapján írta meg a jegyzőkönyvet az intézkedő rendőr. A panaszos megjegyzi mellékesen, hogy a jegyzőkönyvben, az ellenőrzött személy adatainál a járművezető és az utas alternatívát is aláhúzta (amely a panaszos jelzése szerint önmagában is ellentmondás), valamint az anyja neve rovatba „H. J.” nevet írta be.

A panaszos elmondta, hogy se nem grafológus, sem írásszakértő, hanem egyszerű mérnök, ám ebből a rövid, de sok hibás bírálatú jegyzőkönyvből és az intézkedés stílusából szomorú következtetésekre jutott. Mindazonáltal nem kíván túlzó és általánosító következtetéseket levonni a fiatal rendőr intézkedésének összességéről, de summázva, elgondolkodtatónak és elszomorítónak tartja az esetet.

A panaszos tájékoztatta a Testületet, hogy az ügy folytatásaképpen, a minap kapott egy végzést a V. – i Rendőrkapitányságról, miszerint a hivatalból indított közigazgatási eljárás lefolytatását a P. - i Rendőrkapitánysághoz átteszik. A végzésben a panaszos a jármű vezetőjeként van feltüntetve. Az objektivitást, a tényyszerűséget egy hanyagul kitöltött jegyzőkönyv és alpból rosszindulatú vád ilyen mértékben hamisítja meg a panaszos szerint.

A panaszos a beadványában előadottakra tekintettel kérte a Testület eljárását, valamint azt is, hogy a méltatlan és alaptalan vád nyomán ébredő erkölcsi, mentális, közvetlen és közvetett anyagi kárának megtérítésére vonatkozóan is adjon a Testület tájékoztatást.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A P. - i Rendőrkapitányság kapitányságvezető-helyettesének, 2014. május 15-én kelt átirata alapján az alábbiak állapíthatók meg.

A panaszossal szembeni rendőri intézkedésre 2014. március 11-én, 7 óra 40 perckor került sor a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban: Kkt.) 20. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont (biztonsági öv használatára vonatkozó előírás), amely az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet a közúti közlekedés szabályairól (továbbiakban: KRESZ) 48. § (4) bekezdés) szabályszegés miatt lakott területen kívül, a P. város (..) számú út, (..) kilométer szelvényében, a V. - i Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály rendőre által felvett 19070/130/131/2014. kkt. jegyzőkönyv alapján. Tekintettel arra, hogy az elkövetés helye a P. - i Rendőrkapitányság illetékességi területén volt, így a V. - i Rendőrkapitányság a 2014. március 19-én kelt 19010-130/321-1/2014. kkt. számú végzésben illetékességi áttételről

rendelkezett a kapitányságvezető-helyettes. A P. - i Rendőrkapitányság a közigazgatási eljárást lefolytatta és a 2014. március 25-én kelt 19030-130/321-2/2014. kkt. számú határozatában a panaszost 15. 000 Ft közigazgatási bírság megfizetésére kötelezte. A határozat ellen panaszos, a törvényes határidőn belül fellebbezéssel élt, amit a V. M. - i Rendőr-főkapitányság bírált el a 2014. április 30-án kelt 19025/3106-1/2014. ált. számú határozatában, amelyben az elsőfokú döntést helybenhagyta.

A V. - i Rendőrkapitányság 19010-130/131-1/2014. kkt. számú végzésének indokolásában, mint járművezetőt tüntették fel. A P. - i Rendőrkapitányság viszont, mint utast marasztalta el. A cselekményről felvétel is készült. Az intézkedő rendőr pedig a 19020-130/131/2014. kkt. számon készített jelentést.

2) A B. - i Rendőrkapitányság ellenőrzést végrehajtó szerve képviselőjében P. A. r. ftörm. és S. A. r. törm. készítettek jegyzőkönyvet a panaszos által elkövetett cselekményről.

A jegyzőkönyv 2014. március 11-én, 7 óra 40 perckor kelt, a P. város (..) sz. út (..) kilométerénél, lakott területen belül. A panaszost, mint ellenőrzött személyt a jegyzőkönyv járművezetőként tünteti fel. A személyes adatainak rögzítését követően tartalmazza a jegyzőkönyv, hogy H. Z., mint utas volt még a panaszosan kívül a gépjárműben. A jegyzőkönyv szerint a panaszos megszegte a KRESZ 48. § (4) bekezdését, ezért pedig vele szemben 10. 000 Ft összegű közigazgatási bírságot szabtak ki, előéleti pontot nem rendeltek a szabályszegéshez. A jegyzőkönyvben az ügyfél nyilatkozata rész teljesen üresen áll, hiszen az nem ismerte el a szabályszegés elkövetését.

3) P. A. r. ftörm. és S. A. r. törm. a sérelmezett intézkedés napján még egy jegyzőkönyvet kitöltött, kézzel írott formában.

A jegyzőkönyv 2014. március 11-én, 7 óra 40 perckor kelt, P. városban, a (..) sz. út (..) kilométerénél, lakott területen kívül.

Az ellenőrzött személy adatainál a panaszos, mint járművezető és utas is feltüntetésre került. A járművezető rovat keretezett része pár helyen le van húzva, de abban az esetben, ha javították, akkor nem tüntették fel, hogy ki javította a rovatot. A panaszos anyja nevét hibásan tartalmazza a jegyzőkönyv.

Ezen kívül H. Z., mint a járműben tartózkodó másik személy megnevezését és születési helyét, idejét tartalmazza a dokumentum. A panaszos tekintetében kitér a jegyzőkönyv arra is, hogy magatartásával megszegte a KRESZ 48. § (4) bekezdésben meghatározott, biztonsági öv használatára vonatkozó előírást, ezért vele szemben meghatározott szankciót alkalmaznak. A jegyzőkönyvben üresen hagyták a közigazgatási bírság mértékére vonatkozó rovatot, valamint az ügyfél nyilatkozata is szintén kitöltetlenül maradt, hiszen nem ismerte el a szabályszegés elkövetését a panaszos. A jegyzőkönyvet aláírták az intézkedő rendőrök és keltezték is.

4) A rendőrség megküldte az intézkedésről, 2013. március 11-én kelt jelentést.

Az intézkedő rendőrök jelentik, hogy 2013. március 11-én, szolgálatuk teljesítése során, a Tispol akció keretében, P. város külterületén a (..) sz. főút, (..) kilométerénél álló ellenőrzést hajtottak végre, amely a passzív biztonsági eszközök használatának az ellenőrzésére terjedt ki.

A (..) sz. főúton, a (..) kilométertől Gy. város irányába a füves útpadkán várakozott az hívójelű járó (Cs. Z. r. ftörm. és P. V. r. ftzls.), aki jelezte P. A. r. ftörm. irányába a jogsértéseket, aki az ellenkező irányban található buszöbölben várakozott.

7 óra 40 perckor jelezte P. A. r. ftörm-nek, hogy a (...) forgalmi rendszámú személygépkocsi jobb első utasa nem használja a biztonsági övét. A járművet megállította P. A. r. ftörm., amelyet H. Z. vezetett, a jobb első ülésen a panaszos utazott. A panaszossal közölte a jogsértés tényét, amelyet nem ismert el, ezt követően kitöltötte a panaszos részére a 19010/130/131/2041. kkt. számú jegyzőkönyvet.

5) A V. - i Rendőrkapitányság becsatolta a panaszos hivatalból indult közigazgatási eljárásának áttételéről szóló végzést, amely eljárás a P. - i Rendőrkapitányság illetékességébe került át. Jelen ügy szempontjából a végzés nem tartalmaz releváns információkat, így a Testület a végzés tartalmának ismertetésétől eltekint.

6) A P. - i Rendőrkapitányság a Testület rendelkezésére bocsátotta, a 2014. március 25-én meghozott, a panaszossal szemben, első fokon lefolytatott közigazgatási eljárásban meghozott határozatot. Az eljárásban a panaszost 15. 000 Ft összegű bírság megfizetésére kötelezték, amelyet az alábbi tényállás alapján ítélték meg.

A panaszos 2013. március 11-én, 7 óra 40 perckor P. város külterületén, a (..) forgalmi rendszámú jármű utasaként úgy vett részt a közúti közlekedésben, hogy elmulasztotta a biztonsági öv használatát. A jogsértés elkövetését az intézkedő rendőrök észlelték, majd azt követően a járművet megállították és a panaszost, mint utast is intézkedés alá vonták. A helyszínen a panaszos a jogsértés elkövetését nem ismerte el, így annak észleléséről közokiratban foglalt jegyzőkönyvet vettek fel, amelyet a panaszos aláírásával nem hitelesített. A jogsértés elkövetését az intézkedő rendőrök észlelése, az általuk készített jegyzőkönyv és jelentés alapján a P. - i Rendőrkapitányság bizonyítottan találta.

E szabályszegés esetében a Kkt. 20. § (1) bekezdés kb) pontja alapján a közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Bírságrendelet) 11/A. számú melléklet alapján, a rendelkező részben meghatározott 15. 000 Ft összegű bírságot kell kiszabni. A fentiekben részletezett bizonyítékok alapján megállapította a Rendőrkapitányság, hogy a jogsértést a panaszos elkövette, mivel a közúti közlekedésben úgy vett részt, hogy nem használta a biztonsági övet.

7) A panaszos a határozattal szemben, a törvényes határidőn belül fellebbezéssel élt, amelyben a tényelődása (szó szerint) egyezik a panaszosi beadványban meghatározottakkal, így a Testület ennek megismétlésétől eltekint.

8) A V. M. - i Rendőr-főkapitányság a panaszos által előterjesztett fellebbezés alapján lefolytatott eljárásban a panaszos fellebbezését 2014. április 30-án kelt határozatával elutasította, és az első fokon eljáró P. - i Rendőrkapitányság által meghozott határozatot helybenhagyta.

A határozat indokolása szerint, az első fokú hatóság eleget tett tényállás tisztázási kötelezettségének, így a rendelkezésre álló adatok elégségesek voltak a döntés meghozatalához. A jogsértést az A. - i Rendőrkapitányság hivatásos állományú tagjai

szolgálatuk teljesítése során észlelték, azt fényképfelvételen rögzítették. Ezt követően történt a gépjármű megállítása, és a panaszost rendőri intézkedés alá vonták. Az intézkedés során a rendőr a panaszost tájékoztatta, hogy szabályszegést követett el, amelyet a panaszos nem ismert el, így a helyszínen jegyzőkönyvet vettek fel, majd tájékoztatták arról, hogy vele szemben közigazgatásai eljárás megindítását kezdeményezik. A panaszos a tájékoztatást megértette, az intézkedés során, a helyszínen készített jegyzőkönyvben a szabályszegés tényét nem ismerte el, a jegyzőkönyvet nem írta alá.

Az igazoltatott személy adatait, valamint a jogsértésre vonatkozó adatokat a helyszínen kézzel rögzíti a rendőr. Ezt követően kerül sor a rendőri jelentés elkészítésére, valamint az adatok számítógépes rögzítésére. A helyszínen kitöltött jegyzőkönyvben valóban tévesen szerepel a panaszos édesanyjának a neve és a közúti forgalomban való részvételi minősége is. Az intézkedést követően készült rendőri jelentés azonban ezen adatokat már pontosan tartalmazza. Emellett a rendelkezésre álló fényképfelvétel bizonyítja, hogy a panaszos elmulasztotta a biztonsági öv használatát, ezért másodfokon eljáró hatóság álláspontja szerint nem volt indokolt bizonyítási eljárást lefolytatni az ügyben. A Rendőr-főkapitányság tájékoztatásul közölte, hogy a helyszínen intézkedő rendőrnek nem volt lehetősége a fényképfelvétel bemutatására, azonban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 68. § (1) bekezdése alapján az első fokon eljáró hatóságnál a panaszos, mint ügyfél kezdeményezhette volna az iratokba történő betekintést.

9) A rendőrség megküldte a panaszosról, az intézkedést megelőzően készült fényképfelvételt, amelyen két személy látszik, az egyik (véltetően a szobafestő) a volán mögött ül, a másik személy pedig a vezető melletti ülésen ül. A fényképfelvétel rossz minőségére tekintettel csak az autóban tartózkodó két férfi személye állapítható meg, az, hogy a panaszoson a biztonsági öv be van-e kötve nem állapítható meg.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedések idején hatályos 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

1) A Testület először azt vizsgálta, hogy kiterjed-e a panasz valamennyi részére a hatásköre.

A panaszos több ponton előadta, hogy nem követte el a szabályszegést, és felháborítónak tartja, ahogyan a rendőrök felvették vele szemben a szabályszegés elkövetéséről szóló jegyzőkönyvet, és azt, ahogyan vele szemben felléptek, nevezetesen az intézkedés során arrogánsan, lekezelően beszéltek vele.

A Testület hatáskörével kapcsolatban hivatkozik az Rtv. 92. § (1) bekezdésére, amely szerint azon rendőri intézkedéseket és mulasztásokat vizsgálhatja, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.) tekintetében van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

**A fentiekből következik, hogy a Testület nem rendelkezik hatáskörrel a szabályszegés kivizsgálására, így nem határozhat abban a kérdésben, hogy a panaszos elkövette-e a szabályszegést, és abban sem, hogy vele szemben jogosan szabtak-e ki közigazgatási bírságot.**

A Testület a 2014. március 11-ei eseményeket tudja megvizsgálni, nevezetesen, hogy a panaszossal szemben fellépő rendőr által, az intézkedés során alkalmazott hangnem megfelelt-e a szolgálai fellépés szabályainak.

**Mindezekre tekintettel, az elvégzett vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének VI. cikkben rögzített személyes adatok védelméhez, a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

2) A Testület ezt követően a rendőrök intézkedési kötelezettségét és a közlekedésrendészeti intézkedést vizsgálta meg, és az alábbi megállapításokra jutott.

A panaszos beadványában elmondta, hogy régebben naponta több száz kilométert tett meg gépjárművével, így erre tekintettel számára rutinná vált az, hogy ha beszáll a gépjárműbe, akkor automatikusan be is kapcsolja a biztonsági övét. A panaszos így ezen berögződött gyakorlatára tekintettel nem értette azt, hogy a rendőrök azzal gyanúsítják meg, hogy nem kapcsolta be a biztonsági övét, így a szabályszegés elkövetését nem ismerte el, így a vele szemben intézkedő rendőr közölte a panaszossal, hogy ebben az esetben feljelenti. A panaszosi állítását erősítette meg a gépjármű vezetője is, aki közölte a rendőrrel, hogy ha nem kötötte volna be magát a panaszos, akkor ebben az esetben idegesítő hangon csipogott volna az autó, ezzel felhívva a figyelmet arra, hogy kösse be az övét a panaszos.

A rendőrség által, a Testület rendelkezésére bocsátott adatokból megállapítható, hogy a panaszossal szemben a Kkt. 20. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont alapján kezdeményeztek intézkedést, amely szabályszegés a KRESZ 48. § (4) bekezdésbe ütköző cselekményt valósít meg. A rendőrök elmondták, hogy a rendőr rögzítette, hogy a panaszos nem kapcsolta be a biztonsági övét, így ezen tájékoztatásra tekintettel állították meg a rendőrök azt a gépjárművet, amelyben a panaszos utazott és kezdeményeztek vele szemben közlekedésrendészeti intézkedést, tekintettel arra, hogy a rendőrök meggyőződjenek arról, hogy a panaszos valóban bekötötte-e a biztonsági övet, avagy sem.

A rendőrség feladata az Rtv. 1. § értelmében a közbiztonság és a közrend védelme, az államhatár őrzése, a határforgalom ellenőrzése, az államhatár rendjének fenntartása, a terrorizmus elleni küzdelem és az Rtv.-ben meghatározott bűnmegelőzési, bűnfelderítési célú ellenőrzés. A rendőrség a bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében: szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések

megelőzésében és felderítésében (Rtv. 1. § (2) bekezdés 2. pont), közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el (Rtv. 1. § (2) bekezdés 4. pont).

Az Rtv. 44. §-ának (1) bekezdése alapján a rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során

- a) a közúti forgalmat irányíthatja, korlátozhatja, illetve szüneteltetheti;
- b) a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen - a jogszabályban meghatározottak alapján - ellenőrizheti;
- c) a jármű vezetőjét a rendszeresített eszközzel légzésminta, ha nála a vezetési képességére hátrányosan ható szer befolyása vagy alkoholfogyasztás miatt bűncselekmény vagy szabálysértés, illetve a közúti közlekedéssel kapcsolatban kiszabható, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés elkövetésének gyanúja merül fel, az egészségügyi szolgálat igénybevételel vér-, vizelet- és műtétnek nem minősülő módon egyéb minta adására kötelezheti;
- d) a járművezetésre jogosító engedélyt (okmányt), a jármű üzemben tartására vonatkozó hatósági engedélyt (okmányt), a rakományhoz tartozó okmányokat, valamint a jármű hatósági jelzését - a külön jogszabályban meghatározottak szerint - a helyszínen elveheti;
- e) a forgalomban való részvételt megtilthatja, ha a jármű vagy vezetőjének állapota a közúti forgalom biztonságát veszélyezteti, és a további jogellenes járműhasználat megakadályozása céljából a jármű kulcsait elveheti, illetőleg a járművet más módon mozgásában korlátozhatja vagy elszállíthatja.

Az Rtv. 44. § (2) bekezdés b) pontja szerint a rendőr közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti.

Az igazoltatás Rtv. 29. § (1) bekezdésben rögzített szabályai szerint a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség, a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdése azzal egészíti ki a fenti szabályokat, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. A 8. § szerint pedig a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő

bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.

A Kkt. 20. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerint „az e törvényben, valamint külön jogszabályban és közösségi jogi aktusban, a közúti közlekedési szabályok közül, a biztonsági öv használatára vonatkozó rendelkezések megsértői bírság megfizetésére kötelezhetők.

A KRESZ 48. § (4) bekezdése szerint pedig „a külön jogszabályban meghatározott M1, M2, M3, N1, N2, N3 kategóriájú gépkocsiban, amelynek meghatározott üléseit biztonsági övvel kell felszerelni, továbbá olyan járműben, amelynek üléseit biztonsági övvel szerelték fel, az ülésen utazó személynek a biztonsági öv becsatolásával kell magát rögzíteni.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezésekből kitűnik, hogy az Rtv. 44. §-a alapján a rendőr jogosult valamennyi, a közlekedésben résztvevő járművet közúti ellenőrzés alá vonni és ezen közlekedésrendészeti intézkedés során ellenőrizheti mind a közlekedési rendszabályok megtartását, mind pedig a jármű közlekedésbiztonsági állapotát. Ez az intézkedési jog a rendőrséget minden esetben – tehát akkor is, ha egyébként jogsértésre utaló körülményt nem tapasztal – megilleti. Míg az Rtv. 29. § alapján a rendőri intézkedéshez az szükséges, hogy a rendőr valamilyen jogellenes cselekmény gyanúját észlelje.

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára, miszerint ha az Rtv. szerinti rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – a kérdéses cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennállt-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. Amennyiben a Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, a jogkorlátozás érdemi kontrollja kiüresedne, illetve elmaradna, és ezzel sérülne az érintett panaszhoz való alkotmányos joga.

**A Testület, mivel nem szabálysértési hatóság, ezért nem értékelhette azt, hogy valóban elkövette-e a szabálysértést a panaszos, de azt figyelembe vette, hogy a rendőrség oldalán fennállhatott az a minimális fokú gyanú, amely a rendőri intézkedés megkezdéséhez szükséges, így a rendőrség az Rtv. 44. §-a alapján kellő jogalap birtokában kezdeményezett intézkedést a panaszossal szemben.**

#### IV.

A Testület vizsgálat alá vonta a 2014. március 11-én, a panaszossal szemben foganatosított rendőri intézkedést, amelyről megállapította, hogy a rendőrség kellő jogalap birtokában intézkedett a panaszossal, így a Testület szerint a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát nem sértette az, hogy vele szemben intézkedtek a rendőrök, valamint a személyes adatokhoz fűződő joga sem sérült, amikor a rendőrök igazoltatták.

**A Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez áttette.**



**Budapest, 2014. június 12.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDESZETI PANASZTESZÜLET