



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/357/2014/Pan

## A Független Rendészeti Panasztestület

166/2014. (VII. 10.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2013. december 24-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2014. július 10-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság ... Kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot csekély mértékben sértő intézkedésre került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### I.

#### Indokolás

1) A panaszos 2013. december 24-én, a Testület panaszbejelentő formanyomtatványát kitöltve postai úton terjesztette elő beadványát, melyben egy 2014. december 4-én foganatosított rendőri intézkedést kifogásolt.

A panaszos előadta, hogy 2014. december 4-én 8 óra 35 perc körül a V. úton haladt az Ö. tér irányába, és a B. utcai kereszteződésnél akart jobbra fordulni. Ennek érdekében behajtott a K. utca magasságában kezdődő buszsávba, amelynek kezdeténél az útburkolati jel szaggatott vonallal van ellátva. Az intézkedés a V. út 55. szám magasságában történt.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszost a panaszbeadványban megjelölt forgalmi rendszámú rendőrautó megállította a buszsávban, és a köszönés után, az igazoltatása során az „Ugye tudja, hogy miért állítottuk meg?” kérdés hangzott el. Az intézkedő rendőrök egyike sem közölte a nevét és a rendfokozatát, és a jelvényüket sem mutatták meg. A panaszos mondta a rendőröknek, hogy a jobbra kanyarodás előkészítése miatt haladt buszsávban, mire ők közölték, hogy szabálysértést követett el. A járőrök kérdezték, hogy elismeri-e a szabálysértést. A panaszos azt válaszolta, hogy nem, de az indokait nem hallgatták meg. A rendőrök beültek az autóba és körülbelül 5 perc múlva tértek vissza. Közölték a panaszossal, hogy feljelentették, és azt is mondták neki, hogy „ha elismerte volna, most mehetne egy ötezres csekkel”.

A rendőrök azt viszont nem közölték, hogy 20 napon belül panasszal élhet az intézkedéssel szemben, erről csak néhány napja értesült a panaszos. Az intézkedés egyébként hosszú percekig akadályozta a buszsáv forgalmát, az esetről fényképeket készített, és erre fel is hívta a rendőrök figyelmét, akik erre annyit reagáltak, hogy „Nyugodtan uram.”

2) A Testület tájékoztató, és kiegészítésre felhívó levelére reagálva a panaszos 2014. január 22-én kelt levelében az intézkedés időpontját módosította 9 óra 40 percre, illetőleg két fényképet is mellékel, melyet a helyszínen készített.

Az első kép bal alsó sarkában a panaszos autójának hátulja látszik, amely mögött a fényvillogót használó szolgálati jármű áll, benne két láthatósági mellényt viselő rendőr. A rendőrautó és a panaszos is az autóbuszsávban állnak, lehúzódva az út szélére. Az útburkolatra záróvonal van felfestve, a buszsáv melletti sávban a menetirányba haladva gépjárművek haladnak egymást követően.

A második képen látható, ahogy a busz a saját forgalmi sávja helyett a mellette lévő forgalmi sávot használja, hogy a panaszos gépjárművét és a szolgálati gépkocsit kikerülje.

A panasz-kiegészítésében a panaszos úgy nyilatkozott, hogy az intézkedést foganatosító rendőrkapitányságon nem tett panaszt az esettel összefüggésben.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az ORFK Ellenőrzési Szolgálatán keresztül a Budapesti Rendőr-főkapitányságtól (továbbiakban: BRFK), valamint megküldeni kérte az ügyel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) Az intézkedés napján készült szabálysértési feljelentés szerint a panaszossal szemben a BRFK illetékes Kerületi Rendőrkapitányság (továbbiakban: illetékes rendőrkapitányság) állományába tartozó r. zászlós és pr. r. őrmester intézkedtek. A szabálysértési feljelentés a következő tényállást rögzíti.

2014. december 4-én 9 óra 45 perckor a szolgálat teljesítése során a V. úton haladtak a rendőrök a J. utca irányából a H. fasor irányába, amikor észlelték, hogy a panaszos a tőlük jobbra lévő, záróvonallal elválasztott buszsávban szabálytalanul közlekedik és előz. A panaszos gépjárművét a V. út 63. számnál megállították, és a panaszost intézkedés alá vonták. Az ellenőrzés során megállapították, hogy a jármű a körözésben nem szerepel, a panaszos nem áll eltiltás hatálya alatt. Közölték a panaszossal, hogy szabálysértést követett el, amelyet

ő nem ismert el, a részére felajánlott ötezer forintos helyszíni bírságot nem fogadta el. A panaszos állítása szerint a rendőröknek csak „papíron volt igaza”, mivel az általa megvalósított cselekmény szerinte nem jogsértő, azzal ő nem akadályozott senkit. A panaszos ezt követően fényképfelvételt készített mobiltelefonjával az intézkedés helyszínéről, mert álláspontja szerint az intézkedéssel akadályozták a buszforgalmat. A panaszossal közölték, hogy ellene szabálysértési feljelentést tesznek, amelyet ő tudomásul vett.

2) Az illetékes rendőrkapitányság Rendészeti Osztály osztályvezető-helyettese 2014. február 5-én – a Testület kérdéseit megválaszolando – a következő összefoglaló jelentést tette.

Az osztályvezető-helyettes meghallgatta az intézkedő r. zászlóst, amely alapján elkészítette a jelentést. A Testület levelében feltett kérdéseire adott válaszai a következők:

A kérdéses rendőri intézkedésre 2013. december 4-én 9 óra 45 perckor került sor a V. út 63. szám előtt. A panaszos által vezetett gépjárművet szolgálati gépjárművel állították meg, mögé húzódtak, hang- és fényjelzés együttes használata mellett. A gépjármű szabályos megállítást az akkori forgalmi viszonyok nem tették lehetővé, ezért került sor annak hátulról történő megállítására.

A panaszossal szemben a rendőri intézkedésre a KRESZ 36.§ (8) bekezdésébe ütköző, és a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 224. § szerint minősülő, közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés elkövetése miatt került sor. Az intézkedés során a panaszost és az általa vezetett gépjárművet ellenőrizték a nyilvántartási rendszerben, mely során megállapítást nyert, hogy sem a panaszos, sem a gépjármű nem áll körözés hatálya alatt, a panaszos rendelkezik érvényes vezetői engedéllyel, eltiltás hatálya alatt nem áll, a gépjármű műszaki vizsgával és biztosítással rendelkezik. Ezt követően felajánlották a panaszosnak az elkövetett szabálysértés miatt az 5.000 forintos helyszíni bírságot, amit ő nem fogadott el. Ezért a vele szemben intézkedő rendőr szabálysértési feljelentéssel élt.

Az intézkedő rendőr az intézkedés kezdetekor a napszaknak megfelelően köszönt, majd nevének, rendfokozatának és jelvéyszámának közlését követően tájékoztatta a panaszost, hogy vele szemben autóbusz forgalmi sávban történő közlekedés szabálysértés elkövetése miatt került sor a rendőri intézkedésre. A r. zászlós továbbá elmondta, hogy a panaszos által megjelölt „Ugye tudja, hogy miért állítottuk meg?” kérdés nem hangzott el.

A jelentés kitér rá, hogy az intézkedést végrehajtó r. zászlós 16 éve rendőr, a hatályos jogszabályi rendelkezésekkel tisztában van, mindig ezek betartása mellett látja el szolgálatát, az állampolgárokkal szemben tisztelettel bánik, intézkedéseire, munkájára a precizitás a jellemző.

A panaszos sérelmezte az intézkedés alá vonását, mert állítása szerint az autóbusz sávba jobbra kanyarodási célzattal sorolt át ott, ahol azt az útburkolati jel engedélyezte. A r. zászlós ezután tájékoztatta, hogy panaszos által elkövetett szabálysértés nem meghatározott összegű pénzbírsággal sújtandó szabálysértés, ezért az intézkedő rendőr a kiszabható legalacsonyabb 5.000 forint értékű helyszíni bírságot ajánlott fel, melyet a panaszos nem fogadott el. A panaszos a szabálysértés elkövetését nem ismerte el, ezért tájékoztatták, hogy vele szemben szabálysértési feljelentéssel fognak élni a kerületi rendőrkapitányságon.

Közölték vele, hogy az intézkedéssel szemben panasszal élhet. A panaszos a tájékoztatást tudomásul vette, a helyszínen nem élt panasszal.

Az intézkedés során a panaszos a nála lévő mobiltelefonnal több fényképfelvételt is készített az autóbusszávban megkülönböztetést használó szolgálati járműről, mellyel azt kívánta igazolni, hogy az autóbusz forgalmat nem ő, hanem a szolgálati gépjármű, és a rendőri intézkedés akadályozza.

A rendőri intézkedés a helyszínen szabálysértési feljelentéssel zárult. Az intézkedés során a r. zászlós közölte a panaszossal, hogy az intézkedéssel szemben panasztételi joga van.

Az osztályvezető-helyettes a válaszlevélben fontosnak tartotta megemlíteni, hogy a panaszos által a beadványban megjelölt helyszín a szabálysértés elkövetésének helyétől eltér.

A V. út – K. u. kereszteződésének magasságában az addig egy sávos V. út kibővül egy autóbussz forgalmi sávval, melynek kezdetét a felezővonal jelzi. A panaszost vélhetően ez zavarta meg, mert ahol ő jobbra kívánt kanyarodni, a V. u. – B. u. kereszteződése előtt, a záróvonal a szabályosan jobbra, a B. u.-ra kanyarodók részére kb. 20 m hosszan felezővonallal fel van oldva. A panaszos a K. utca magasságától végig az autóbussz forgalmi sávban közlekedett a V. u. - B. u. kereszteződésig. A r. zls. az Ö. tér felé vezető forgalmi sávban forgalmi okok miatt állt, ekkor észlelte, hogy mellette az autóbussz forgalmi sávban a panaszos gépjárművével. elhalad.

A helyszínről az osztályvezető helyettes kérésére fényképeket készítettek, melyeket mellékeltek a jelentéshez.

Az 1-2-3.sz. fényképfelvételen látható az autóbussz forgalmi sáv kezdetét jelölő felezővonal, valamint a közúti jelzőtábla. A panaszos itt hajtott át az autóbussz forgalmi sávba, ahol a felezővonal az addig az Ö. tér felé tartó sávban közlekedő autóbusszok számára teszi lehetővé az autóbussz forgalmi sávba történő behajtást.

Ezt követően a 4-5. sz. felvételek az autóbussz forgalmi sávban történő közlekedést tartalmazzák a panaszos által megjelölt V. út – B. u. kereszteződésének irányába.

A 6-7-8. sz. felvételeken a záróvonalat feloldó szaggatott vonal látható, amely a V. útról a B. utcára jobbra kanyarodni szándékozó gépjárművek részére engedélyezi az autóbussz forgalmi sáv használatát.

A panaszos gépjárművével az 1. számú fényképfelvételen ábrázolt helyen ráhajtott az autóbussz forgalmi sávra, és azon kívánt végigközlekedni, egészen a V. út – B. út kereszteződésig.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv., és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) II. cikkében foglalt emberi méltósághoz és az abból vezethető testi épséghez, a IV. cikk (1) bekezdésében foglalt személyi biztonsághoz, a VI. cikk szerinti személyes adatok védelméhez és a XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz fűződő jogát, az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt vizsgálta, hogy a panaszost szabályszerűen állították-e meg a rendőrök intézkedés foganatosítása céljából.

a) A panaszos kifogásolja, hogy szabályosan haladt, amikor a rendőrök megállították és intézkedést foganatosítottak vele szemben.

A rendőrök jelentésükben arról számoltak be, hogy észlelték, hogy a panaszos járművével szabálytalanul közlekedik az autóbusz forgalmi sávban, ezért a szabálysértés elkövetését észlelését követően a panaszos által vezetett gépjárművet szolgálati gépjárművükkel megállították.

Az Rtv. 44. § (2) bekezdés b) pontja szerint a rendőr közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti.

Az igazoltatás Rtv. 29. § (1) bekezdésben rögzített szabályai szerint a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

A Testület utal továbbá a rendőrt terhelő intézkedési kötelezettségre, amelyet az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szabályoz. Eszerint: a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A fenti rendelkezést a Szolgálati Szabályzat 8-9. §-a az alábbiakkal egészíti ki. A rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást. A rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. A rendőrt közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés észlelése vagy tudomására hozása esetén abban az esetben terheli a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása érdekében szükséges intézkedési kötelezettség, ha a) ilyen jellegű szolgálati feladat ellátására kapott utasítást, vagy b) intézkedése során ilyen

jogsértést észlel, és - amennyiben ez az eljárás lefolytatásának jogszabályi feltétele - rendelkezik a tevékenység ellátáshoz, illetve a szabályszegés dokumentálásához szükséges technikai eszközzel.

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet (továbbiakban: KRESZ) 36. §-a szabályozza a párhuzamos közlekedés szabályait. A jogszabály (8) bekezdése a következő rendelkezést tartalmazza.

„(8) Az autóbusz forgalmi sávban  
a) a menetrend szerint közlekedő autóbusz és trolibusz, a villamos, továbbá 20 és 6 óra között a kommunális szemét szállítására szolgáló jármű;  
b) az autóbusz- és trolibuszforgalom zavarása nélkül  
ba) ha az autóbusz forgalmi sávot az úttest menetirány szerinti jobb szélén jelölték ki, erre utaló jelzés esetében (117/c. ábra) a kerékpáros,  
bb) külön jogszabály alapján rögzített üzemmódú megkülönböztető jelzést adó készülékkel felszerelt  
bba) sürgősségi betegellátásra rendszeresített gépjármű,  
bbb) hivatásos katasztrófavédelmi szervek, a tűzoltóság és a tűzoltó egyesületek közvetlen helyszíni beavatkozására rendszeresített gépjárműve,  
bbc) a rendőrség közrendvédelmi és közlekedésrendészeti szolgálati ágának közvetlen helyszíni beavatkozására rendszeresített gépjárműve,  
bc) a betegszállító gépjármű,  
bd) a személytaxi,  
be) a kétkerekű motorkerékpár és a kétkerekű segédmotoros kerékpár  
közlekedhet. Más jármű erre a forgalmi sávra – a sáv keresztezését és a bekanyarodásra felkészülést kivéve – nem hajthat rá. Ahol autóbusz forgalmi sáv van, a menetrend szerint közlekedő autóbusz és trolibusz – a bekanyarodás és kikerülés esetét kivéve – csak ebben a forgalmi sávban haladhat.”

A Szabs. tv. az egyes szabálysértések körében a „Közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése” cím alatt a következő rendelkezést tartalmazza.

„224. § (1) Aki a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendeletben (KRESZ) meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 217–222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg, szabálysértést követ el. [(2) A KRESZ 40–41. §-ának, valamint más megállási, várakozási vagy táblával jelzett behajtási tilalom vagy korlátozás megszegése esetén a közterület-felügyelő is szabhat ki helyszíni bírságot.]”

A fenti hivatkozott jogszabályi rendelkezésekből kitűnik, hogy az Rtv. 44. §-a alapján a rendőr jogosult valamennyi, a közlekedésben résztvevő járművet közúti ellenőrzés alá vonni és ezen közlekedésrendészeti intézkedés során ellenőrizheti mind a közlekedési rendszabályok megtartását, mind pedig a jármű közlekedésbiztonsági állapotát. Ez az intézkedési jog a rendőrséget minden esetben – tehát akkor is, ha egyébként jogsértésre utaló körülményt nem tapasztal – megilleti. Míg az Rtv. 29. § alapján a rendőri intézkedéshez az szükséges, hogy a rendőr valamilyen jogellenes cselekmény gyanúját észlelje.

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára, miszerint ha az Rtv. szerinti rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv.-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – a kérdéses

cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennállt-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. Amennyiben a Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, a jogkorlátozás érdemi kontrollja kiüresedne, illetve elmaradna, és ezzel sérülne az érintett panaszhoz való alkotmányos joga.

A panaszos előadása szerint szabályosan közlekedett, mert a buszsávba akkor húzódott ki – jobbra történő kanyarodását előkészítendő – amikor az útburkolati jel szaggatott volt.

A rendőrségi iratok szerint az addig egy sávós V. út a K. utca kereszteződésének magasságában kibővül egy autóbusz forgalmi sávval, melynek kezdetét a felezővonal jelzi. A panaszost vélhetően ez zavarta meg, mert ahol ő jobbra kívánt kanyarodni, a V. út – B. utca kereszteződése előtt, a záróvonal a szabályosan jobbra, a B. utcára kanyarodók részére kb. 20 m hosszan felezővonallal fel van oldva. A panaszos azonban a K. utca magasságától végig az autóbusz forgalmi sávban közlekedett a V. út – B. utca kereszteződésig.

Tekintettel a rendőrségi iratokban foglaltakra, amelyeket a rendőrségi fényképfelvételek is alátámasztottak, az eset körülményeit értékelve – a szabálysértési felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – a Testület arra a következtetésre jutott, hogy a rendelkezésére álló adatok alapján nem volt megalapozatlan az a rendőri feltevés, hogy a panaszos magatartásával megvalósította az idézett szabálysértést.

**Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint fennállt az intézkedéshez szükséges mértékű gyanú, ezért a rendőrök kellő jogalap birtokában jártak el a panaszossal szemben és vonták a panaszost intézkedés alá, ezért nem sérült a panaszos tisztességes eljárásához való joga. Az igazoltatással összefüggésben a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a rendőrök megfelelő jogalap birtokában igazoltatták a panaszost, ezért nem sérült a panaszos személyes adatok védelméhez való joga.** Ugyanakkor a Testület ismételten leszögezi, hogy nincs hatásköre abban a kérdésben állást foglalni, hogy a panaszos magatartásával megvalósította-e a KRESZ szabályainak megsértését.

b) A panaszos kifogásai alapján a Testület ugyanakkor azt is vizsgálta, hogy a megállításra a vonatkozó jogszabályi előírások szerint került-e sor.

A panaszbeadvány szerint a panaszos gépjárművét hátulról állították meg a rendőrök, ezzel kapcsolatban a panaszos azt kifogásolta, hogy a gépjárművekkel a buszsávban álltak meg, akadályozva ezzel a forgalmat. A panaszos kifogásolja, hogy gépkocsijának megállítása nem a KRESZ előírásai alapján történt.

A rendőrök jelentésükben arról számolnak be, hogy a panaszos járműve mögé húzódtak, hang- és fényjelzés együttes használata mellett. A gépjármű szabályos megállítást az akkori forgalmi viszonyok nem tették lehetővé, ezért került sor annak hátulról történő megállítására.

A gépjármű megállításával kapcsolatban a Testület az alábbi megállapításokat teszi.

Az Rtv. 44. § (1) bekezdésének b) pontja szerint: „A rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során [...] a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az

üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti”.

Ez a rendelkezés – mivel a járműhasználó személyazonosságának megállapítása a gépkocsi megállítását tette szükségessé – elvileg megfelelő jogalapot biztosított ahhoz, hogy a rendőrök a panaszos gépkocsiját megállítsák.

A KRESZ 6. § (2)-(3) bekezdései szerint, „ha a rendőr a forgalmat nem útkereszteződésben irányítja,

a) a járművek megállítására

(...)

ab) menet közben a megkülönböztető fényjelzést használó gépkocsiból, illetve motorkerékpárról ad jelzést, karjának, fehér szegélyű piros tárcsának, piros vagy fehér fényű lámpának fel-le mozdításával, illetőleg hangszórón vagy a megállásra felhívó szövegű felirattal;

b) a megkülönböztető fényjelzést használó gépkocsiból vagy motorkerékpárról, illetőleg rendőrségi helikopterről hangszórón keresztül adott, a követendő közlekedési magatartásra vonatkozó utasításnak megfelelő módon kell az úton közlekedő jármű vezetőjének eljárnia.

(3) A rendeletben meghatározott egyéb közúti jelzések és a forgalmi szabályok csak annyiban irányadók, amennyiben a rendőr jelzésével nem ellentétesek.”

A közúti járművek megállításának és követésének módszereiről és taktikáiról szóló 7001/2006. (IV. 06.) ORFK irányelv (továbbiakban: irányelv) a fenti KRESZ szabály során alkalmazandó módszereket részletezi.

Az irányelv mellékletének a mozgó jármű megállítására vonatkozó része kifejezetten hangsúlyozza, hogy a rendőr a járművek megállítását a hatályos jogszabályok (azaz a KRESZ 6. §) alapján köteles végrehajtani.

A megállításnál fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a járművezető a jelzést kellő időben észlelje. Fő szabály szerint az intézkedés alá vont járművet hátulról kell megállítani, olyan módon, hogy a megkülönböztető fényjelzést használó gépkocsiból a rendőrnek hangszórón keresztül kell a követendő közlekedési magatartásra vonatkozó utasítást adni az úton közlekedő jármű vezetője részére. Az Irányelv kimondja: a szóban adott utasítást a rövid ideig üzemeltetett megkülönböztető hangjelzés adása is előzze meg annak érdekében, hogy a szóbeli utasítás a közlekedőket ne érje váratlanul és az a figyelmüket felkeltse. Előlről megállítani az intézkedéssel érintett járművet csak kivételesen lehet.

Az eset kapcsán szükséges utalni a KRESZ 49. §-ában foglalt rendelkezésekre is, amelyek a megkülönböztető jelzést használó gépjárművekre vonatkoznak.

A törvényhely (1) bekezdése értelmében a gépjármű megkülönböztető jelezéseket adó berendezéseit csak abban az esetben szabad működtetni, ha a feladat sürgős ellátása, a személy-, élet- és vagyonbiztonság, továbbá a védett személyek és kíséretük biztonsága érdekében az szükséges, és a forgalmi viszonyok azt indokolttá teszik. A (2) szerint továbbá a megkülönböztető fény- és hangjelzést együttesen használó gépjármű vezetője – a rendőr és a vasúti átjárót biztosító jelzőberendezések jelzéseit kivéve – a közúti jelzéseket, továbbá a 24-43. §-okban foglalt rendelkezéseket figyelmen kívül hagyhatja, ha magatartásával a közlekedés biztonságát, valamint a személy- és vagyonbiztonságot nem veszélyezteti, és



meggyőződött arról, hogy a közlekedés többi résztvevője az akadálytalan továbbhaladást lehetővé tette.

Mindezen rendelkezések alapján értékelte a Testület a panaszosnak a rendőrök közlekedését érintő kifogásait.

Ennek kapcsán a Testület ismételten felhívja a figyelmet fentebb már kifejtett gyakorlatára, miszerint hatáskör hiányában szabálysértés elkövetését – sem a panaszos, sem a rendőr magatartása tekintetében – nem vizsgálja. Ettől függetlenül ugyanakkor azt, hogy a szabálysértési tényállásszerűséget adott esetben megalapozó rendőri fellépés egyúttal megvalósítja-e valamely alapvető jog megsértését, értékeli a panaszeljáráásban. A konkrét esetben ez azt jelenti, arról, hogy a rendőrök akkor, amikor a panaszost megállították a (buszsávban), megsértették-e a KRESZ hivatkozott szabályait, a Testület nem foglalhat állást.

Mivel azonban a rendőrök magatartása – akár a szabálysértési gyanú fennállása nélkül is – alkalmas lehetett arra, hogy veszélyeztesse a panaszos biztonságos közlekedését, azáltal pedig a panaszos testi épséghez, fizikai integritáshoz, személyi biztonsághoz való alapjogát, ezért a kérdésnek ezt a vonatkozását jelen panaszeljáráásban vizsgálni kellett.

Bár az Rtv. 92. §-a bekövetkezett jogsértésről beszél, a Testület a rendelkezést kiterjesztően alkalmazza azokra az esetekre is, amikor a rendőrség tevékenysége következtében valamely alapjog sérelmének közvetlen és nagyfokú veszélye áll fent, hiszen a rendőrség működésével szemben alapvető követelmény, hogy az ne veszélyeztesse az állampolgárok alapvető jogait, amint az az Rtv. 2. § (1) bekezdéséből is következik. („A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.”)

A Testület megállapítja, hogy a vonatkozó jogszabály (KRESZ) nem írja elő, hogy mozgó járművet hátulról vagy előlről kell-e megállítani, mindössze annyit rögzít, hogy a megkülönböztető fényjelzést fel kell kapcsolni, valamint *egyéb módon (kézjelzéssel, tárcsával, lámpával, hangszórón, vagy felirattal) is jeleznie kell* a vezetőnek a megállítási szándékot. Az irányelv a hátulról történő megállítást a rendőr saját biztonsága érdekében írja elő azzal, hogy ha az bármilyen okból nem hajtható végre szabályosan, a megállítandó jármű megelőzhető.

Fentiekből megállapítható, hogy az intézkedő rendőrök ugyan működtették a megkülönböztető fény- és hangjelzést, (e tekintetben a rendőri jelentést alátámasztja a panaszos által csatolt fénykép, illetőleg a panaszos sem állította ennek az ellenkezőjét), ugyanakkor, a megállítási körülményei a fenti szabályoknak nem feleltek meg. A jelentésből kitűnik, hogy az *egyéb módon* történő megállítási szándék jelzése (kézjelzés, tárcsa, lámpa, hangszóró, vagy felirat) elmaradt. **A Testület álláspontja szerint ezek elmaradása veszélyeztette a panaszos személyi biztonságát és testi épségét, ezért a Testület megállapította az ezekhez fűződő alapjog sérelmét, amely sérelmet csekély fokúnak értékelt.**

**Tekintettel arra, hogy a panaszos gépjárművének megállítását a vonatkozó szabályok megsértésével hajtották végre, a Testület megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét is.**

b) Ezt követően a Testület a megállítási helyét vizsgálta alá.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „a rendőrség védelmet nyújt (...) a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben (...)”.

A KRESZ 49. § (2) szerint a megkülönböztető fény- és hangjelzést együttesen használó gépjármű vezetője – a rendőr és a vasúti átjárót biztosító jelzőberendezések jelzéseit kivéve – a közúti jelzéseket, továbbá a 24-43. §-okban foglalt rendelkezéseket figyelmen kívül hagyhatja, ha magatartásával a közlekedés biztonságát, valamint a személy- és vagyonbiztonságot nem veszélyezteti, és meggyőződött arról, hogy a közlekedés többi résztvevője az akadálytalan továbbhaladást lehetővé tette.

A korábban hivatkozott ORFK irányelv szerint pedig a megállítási helyét úgy kell megválasztani, hogy a leállított jármű más járművek forgalmát indokolatlanul ne akadályozza vagy veszélyeztesse.

A r. törzsszázlós a szabálysértési feljelentésében is leírta, hogy a panaszos jelezte nekik, hogy álláspontja szerint akadályozzák a forgalmat, éppen ezért az esetről fényképet is készített.

A Testület vizsgálatát ebben az esetben is arra tekintettel folytatta le, hogy az intézkedés helyszínének megválasztása alkalmas lehetett-e arra, hogy veszélyeztesse a panaszos biztonságos közlekedését, azáltal pedig a panaszos testi épséghez, fizikai integritáshoz, személyi biztonsághoz való alapjogát.

A Testület erre a kérdésre nemmel felelt. Amint az a fényképfelvételen is látható, az adott útvonalon közlekedő busz(ok) az autóbusz sáv melletti forgalmi sávban kerültk ki az út szélére lehúzódnó szolgálati járművet és az intézkedés alá vont panaszos járművét. A Testület megítélése szerint az adott szituáció valóban nem tekinthető a legszerencsésebbnek, azonban az elhaladó forgalom továbbhaladása biztosított volt, és a panaszos **testi épségének, személyi biztonságának olyan fokú veszélyeztetése, amely alapjogi jogsérelmet eredményezett volna, nem következett be, ezért a buszsávban történő megállítási miatt a Testület alapjog sérelmet nem állapított meg.**

2) A panaszos beadványában leírja, hogy a megállítást követően az egyik járőr odalépett hozzá, köszönt, és az „Ugye tudja, hogy miért állítottuk meg?” kérdéssel indította az intézkedését. Sérelmezi a panaszos, hogy a rendőr nem mutatkozott be, nem mutatta fel az azonosító számát vagy jelvényét, nem közölte a rendfokozatát.

A panaszos állításaival ellentétben a rendőri jelentés azt rögzíti, hogy az eljáró rendőr az intézkedés kezdetén a napszaknak megfelelően köszönt, közölte az intézkedés alá vont személlyel a nevét, rendfokozatát és jelvényt, majd pedig azt, hogy mely szabálysértési tényállás miatt intézkednek vele szemben. A panaszos e tájékoztatásra reagálva azt válaszolta, hogy álláspontja szerint nem követte el a szabálysértést.

Az Rtv. 20. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőrt az intézkedés során az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye [a]) vagy szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye [b]) igazolja.

A 20. § (2) bekezdése szerint a rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles nevét,

azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az Rtv. szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.

Az Rtv. 20. §-ának (3) bekezdése szerint a rendőr köteles – ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti – intézkedése megkezdése előtt szolgálati igazolványát vagy azonosító jelvényét felmutatni. Ha a rendőr szolgálati igazolványának vagy azonosító jelvényének felmutatása az intézkedés megkezdése előtt veszélyeztetné az intézkedés eredményességét, úgy azt az intézkedés befejezésekor köteles felmutatni.

A szolgálati fellépés módjára vonatkozó szabályokat a Szolgálati Szabályzat 5. §-a tovább részletezi. A jogszabályhely értelmében az intézkedést a rendőr – az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően – a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelgéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja. Ez a közlés akkor mellőzhető, ha az ott meghatározott információk előzetes közlése, valamint a szolgálati igazolvány és az azonosító jelvény felmutatása az intézkedés megtételét lehetetlenné teszi, vagy annak eredményességét aránytalan mértékben veszélyezteti.

A felek előadásai – ahogy az fent olvasható – számos ellentmondást tartalmaznak.

Kijelenthető továbbá, hogy a hatályos rendelkezések alapján a rendőr nem volt köteles felmutatni az intézkedés kezdetekor igazolványát vagy azonosító jelvényét, mert társával együtt egyenruhában látott el szolgálatot.

Azt a panaszos sem vonta kétségbe, hogy a rendőrök egyenruhát viseltek, valamint hogy azon szerepelt azonosító jelvényük. Azt azonban az egymásnak ellentmondó nyilatkozatok következtében a Testület nem tudta megállapítani, hogy az intézkedés megkezdése előtt közölte-e a r. zászlós nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját a panaszossal.

**A panaszosi és a rendőri állítások között az intézkedés megkezdése követelményeivel kapcsolatban olyan fokú ellentmondás mutatkozott, amelyet a Testület nem tudott feloldani, így nem volt megállapítható, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően az azonosítási kötelezettségének és az intézkedés céljára vonatkozó közlésnek valóban eleget tett-e az intézkedő járőr, ezért e tekintetben a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme nem volt megállapítható.**

3) A panaszbeadvány szerint a panaszjogáról a vele szemben intézkedő rendőr egyáltalán nem tájékoztatta.

Az Rtv. 20. §-ának (2) bekezdése alapján az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.

A rendőrségi iratok cáfolták ezen panaszosi állítást is, és arról adtak számot, hogy tájékoztatták arról a panaszost, hogy amennyiben jogszerűtlennek ítéli meg intézkedésüket, panasszal élhet, a felvilágosítás pontosabb tartalmáról azonban részletesebb tájékoztatást a rendőrség nem adott, így a Testület feltételezte, hogy csupán ennyit közöltek a panaszossal.

Tény, hogy a panaszos a törvény által biztosított határidőn belül a Testülethez fordult, tehát jogorvoslati joga korlátozás nélkül érvényesült, azonban a **rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy az intézkedő járőr nem megfelelő módon, illetve hiányos tartalommal tett eleget a panasztételről való tájékoztatási kötelezettségének, ezért sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga, amely sérelmet a Testület szintén csekély mértékűnek ítelt meg.**

#### IV.

A Testület álláspontja szerint fenn állt az intézkedéshez szükséges mértékű gyanú, ezért a rendőrök kellő jogalap birtokában jártak el a panaszossal szemben és vonták a panaszost intézkedés alá. Tekintettel arra, hogy a panaszos gépjárművének megállítását a vonatkozó szabályok megsértésével hajtották végre, a Testület megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz és személyi biztonságához, és testi épségéhez fűződő alapjog sérelmét. A buszsávban történő megállítás miatt ugyanakkor a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos testi épségének, személyi biztonságának olyan fokú veszélyeztetése, amely alapjogi jogsérelmet eredményezett volna, nem következett be, ezért erre való tekintettel alapjog sérelmet nem állapított meg.

A panaszosi és rendőri állítások között meghúzódó, feloldhatatlan ellenét miatt nem volt megállapítható, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően az azonosítási kötelezettségének és az intézkedés céljára vonatkozó közlésnek valóban eleget tettek-e, ezért e tekintetben a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme nem volt megállapítható. A panaszjogra vonatkozó tájékoztatás hiányos volta miatt a Testület megállapította, hogy sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

**Mindezekre tekintettel a Testület a panasznak az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez való áttételéről döntött az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján.**

**Budapest, 2014. július 10.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag