



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/400/2014/Pan

## A Független Rendészeti Panasztestület

174/2014. (VII. 10.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2014. június 24-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2014. július 10-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos 2014. június 24-én, postai úton terjesztette elő beadványát, melyben egy 2014. június 16-án fogatosított rendőri intézkedést sérelmezett.

A beadvány szerint a panaszos és élettársa késő este Budapesten az egyik aluljárónál, egy non-stop zöldséges bolt előtt került konfliktusba két személlyel, ami miatt a panaszos 23 óra 42 perckor segélyhívást kezdeményezett. A panaszos tudomása szerint az eseményekről kamerafelvétel, a bejelentéséről hangfelvétel készült.

Pár perc elteltével a „... Készenléti Rendőrség” rendőrei érkeztek ki, összesen körülbelül 10 fő. A rendőrök megnézték a szóban forgó videofelvételt, az ellenérdekű feleket külön-külön meghallgatták, majd előállították őket az egyik kerületi Rendőrkapitányságra. (A panaszos élettársát sérülései miatt először a kórházba szállították.) A beadvány szerint a panaszos élettársának láttelepe 8 napon túli sérülést (orrcsont törése) rögzít, azonban a kórházban nem kapott semmilyen ellátást, mint ahogy később a fogdán sem. A panaszos és élettársának őrizetbe vételét rendelték el, ami június 19-én 12 óráig tartott, azonban a konfliktus másik két résztvevőjét már június 17-én 11 óra körül szabadították. A panaszos szerint az eljárás egy

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

statáriális koncepció perre hasonlít. A bíróságon született ítélet szerint 100-100 óra jóvátételi közérdekű munkát szabtak ki a panaszossal és élettársával szemben, amelyet nem is vitatnak. Az őrizetbe vétel eredményeként azonban – mivel 3 napig nem jelent meg a munkahelyén – a panaszost munkahelyéről elbocsátották, ami miatt a megélhetésük és az albérletük veszélybe került.

A panaszos kéri az érintett rendőrök (a panaszos név szerint megjelöli őket) felelősségre vonását, mivel álláspontja szerint minősíthetetlenül viselkedtek, egyikük felszólította a panaszost, hogy álljon egy helyben, amikor ő idegességen fel-és alá járkált, illetve „majdnem a panaszosnak ment”, amikor elsöre nem jól fújta meg a szondát. A másik rendőr pedig letegezte a panaszost, és gúnyolódott rajta. A panaszos álláspontja szerint a zuglói rendőrséget terheli azért a felelősség, hogy elvesztette a munkáját, ezért kártérítésre tart igényt a kirúgása napjától egészen addig az időpontig, amíg újra nem tud elhelyezkedni, ezért kéri a Testület mielőbbi vizsgálatát.

A panaszos azzal zárja beadványát, hogy amennyiben a Testület nem talál megnyugtató megoldást számára, nem riad vissza attól sem, hogy a Belügyminisztériumhoz, illetve a médiához forduljon segítségért.

## II.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
  - ba) az országos rendőrfőkapitány,
  - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
  - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri rendelkezések értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni; büntetőeljárás keretében fogatosított cselekmények törvényességét elbírálni; kártérítést megítélni; az intézkedő rendőrök büntetőjogi-, szabálysértési- vagy fegyelmi felelősségét megállapítani.

A fenti hatásköri szabályokról az előadó testületi tag tanácsadója a panaszost telefonon tájékoztatta. A tájékoztatás kitért arra, hogy a Testület beadvány mely sérelmeire nézve tudja eljárását lefolytatni (előállítás, hangnem), mivel a panaszos beadványának nagyobb részére (örizetbe vételének elrendelése, kártérítés, rendőrök felelőssége vonása) nézve a fentiek alapján a Testületnek nincsen hatásköre. A tájékoztatás azt is tartalmazta, hogy a panaszos élettársának sérelmeire nézve nem folytatja le az eljárást, csak abban az esetben, ha a panaszos élettársa képviselőre vonatkozó meghatalmazást csatol, vagy az élettársa saját nevében külön panaszt terjeszt elő.

A panaszos a telefonos tájékoztatást követően úgy nyilatkozott, hogy az előállításának jogszerűségét nem vitatja, a hangnemre vonatkozóan pedig vonatkozóan nem kéri a Testület vizsgálatát.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed.

Jelen ügyben tehát megállapítható, hogy a panaszos, mint az ügy ura, a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban – figyelemmel a Testület teljes körű hatásköri tájékoztatására – 2014. július 3-án szóban tett nyilatkozatával visszavonta.

**A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata a Testület hatáskörébe tartozó elemek vizsgálatára, és az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.**

**Budapest, 2014. július 10.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag