



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/136/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

182/2014. (VII. 10.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2014. február 26-án előterjesztett **panaszát** a 2014. július 10-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### elutasítja.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2013. február 26-án előterjesztett elektronikus levélben adta elő panaszát, amelyben arról számolt be, hogy 2014. február 8-án 13 óra 50 perc körüli időben Budapesten, a K. tér felől gyalogosan haladt néhány ismerősével a N. utca felé, ugyanis közelebbről meg kívánták tekinteni az ott zajló, előre bejelentett rendezvényt.

Az O. utca vonalában egyenruhás – Készenléti Rendőrség állományába tartozó – rendőrök sorfala állta útjukat. A B. P. névkitűzöt viselő „személy” (a panaszos megadta a rendőr azonosító számát) közölte a panaszos mellett álló ismerősével, hogy nem lehet tovább menni, azonban ezt kérésre sem indokolta meg.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Rövid időn belül egy másik „hasonló öltözetű személy” is azt hajtogatta, hogy nem lehet tovább menni. Közben odalépett egy a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) állományába tartozó civil ruhát viselő hölgy (akinek keresztnévét megadta a panaszos), aki rendbiztosként tartózkodott a helyszínen, és arról próbálta meggyőzni a panaszost és társait, hogy menjenek a másik rendezvényre, mert itt nem mehetnek tovább.

A panaszos ismerőse hiába kérte, hogy határozza meg szabad mozgásuk korlátozásának jogalapját, arra választ nem adott, elsétált mellőlük, így be tudtak jutni a rendezvényre, és felvételt tudtak készíteni az ott zajló eseményekről.

A panaszos a fentiekre tekintettel kérte panaszának kivizsgálását.

A panaszos elektronikus leveléhez csatoltan is megküldte beadványát, amelyet azonban nem látott el kézzel írt jegyével.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2014. február 27-én kelt tájékoztató levelében a Testületre irányadó hatásköri szabályok ismertetése mellett felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását. A tájékoztató levél kétszer történő kézbesítése azonban sikertelennek bizonyult, az nem kereste jelzéssel érkezett vissza, és az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett a Testülethez válaszelevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

Megjegyzi ugyanakkor a Testület, hogy amennyiben a panaszos panaszát aláírásával megerősítette volna, nem vizsgálhatta volna panaszos ismerősét (ismerőseit) érintő rendőri fellépést. Ugyanis az Rtv. értelmében a panasz előterjesztésére az a személy jogosult, akinek alapvető jogai az intézkedés, illetve a kényszerítő eszköz alkalmazása során sérültek. Tekintettel arra, hogy a panaszos ismerősével szemben fogatosított intézkedés, a panaszos alapvető jogát nem érintette, ezért a Testület megfelelő meghatalmazás hiányában kizárólag a panaszost érintő rendőri fellépésre vonatkozóan folytathatta le volna vizsgálatát.

### III.

Mindezekre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

**Budapest, 2014. július 10.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag