



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/578/2013/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

2/2014. (I. 22.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2013. augusztus 5-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2014. január 22-én megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

**átteszi**

az intézkedést foganatosító szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság egyik kerületi Rendőrkapitányságának – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben csekély mértékben sértő intézkedésre került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos 2013. augusztus 5-én postai úton terjesztette elő a beadványát, amelyben egy 2013. július 29-én elmaradt rendőri intézkedést panaszol.

A panasz szerint a panaszos felett lakó lakásba körülbelül egy éve költöztek be az új lakók, azóta többször olyan hangosan hallgattak zenét, hogy az a körülötte lévő lakásokban is nagyon zavaró volt. 2013. július 29-én is így történt, ezért a panaszos 17 óra körül a Teve utcai ügyeletet hívta fel, segítséget kérve. Itt egy F. néven bemutatkozó úrral beszélt, aki a panaszt meghallgatva átkapcsolta hívását a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) illetékes kerületi Rendőrkapitányság ügyeletére. Ott is meghallgatták, majd az ügyeletes megígérte, hogy kiküld egy járórt. Ezt követően körülbelül 18 óra 15 perckor valaki a kerületi Rendőrkapitányság ügyeletéről felhívta, és érdeklődött, hogy tart-e még a zajongás. A panaszos elmondta, hogy éppen halkabban szól a zene. Erre az ügyeletes közölte, hogy úgy nincs értelme kimenniük, ha nem tudják tetten érni őket. Mivel ez már a sokadik eset volt, ezért a panaszos kérte, hogy mégis küldjenek ki egy járórt. Erre ígéretet is kapott, azonban járőr azóta sem érkezett ki.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos azzal zárja beadványát, hogy tisztában van vele, hogy a rendőrség túlterhelt, az ő bejelentése talán nem olyan fontos, de ugyanakkor igénybe szeretne venni a rendőrség segítségét, ezért kéri a Testület vizsgálatát.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az ORFK Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes kerületi Rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A BRFK illetékes kerületi Rendőrkapitányság kapitányságvezetője 2013. szeptember 5-én kelt levelében arról tájékoztatta a BRFK Hivatalának vezetőjét, hogy a panaszostól 2013. július 29-én 16 óra 54 perckor érkezett a bejelentés. A járőrök ugyanezen a napon 19 óra 35 perckor érkeztek a helyszínre, de nem tapasztaltak a bejelentésben szereplő csendháborítást, ezért nem indítottak eljárást a bejelentéssel összefüggésben. A nyilvántartás szerint a panaszos a hatósághoz korábban nem tett bejelentést csendháborítás miatt.

2) A BRFK Központi Ügyeleti Főosztály állományába tartozó T. A. r. főhadnagy, ügyeletvezető 2013. szeptember 7-én kelt kivizsgálása a következőket tartalmazza.

A panaszos bejelentését a \*\*\*\*\* telefonszámról tette 16 óra 54 perckor, mely szerint a felette lakó lakásból hangosan szól a zene. A bejelentést F. R. r. őrnagy főügyeletés fogadta és azt intézkedési lapon rögzítette. A BRFK Gazdasági Igazgatóság Informatikai Osztálya a bejelentésről hanganyaggal nem rendelkezik.

Az intézkedési lapból megállapítható, hogy a bejelentés 17 óra 1 perckor további intézkedés megtétele érdekében a BRFK illetékes kerületi Rendőrkapitányság ügyelete felé elektronikusan lett továbbítva. Az intézkedési lapon visszajelentés is rögzítésre került, hogy a járőr kiérkezésekor már nem volt intézkedésre okot adó esemény. Az intézkedési lapot M. P. r. őrnagy főügyeletés zárta le, melyből nem állapítható meg a helyszínen megjelent rendőrök adatai. A rendelkezésre álló anyagokból megállapításra került, hogy F. R. r. őrnagy és M. P. r. őrnagy a belső normákra vonatkozó jogszabályoknak megfelelően jártak el.

3) A BRFK illetékes kerületi Rendőrkapitányság kapitányságvezetője 2013. szeptember 16-án kelt kiegészítő kivizsgálása arról számol be, hogy a panaszban szereplő címen L. E. r. törzsőrmester és K. I. r. törzsőrmester intézkedett. Az ügyeletés tiszthelyettesi szolgálatot Z. T. r. zászlós látta el.

A járőrök 19 óra 35 perckor érkeztek a helyszínre, de nem tapasztaltak a bejelentésben szereplő csendháborítást. A kivizsgálás kitér arra is, hogy a járőrök azért csak akkor érkeztek a helyszínre, mert ebben az időintervallumban ezen kívül még öt bejelentést kellett kivizsgálniuk. (Ebben szerepelt egy járdán fekvő, magatehetetlen ember, egy lopás; egy gépkocsi feltörés; egy járókelőket inzultáló férfi; valamint egy gépkocsi, ami nem volt megfelelően rögzítve, ennek következtében elgurult, és forgalmi akadályt képezett.)

Az ügyeletés figyelemmel volt a bejelentések és veszélyhelyzetek súlyára, és ennek megfelelő sorrendben küldte a járőröket. Az ügyeletés tiszthelyettes, amikor visszahívta a

panaszost (az intézkedési lap szerint 18 óra 20 perckor), akkor tájékoztatta őt arról, hogy fognak érkezni a járőrök, csak több folyamatban lévő bejelentésnél kell még intézkedniük.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a vizsgálat tárgyává tette a rendőrök intézkedési kötelezettségét, valamint azt, hogy ezt a kötelezettséget megfelelően teljesítették-e.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként a rendőrök intézkedési kötelezettségét vonta vizsgálatra körébe.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyen a tudomására hoznak. A Szolgálati Szabályzat az Rtv. előírásait a következőkkel egészíti ki. A 9. § (1) bekezdése alapján a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáférhető felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.”

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 195. § (1) bekezdése szerint a csendhárítás szabálysértését követi el az, aki lakott területen, az ott levő épületben, vagy az ahhoz tartozó telken, tömegközlekedési eszközön, továbbá természeti és védett természeti területen indokolatlanul zajt okoz, amely alkalmas arra, hogy mások nyugalma, illetve a természeti vagy a védett természeti értéket zavarja. [(2) Az szabálysértés miatt a közterület-felügyelő, természeti és védett természeti területen a természetvédelmi őr és helyi jelentőségű védett természeti területen az önkormányzati természetvédelmi őr is szabhat ki helyszíni bírságot.]

Utalni szükséges továbbá a Szabs. tv. 20. §-ára, mely szerint figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha a szabálysértés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és ettől az intézkedéstől kellő visszatartó hatás várható. A figyelmeztetéssel a szabálysértési hatóság, illetve a bíróság a rosszallását fejezi ki és felhívja az eljárás alá vont személyt arra, hogy a jövőben tartózkodjon szabálysértés elkövetésétől.

A rendőri jelentések és a panaszosi előadás abban megegyezik, hogy a panaszos 17 óra előtt telefonon segítséget kért a Tevei utcai központon keresztül a felette lakók hangos zenehallgatása miatt.

A Testület álláspontja szerint a bejelentés tartalma felvetette annak a gyanúját, hogy az érintett ingatlanban tartózkodó személyek a csendháborítás szabálysértését követik el, tehát a bejelentésben ismertetett esemény nyilvánvalóan olyannak volt tekinthető, amely az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tett szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.

**Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a bejelentések tartalma miatt a rendőrségnek fennállt az intézkedési kötelezettsége.**

2) A Testületnek ezt követően abban kellett állást foglalnia, hogy az intézkedési és a segítségnyújtási kötelezettségét a rendőrség jelen esetben megfelelően teljesítette-e.

A panaszos panaszbeadványában sérelmezte, hogy annak ellenére, hogy csendháborítás miatt kért intézkedést, a járőrök nem érkeztek ki, pedig erre ígéretet kapott.

a) A Testület gyakorlata alapján az intézkedési kötelezettség elmulasztásával összefüggésben akkor kerül sor a panaszos alapvető joga – mégpedig általában a tisztességes eljáráshoz fűződő jog – sérelmének megállapítására, ha a rendőr valamely, az adott helyzetben nyilvánvalóan szükséges, az ügy szempontjából lényeges intézkedést nem tett meg a kérdéses ügyben.

A Szabs. tv. fentebb hivatkozott szakasza lehetővé teszi helyszíni bírság kiszabását, és ezáltal a rendőrnek lehetősége van figyelmeztetés alkalmazására, ha álláspontja szerint annak kellő visszatartó hatása van.

A rendőrségi iratok tanúsága szerint a rendőrök a panaszos hívását követően nem azonnal, hanem olyan 19 óra 35 perckor érkeztek meg a helyszínre, de nem tapasztaltak a bejelentésben szereplő csendháborítást, ezért egyéb intézkedést nem fogantatosítottak, semmilyen eljárást nem indítottak.

Jelen esetben tehát a kikerülő rendőrök nem tapasztaltak hangoskodást a bejelentésben megjelölt lakásnál, erről a tényről jelentettek vissza az ügyeletnek, amit az intézkedési lap is alátámaszt. A csendháborítás szabálysértési tényállásánál mindig mérlegelés kérdése, hogy a tapasztalható zaj mikor minősül indokoltnak vagy indokolatlannak, ugyanaz a zaj eltérő mértékben lehet zavaró hétköznapi vagy hétfvégén, illetve a nap különböző szakaszaiban.

**A Testület álláspontja szerint az eljáró rendőröket mulasztás nem terheli, mert az intézkedési kötelezettségüknek megfelelő módon eleget tettek, meggyőződtek arról,**

**hogy a bejelentésben megjelölt csendháborítás megvalósult-e, ennek okán a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült.**

b) A rendőrség 19 óra 35 perckor történő, tehát a bejelentéshez képest mintegy 2 óra 40 perccel később történő kiérkezésével kapcsolatban a következő megállapításokat teszi.

A rendőrség intézkedési kötelezettségét az Rtv. 13. §-a írja elő, melynek értelmében „a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.” Az idézett jogszabályhely nem tartalmaz további rendelkezést arra vonatkozóan, hogy ezen kötelezettségnek a rendőr milyen határidőn belül köteles eleget tenni.

A Szolgálati Szabályzat szolgál némi támponttal a fenti kérdés megítélésében. A 4. § (3) bekezdése értelmében „a rendőr meghatározott szolgálati feladat végrehajtása során észlelt vagy tudomására jutott kisebb súlyú jogsértő cselekmény esetén a meghatározott szolgálati feladatának teljesítését folytatja, azonban a szolgálati előjárónak történő jelentéssel vagy a legközelebbi általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv ügyeletének értesítésével köteles intézkedést kezdeményezni. A rendőr az életet, testi épséget és a vagyonszabadságot közvetlenül veszélyeztető magatartás észlelése esetén köteles intézkedni, azonban az alábbi feladatokat ellátó rendőr az intézkedés végrehajtása helyett intézkedés kezdeményezése érdekében jelentést tesz, ha a szolgálati feladat teljesítésének megszakítása

- a) Magyarország védett vezetői vagy kijelölt létesítményei tekintetében jelentkező személy- vagy objektumvédelmi szolgálati feladat végrehajtásának biztonságát vagy eredményességét,
- b) a terrorelhárítási feladatok végrehajtásának eredményességét,
- c) a rendőrség belső bűnmegelőzési és büntfelderítési tevékenységének eredményességét veszélyeztetné.”

A beadvány szerint a panaszos arról tett bejelentést 17 óra előtt pár perccel, hogy a felette lakók hangos zenehallgatása zavarja őt. Az ügyelet a kora esti órákban (18 óra 15 perc körül) visszahívta őt, és aziránt érdeklődött, hogy tart-e még a hangoskodás. A panaszos elmondta, hogy éppen halkabban szól a zene. Az ügyeletes azt a tájékoztatást adta, hogy akkor nincs értelme kimenniük a rendőröknek, mivel nem tudják őket tetten érni. A panaszos azonban ragaszkodott hozzá, hogy járőrt küldjenek, mivel ez már nem az első eset volt. Az ügyeletestől ígéretet is kapott, hogy odaküldi a járőröket.

A rendőrségi iratokban fellelhető intézkedési lap szerint a bejelentést 17 óra 1 perckor elektronikusan továbbították az illetékes kerületi Rendőrkapitányság ügyelete felé, intézkedés megtétele céljából. Az ügyeletes tiszthelyettes a panaszos 18 óra 20 perckor történő visszahívása során tájékoztatta a panaszost, hogy mennek majd a járőrök, csak több folyamatban lévő bejelentésnél kell még intézkedniük. A kapitányságvezető tájékoztató levelében azzal indokolta a helyszínre történő kései kiérkezést, hogy őt, súlyosabb veszéllyel járó bejelentést kellett kivizsgálniuk.

A Testület nem vonja kétségbe, hogy a bejelentéshez képest eltelt két és fél óra már jelentős időtartamnak számít, azonban a Testület ezt nem találta az alapjogsértés felvetődéséhez minimálisan szükséges sérelmet megvalósító késelemnek, mivel – fentiek szerint – a bejelentés nem súlyos károsodással közvetlenül fenyegető veszélyre vonatkozott, illetve a visszahívás során kiderült, hogy a hangoskodás már nem állt fent. A rendőrök az arányosság

elvének figyelembevételével súlyosabb bejelentések kapcsán jártak el, majd még a bejelentés napján kivonultak a helyszínre, és megtették az adott helyzetben feltétlenül szükségesnek mutató intézkedést.

**Az intézkedő rendőrök helyszínre kiérkezésének késedelme kapcsán a Testület úgy foglalt állást, hogy bár az kétségtelenül okozhatott kellemetlenséget a panaszosnak, tisztességes eljáráshoz való jogát nem sértette.**

Ugyanakkor a Testület álláspontja szerint elvárható, hogy a bejelentő megfelelő visszajelzést kapjon a rendőri intézkedés megtörténtéről (arról, hogy a helyszínen jártak, és amennyiben történt ilyen, akkor milyen lépéseket fogantatosítottak az ügyben, illetve, hogy nem áll módjukban további intézkedéseket megtenni) akár személyesen az intézkedő rendőröktől, akár az ügyeletes tiszt telefonos értesítése útján. A bejelentő ugyanis csak a rendőri visszajelzésből tudhat arról, hogy a rendőrség intézkedett az ügyében és bizonyosodhat meg arról, hogy a kért segítséget megkapta. A panaszos ennek a tájékoztatása elmaradása miatt abban a hiszemben volt, hogy a rendőrök ki sem érkeztek a megadott címre.

**Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga a rendőri tájékoztatás elmaradása miatt.**

#### IV.

A Testület álláspontja szerint a panaszos által telefonon megjelölt csendháborítás gyanúja miatt a rendőröknek intézkedési kötelezettsége keletkezett, aminek a rendőrök eleget tettek, ugyanakkor az intézkedés megtörténtéről való tájékoztatás elmaradása miatt a Testület a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét állapította meg, amely sérelmet csekély fokúnak ítélte.

**Erre tekintettel a Testület a panaszosnak az intézkedést fogantatosító szerv vezetőjéhez való áttételéről döntött az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján.**

**Budapest, 2014. január 22.**

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag