



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/351/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

201/2014. (IX. 18.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2014. június 4-én előterjesztett **panaszát** a 2014. szeptember 18-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

el u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2014. június 4-én, a Testület elektronikus panaszbejelentő formanyomtatványát kitöltve terjesztette elő beadványát. A panaszos előadta, hogy Budapesten, a B. u. 29. szám alatt tartózkodott, amikor 2014. május 31-én 23 óra 20 perc körül hangosan kopogtattak az ajtón. A panaszos az ajtót kinyitotta. Az ajtóban 3-4 rendőr állt, akik pisztolyt fogtak rá és hangosan kiáltva felszólították, hogy kezeit felemelve jöjjön ki a lakásból. A panaszos ekkor csak papucsot és egy rövid tornanadrágot viselt, de a felszólításnak eleget tett és mindenben együttműködött.

A panaszost kikísérték az udvarra, és ott hangosan kiáltva földre parancsolták. A panaszos minimum 15 percig feküdt a hasán, a rendőrök pedig az intézkedés alatt több alkalommal,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

lámpával a szemébe világítottak. A panaszos egy ideig nem szólt, de kis idő múlva közölte a rendőrökkel, hogy ő nyugállományba helyezett volt rendőr, és kéri igazoltatását. Ezt a panaszos többször elismételte, mire az volt a válasz, hogy hallgasson. Közben a földről annyit látott, hogy civil és egyenruhás rendőrök behatolnak az emeleti lakásba. Az emeleti lakásban kínai bérlők laknak, az esemény alatt azonban a rendőrök senkit nem találtak ott. A panaszos többedik kérésére egy civil ruhás utasítást adott igazoltatására, mire 2-3 fő visszakísérte a lakásba, ahol átadta igazolványait. Ezt követően a panaszos felvett egy pólót, és már így kísérték vissza az udvarra. A panaszost a bejárati kapu előtt, az udvaron belül kb. 3 személy biztosította, immáron már álló helyzetben, mert a panaszos egészségügyi gondjaira tekintettel ezt kérte. Ezt egyébként a civil ruhás vezető engedélyezte, miután a panaszos ellenőrzése során mindent rendben találtak. Ezt követően senki sem mondott semmit az intézkedés indokára nézve, illetve a panaszos gyanúsításra vonatkozó kérdéseire sem válaszolt senki. A panaszos az egyenruhás rendőrökön felismerni vélte a Készenléti Rendőrségnél rendszeresített karpaszományt, illetve a vörös sapkát. A panaszost végül elengedték, és visszamehetett a lakásba. A rendőrök még sokáig ott voltak a kapuban, illetve a panaszos a felette lévő lakásból sokáig folyamatos kutatási zajokat hallott. A panaszos az eljárás módját, a fokozatosság elvének sérelmét és a tájékoztatás hiányát nehezményezi. Az intézkedő rendőrök sem jelvényt, vagy bármilyen azonosítót nem közöltek, nem is mutatkoztak be.

A panaszos a beadványt nem írta alá, azt azonban feltüntette, hogy a panaszt egyúttal a BRFK egyik kerületi rendőrkapitányságán is benyújtotta.

2) Az előadó testületi tag a panaszos beadványát kézhez véve tájékoztató levelet küldött számára, melyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület Ügyrendjének értelmében érdemi vizsgálatát csak abban az esetben kezdi meg, ha beadványát sajátkezű aláírásával is megerősítette. A Testület a felhívás teljesítésére határidőt is tűzött.

Emellett a Testület arról is tájékoztatta a panaszost, hogy az Rtv. 92. §-a értelmében az intézkedést foganatosító rendőri szerv és a Testület előtt panasz eljárás egymással párhuzamosan nem folytatható le, de mivel ő beadványát a BRFK egyik kerületi rendőrkapitányságán is előterjesztette, beadványának megerősítésekor mindenképpen egyértelmű nyilatkozatot kell tennie arról, hogy a Testület vagy a rendőrség panasz eljárását részesíti-e előnyben. Ezen túlmenően az előadó a panaszost beadványának pontosítására is felhívta. A tájékoztató levelet a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a panaszos hozzátartozója vette át, 2014. június 23-án.

3) A panaszos 2014. június 29-én elektronikus levélben pontosította beadványát, és érdeklődött arról, eljár-e ügyében a Testület. A panaszos levelére a Testület munkatársa elektronikus üzenetben válaszolt, melyben megismételte és részletesen kifejtette a korábbi tájékoztató levélben közölt információkat. A Testület munkatársa a levélben a beadvány pontosítását tudomásul vette, de egyértelműen rögzítette, hogy aláírás és nyilatkozattétel hiányában a beadvány érdemi vizsgálatra továbbra is alkalmatlan, ezért a panaszost ismételt hiánypótlásra hívta fel, emlékeztetve őt a határidőkre.

II.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása,

a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. Ennek érdekében – Ügyrendjének 11. § b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Az előadó testületi tag 2014. június 11-én tájékoztató levelet juttatott el a panaszos postai elérhetőségére, melyben felhívta figyelmét, hogy a Testület Ügyrendjének értelmében vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha beadványát sajátkezű aláírásával is megerősíti. A visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a panaszoshoz a Testület levele 2014. június 23-án eljutott.

A panaszos aláírásával megerősített és a választott eljárásra vonatkozó egyértelmű nyilatkozatot tartalmazó válaszát a Testület részére az elektronikus levélben megismételt felhívás ellenére sem nem juttatta el, ezért a Testület Ügyrendjének 11. § b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2014. szeptember 18.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag