



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

---

Ügyszám: FRP/631/2013/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

202/2014. számú (IX. 18.)

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup>, 2013. szeptember 2-án előterjesztett **panaszát** a 2014. szeptember 18-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – Sz. Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2013. szeptember 2-án szóban terjesztette elő panaszát, a vele szemben 2013. augusztus 11-én foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

### I.

1) A panaszos beadványában elmondta, hogy egy P. melletti kisvárosban lakik 30 éve. 8-9 éve szomszédságába költözött egy fiatal házaspár, akik felborították a környék rendjét állandó zajongásukkal. A panaszos valószínűsíti, hogy új szomszédjai drogokkal is kereskednek, mert egy alkalommal néhányan hozzá is becsöngettek, mivel azt hitték nála lehet vásárolni. A panaszos tudomása szerint régebben a rendőrök fiai is hozzájuk jártak. A férfi autók tuningolásával is foglalkozik és rendszeresen hangosan bőgetik a motort.

A panaszos szólt a fiatal párnak, hogy hagyják abba az autók motorjának állandó járatását és a folyamatos motorszerelést, amire a szomszédok fenyegetéssel válaszoltak. Augusztus 11-e előtt egy vagy két héttel valaki járt a panaszos udvarában. Az udvar mozgásérzékelővel van felszerelve, mert a panaszos lakókörnyezetében van a vasútállomás és rossz a közbiztonság. A

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

lámpák felgyulladtak, mire azonban a panaszos kiért az udvarra már nem volt ott senki, két mozgásérzékelőt viszont megrongált valaki. A panaszos azt vette észre, hogy a szomszédok baráti társasága a kerítés mellett figyeli az udvart, ezért kamerákat is felszereltetett. A panaszos élettársa megkérdezte a férfitől, hogy mit figyel, mire ő sarkon fordult és elment. A panaszos kerékpárra szállt és utána ment megkérdezni, hogy mik a tervei, miért áll a kerítés mellett. A férfi zokon vette a panaszos érdeklődését, és azt állította, hogy a panaszos őt zaklatja. Ezt követően a férfi visszafutott a panaszos lakása elé, és amikor a panaszos hazaért ott várták. A panaszos biciklivel érkezett, amiről lelökték, majd bántalmazták is. A férfi és egy barátja (feltehetőleg a szomszéd társasága) a panaszost lefogta és a zsebében találtak egy rugós bicskát. A panaszos zsebéből szomszédjának élettársa vette ki a bicskát. Miután a bicskát kivették, még egy ütést mértek rá, amelytől rövid időre eszméletét is elveszítette. Mindez 2013. augusztus 11-én történt. A férfi társasága kijelentette, hogy a panaszos bicskájával rájuk támadt, és azzal fenyegették meg a panaszost, hogy értesítették a rendőrséget. A panaszosnak arról nem volt tudomása, hogy ők kihívták-e végül a rendőröket, ő viszont értesítette őket.

A panaszos szerint a rendőrök részrehajló módon viselkedtek. A panaszos sérelmeivel egyáltalán nem foglalkoztak, csak a bicskával. A panaszos nem értette pontosan mit mondanak a rendőrök, mert kiesett a hallókészüléke, amikor a szomszédok lefogták. A bicskával kapcsolatban elmondta, hogy ő nem tudta, hogy ez a pengehosszúság már tilalmazott, ő pontosan ezért tartotta magánál, mert hétköznaponként a hallássérültek klubjának rendszeres látogatója és a késő esti órákban, egyedül szokott hazajárni, keresztül a vasútállomáson, ahol korábban már érte őt támadás.

A panaszost 2013. augusztus 11-én előállították, bicskáját lefoglalták és közölték vele, hogy vele szemben szabálysértési eljárást indítanak, azt azonban hiába próbálta a panaszos elmondani a rendőröknek, hogy valóban mi történt.

A panaszos szája másnap teljesen bekékült a bántalmazástól. Augusztus 13-án a panaszos bement a Sz. Rendőrőrsre, és ismételten megpróbálta elmondani a rendőröknek, hogy a történeteknek valójában ő a sértettje. A rendőrőrs előterében egy rendőr közölte a panaszossal, hogy őt itt most nem áll módjában meghallgatnia és ezért kihívta az egyik kollégáját, aki a panaszossal kiabált is („Csináljon látleletet!”). A panaszos készített látleletet, a vizsgálatok 3-4 napon keresztül zajlottak (CT, neurológia). Amikor a panaszos visszavitte a leleteket, a rendőrőrsön mindössze annyit mondtak neki, hogy a látleleteket nyújtsa be a bíróságra, és tegyen feljelentést támadóival szemben. A mellékletként csatolt lelet szerint a sérülések gyógytartama 8 napon belüli volt. A panaszos elment a bíróságra, ahol éppen ítélezési szünet volt.

Augusztus 23-án a panaszos bement a Rendőrkapitányságra, ahol megint nem hallgatták meg, így hiába próbálta tisztázni a történeteket, hiába mondta, hogy ő egyáltalán nem fenyegetett meg senkit. A szombaton készült, lefoglalásról szóló határozat szerint a panaszos volt az, aki a késsel fenyegetőzött. A panaszost átküldték a Sz. Rendőrőrsre, hogy ott adja le a látleletet, és fizesse meg az illetéket – végül ott vette fel egy nyomozó a jegyzőkönyvet.

A panaszos véleménye szerint valamiféle összefonódás van a rendőrök és szomszédjai között. A panaszos ezen túlmenően arról is beszámolt, hogy élettársa (M. M.) mindvégig látta a történeteket.

A Testület munkatársa tájékoztatta arról a panaszost, hogy a panasznak a részeit, amelyeket a rendőrség nyomozó hatóságként kifejtett (pl.: lefoglalási jegyzőkönyv tartalma) a Testület, hatáskör hiányában nem tudja vizsgálni, ezért az ügy ezen vonatkozásaira nézve érdemi vizsgálatot nem fog lefolytatni.

2) A panaszos becsatolta a 2013. augusztus 11-ei átvételi elismervényt, amely tartalmazza, hogy „francia” rúgókését átadta a Sz. Rendőrkapitányság Sz. Őrsnek.

3) A panaszos mellékelte a 2013. augusztus 22-én, a lefoglalásról rendelkező határozatot.

A panaszos különösen veszélyes szabálysértési ügyében a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján a rendőr által a helyszínen elvett és a feljelentéssel egyidejűleg a szabálysértési hatósághoz beszállított, egy darab, 10 centiméter pengehosszúságú Min Sheng típusú francia kést, amelyre nézve a szabálysértést elkövették és annak birtoklása közterületen jogszabályba ütközik, a szabálysértési hatóság lefoglalja.

A határozat indokolása szerint a rendőri feljelentés tartalma alapján, 2013. augusztus 11-én 19 óra 45 perckor a panaszos bejelentést tett a Rendőrkapitányság Ügyeletére, hogy háza előtt két férfi bántalmazta. A helyszínre érkező rendőröknek a panaszos előadta, hogy a túloldalon lakó szomszédja, akivel haragos viszonyt ápol és annak barátja veszekedett vele. Ő elővette a zsebében tartott zsebkést, mire szomszédja (K-U. Z.) egy alkalommal ököllel arcon ütötte és kését kezéből kivette. Ezután tette a bejelentést a rendőrségre a panaszos. A szóban forgó kést a rendőr a helyszínen szemrevételezte és megállapította, hogy az egy 10 centiméter pengehosszúságú Min Sheng típusú francia kés, amelynek közterületen való birtoklása jogszabályba ütközik, így az átvételi jegyzőkönyv tanúsága szerint a helyszínen elvették a panaszostól.

A panaszos elismerte a szabálysértés elkövetését, a rendőrség felvilágosította a magánindítvány jogáról is.

4) A panaszos mellékelte a 2013. augusztus 13-án, 12 óra 58 perckor készült orvosi látéletet és véleményt.

Az előzményi adatok szerint a panaszos 2013. augusztus 11-én, este a lakása előtt, az utcán K. Z. és T. G. nevű személyekkel szóváltásba keveredett, amely során őt bántalmazták. Fejét, állkapcsát és nyakát ütötték meg. Eszméletét elveszítette. Jelenleg feje fáj, szédül. Hányás, hányingere nem volt. Kettős látása volt, ami megszűnt. Jelenleg a sérülését fájlalja.

A koponyán külsérelmi nyom nem látható. Az állkapocs csúcsától balra az alsó ajak alatt ujjbegynyi nagyságú kékes elszíneződés látható, a terület nyomás érzékeny is. A baloldali fejbiccentő izom mellett szintén nyomásérzékenység észlelhető. Ezen kívül más elváltozás nem mutatható ki.

Az eszméletvesztés és vegetatív panaszai alapján a panaszost neurológiai vizsgálatra irányították át.

Az orvosi látlelet és vélemény szerint a panaszos sérüléseinek gyógytartama 8 napon belüli, maradandó fogyatékoság vagy súlyos egészségromlás nem várható.

5) A becsatolt traumatológiai szakrendelésen, 2013. augusztus 13-án kiállított látlelet szerint megvizsgálták a panaszost. A diagnózis a koponya zúzódását és a nyaki gerinc rándulását és húzódását tartalmazza.

A panaszos elmondása szerint 2013. augusztus 11-én, este a lakása előtt, az utcán K. Z. és T. G. személyekkel szóváltásba keveredett, amely során bántalmazták őt. Fejét, nyakát, álkapcsát ütötték meg. Eszméletét elveszítette. Jelenleg fáj a feje, szédül. Hányása, hányingere nem volt. Kettős látása volt, amely megszűnt.

A koponyán külsérelmi nyom nem látható. Az álkapocs csúcstól balra az alsó ajak alatt ujjbegynyi nagyságú kékes elszíneződés látható, amely nyomás érzékeny. A baloldali fejbiccentő izom mellett nyomásérzékenység észlelhető. Eszméletvesztése és vegetatív panaszai alapján neurológiai vizsgálatra utalták.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A Rendőrőrs vezetője 2013. november 26-án készítette el a rendőri intézkedésről az átiratát, amelyből az alábbiak állapíthatók meg.

2013. augusztus 11-én, 19 óra 45 perckor egy női hang tett bejelentést telefonon keresztül a Sz. Rendőrőrsre, hogy férjét (a panaszost) lakásuk előtt, az utcán megtámadták. Ezt követően 19 óra 46 perckor telefonált a rendőrőrsre maga a panaszos is, hogy két férfi a lakása előtt bántalmazta az utcán. A bejelentések nyomán a helyszínre N. J. r. zls. közrendvédelmi csoportvezető, B. L. r. ftőrm. körzeti megbízott és S. B. r. ftőrm. körzeti megbízott vonult ki intézkedni. A bejelentés helyszínére az intézkedő rendőrök 19 óra 50 perckor értek ki. A rendőrök kiérkezését követően a panaszos közölte, hogy ő tett bejelentést a rendőrségre. A bejelentőhöz (panaszos) B. L. r. ftőrm. ment oda és a napszaknak megfelelő köszönés, bemutatkozás után közölte, hogy a bejelentésével kapcsolatosan szeretné személyazonosságát megállapítani, amely meg is történt. Ezen idő alatt N. J. r. zls. és S. B. r. ftőrm. a panaszos lakása előtt tartózkodó szomszédok (K-U. Z. és T. G. L. és Sz. Zs.) lakosokhoz mentek oda és a napszaknak megfelelő köszönés és bemutatkozás után igazoltatták őket.

A panaszos a helyszínen N. J. r. zls.-nak elmondta, hogy a bejelentést megelőző időszakban kerékpárral érkezett meg a háza elé. Az úttesten leszállt a kerékpárjáról, amikor odalépett hozzá az utca túloldalán lakó szomszédja (K-U. Z.), valamint annak barátja (T. G. L.).

A továbbiakban a panaszos elmondta, hogy a korábbi haragosi viszony miatt a szomszédja (K-U. Z.) kérdőre vonta, hogy miért állít valótlan dolgot róla. A beszélgetésből veszekedés alakult ki köztük, amelynek során elmondása szerint feszült helyzetben elővett a zsebéből egy zsebkést, és ekkor a szomszédja (K-U. Z.) hirtelen egy alkalommal, ököllel arcon ütötte. Az ütés a száját, az ajka alsó részét érte, majd K-U. Z. és annak barátja megfogták a kezét és kivették belőle a zsebkést. A történetek után megtette a bejelentését a rendőrségre.

A panaszos meghallgatását követően az intézkedő rendőrök N. J. r. zls. vezetésével meghallgatták a helyszínen K-U. Z., T. G. L. és Sz. B. F. lakosokat. K-U. Z. elmondta, hogy régóta haragos viszonyban vannak a panaszossal, aki valótlan dolgokat közölt rója nevének. A meghallgatása során K-U. Z. elmondta, hogy kérdőre szeretne volna vonni a panaszost, hogy miért állít róla valótlan dolgokat, valamint meg akarta kérni, hogy kerülje el feléségét és többet ne menjen oda hozzá veszekedni. Azt is elmondta K-U. Z., hogy T. G. L.-val és Sz. B. F.-cel beszélgetett a családi házuk udvarán, amikor észlelte, hogy az utca túloldalán lakó szomszédja (a panaszos) kerékpárral hazaérkezett. Ekkor odament hozzá T. G. L. társaságában, amelynek során szóváltásba keveredett a panaszossal, aki benyúlt a zsebébe és kivett egy zsebkést. Ezt látva ismerőse (T. G. L.) elkapta a panaszos egyik kezét, míg ő elkapta a panaszos másik kezét és kicsavarták kezéből a zsebkést, majd elmentek onnan, mert attól tartottak, hogy elfajulnak a dolgok. A történetek után látták és hallották, hogy a panaszos a rendőrségre telefonál, ezért megvárták a rendőröket az utca túloldalán. Mindketten egybehangzóan elmondták, hogy nem bántották a panaszost, feltehetőleg akkor sérülhetett meg, amikor a kezéből a nála lévő kést kicsavarták. Ezt erősítette meg az eseményt észlelő Sz. B. F. is.

Az intézkedő rendőrök a helyszínen igazoltatták a panaszos élettársát, aki rendőri kérdésre elmondta, hogy a panaszos bejelentésével kapcsolatban nem tud nyilatkozni, mivel annak ideje alatt a lakásban tartózkodott és nem látott semmit.

Az intézkedő rendőrök az ügyel kapcsolatban érdemben nyilatkozni tudó valamennyi résztvevőt meghallgatták, nyilatkoztatták a bejelentéssel és az azzal összefüggésben történetekről. A panaszos elmondása és bemutatása alapján megállapították, hogy alsó ajkán kb. 0,5 centiméteres repedés volt, amelynek ellátására orvosi ellátást nem kért.

A panaszost a helyszínen felvilágosították, hogy könnyű testi sértés elkövetése miatt magánindítvány tételi jogával élhet, 30 napon belül a Járási Bíróságon, amelyre ő kijelentette, hogy a törvényes határidőn belül eldönti, hogy kíván-e feljelentéssel élni a bántalmazó ellen.

Tekintettel arra, hogy a helyszínen megállapították, hogy a panaszosnál lévő, kb. 10 centiméter pengé hosszúságú francia kés közbiztonságra különösen veszélyes eszköznek minősül és közterületen történő birtoklását jogszabály tiltja, ezért azt az intézkedő rendőrök átvételi elismervényen elvették és közölték, hogy emiatt szabálysértési feljelentéssel élnek vele szemben.

A panaszos a meghallgatása elején megjegyezte az intézkedő rendőröknek, hogy hallókészülékkel rendelkezik, ezért vele hangosabban beszéljenek, és ennek megfelelően is kommunikáltak vele a rendőrök. A panaszos a rendőrök részére nem jelezte, hogy nem érti a helyszínen történő beszélgetést. A rendőrök jelentései alapján a hallókészülék az intézkedés során a panaszos fülében végig benne volt, a kommunikációval nem merült fel probléma, ezt a panaszos nem is jelezte a rendőrök felé.

A fentiekben ismertetett eseményekre tekintettel, így a panaszost a rendőrök előállították.

N. J. r. zls. az intézkedés végén elmondta a panaszosnak, hogy a száján keletkezett sérülésről bizonyíték miatt szükséges lenne fényképfelvételt készíteni, azonban a helyszínen nem állt rendelkezésükre fényképezőgép. Erre a megállapításra a panaszos közölte, hogy ő bemenne a

rendőrörsre, ahol a fényképfelvételt el lehetne készíteni, azonban a sötétség miatt már nem szívesen közlekedne kerékpárjával. Ekkor N. J. r. zls. felajánlotta a panaszosnak, hogy a szolgálati gépkocsival beszállítják az őrsre, azonban a haza közlekedését már nem végzik el. A panaszos a felajánlást elfogadta, önként beszállt a szolgálati gépkocsiba, amellyel a rendőrörsre mentek. Az őrsön kb. 10 percet tartózkodott a panaszos, akinek sérüléséről S. B. r. ftörm. fényképfelvételeket készített, majd ismét felvilágosították a panaszost a magánindítvány tételi jogáról, majd ezután elhagyta az őrs épületét. Más cselekményt a panaszossal szemben az őrsön nem alkalmaztak.

A panaszossal szemben a rendőrök nem foganatosítottak személyi szabadságot korlátozó intézkedést, nem alkalmaztak vele szemben kényszerítő eszközt, így ezzel kapcsolatban az ügyben nem is keletkeztek iratok.

A panaszos sérülésének ellátására a rendőrök az intézkedés helyszínén felajánlották az orvosi ellátás lehetőségét, amelyet a panaszos egyértelműen visszautasított. A sérülését (ajka felrepedése) az intézkedő rendőröknek megmutatta.

A panaszos azon állítása nem felel meg a valóságnak, hogy előállításakor csak a bicska birtoklásával kapcsolatos szabálysértési eljárás keretében hallgatták meg, mivel nem került előállításra. A rendőrörsre történő bemenetele során csak a sérüléseiről készült fényképfelvétel és magánindítványról szóló tájékoztatás a könnyű testi sértés feljelentés megtételének lehetőségéről.

A panaszos az intézkedés során a helyszínén elmondta a rendőröknek a vele történt eseményeket, amelyeket a szomszédja követett el sérelmére. Ezzel kapcsolatban a helyszínén minden érintettet meghallgattak. A panaszost meghallgatták a bejelentésével kapcsolatban is. Az ügyben érintett és a cselekményt észlelő személyek meghallgatása ugyancsak megtörtént a helyszínén. A panaszos tájékoztatása a magánindítvány tételi jogáról, a vele szemben elkövetett könnyű testi sértés feljelentése tárgyában a helyszínén megtörtént. A tájékoztatás során a panaszos kijelentette, hogy egyelőre nem kíván magánindítványt előterjeszteni, a rendelkezésre álló határidőn belül fogja eldönteni, hogy megteszi-e avagy sem. A panaszost panasztételi lehetőségeiről is a helyszínén tájékoztatták.

Az intézkedő rendőrök egyértelműen kijelentették, hogy nem igaz a panaszos azon állítása, hogy köztük és a panaszos szomszédjai között bármiféle ismertség, kapcsolat lenne.

Cs. K. r. zls. jelentése alapján a panaszos valóban megjelent 2013. augusztusában (pontos napot nem tudott meghatározni) a Rendőrkapitányságon, ahol a rendőri intézkedések irataiból kívánt másolatot kérni, azonban annak célját nem közölte. A másolat kérését követően Cs. K. r. zls. tájékoztatta a panaszost, hogy tekintettel arra, hogy az intézkedést a Szentlőrinci Rendőrőrs járőrei foganatosították és az ügyben keletkezett iratokat is itt iktatták, így további felvilágosítást a rendőrörsön tudnak adni. Ezt a tájékoztatást a panaszos megértette, és elhagyta a rendőrkapitányság épületét. A panaszos a kapitányságon nem mutatott be orvosi papírokat Cs. K. r. zls.-nak, valamint felvilágosítást sem kért azok benyújtásával kapcsolatban. Szóban nyilatkoztatták azokat a hivatásos rendőröket, akik 2013. augusztus 13-án szolgálatot láttak el a Rendőrörsön. Valamennyien egybehangzóan kijelentették, hogy ezen a napon, de máskor sem találkoztak a panaszossal, nem beszéltek vele, nem küldték el őt sehonnan. A hivatásos rendőrök szóbeli nyilatkozatai alapján nem merült fel arra vonatkozóan adat, hogy

az ezt követő pár napon belül a panaszossal a Rendőrőrsön találkoztak volna és őt a bíróságra küldték volna feljelentése megtétele végett.

A panaszos állításaival ellentétes azon megállapított tény is, hogy amikor 2013. augusztus 22-én megjelent a Rendőrőrsön feljelentést tenni az ügyben, hogy az meg is történt, de nem küldték volna el. Ezen megállapítás alapján az is ellentmondásos, hogy a panaszos állítása szerint 2013. augusztus 23-án bement a Rendőrkapitányságra és az orvosi papírokat szeretne volna bemutatni, hiszen egy nappal korábban a feljelentését orvosi látellellettel tette meg.

2013. augusztus 22-én, 8 óra 44 perckor a panaszos személyesen jelent meg a Rendőrőrsön, hogy feljelentést tegyen K-U. Z. ellen, a 2013. augusztus 11-én történt bántalmazás miatt. Megjelenésekor V. Z. r. tzls. nyomozó hallgatta meg jegyzőkönyvön, amelynek során a bántalmazásról egy orvosi látelleletet is mellékelte. Feljelentése alapján a Járási Ügyészség nyomozást rendelt el 2013. szeptember 3-án garázdaság vétsége és más bűncselekmény miatt, amelyet a Rendőrőrsnek küldött meg az eljárás lefolytatásának céljából. A feljelentés alapján megindult büntetőeljárás jelenleg folyamatban van.

A panaszossal szemben a helyszínen történt rendőri intézkedés során szabálysértési feljelentés készült közbiztonságra különösen veszélyes eszközzel kapcsolatos szabálysértés elkövetése miatt (10 cm pengé hosszúságú francia kés közterületen történő birtoklása), amelynek elkövetését a panaszos a helyszínen elismerte. A szabálysértési feljelentés alapján a Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Alosztálya 2013. augusztus 22-én iktatta a feljelentést szabálysértési ügyszámon, amely után az elvett kés lefoglalása iránt is intézkedett. 2013. szeptember 3-án, a panaszossal szemben meghozott szabálysértési határozatban 20.000 forint pénzbírsággal sújtották, egyben az elvett kés elkobzását rendelték el. A határozat 2013. szeptember 23-án jogerőre emelkedett, a pénzbírságot a panaszos 2013. szeptember 18-án befizette, a kést pedig 2013. szeptember 27-én semmisítették meg.

A kapitányságvezető arról is tájékoztatta a Testületet, hogy a panaszos a kapitányságon a rendőri intézkedéssel szemben panasszal nem élt.

2) S. B. r. ftörm. 2013. augusztus 12-én tette meg a rendőri intézkedésről a jelentését, amelyből az alábbiak állapíthatók meg.

A Rendőrőrsre távbeszélőn keresztül 2013. augusztus 11-én, 19 óra 45 perckor a panaszos tett bejelentést, hogy két férfi a lakása előtt bántalmazza.

A továbbiakban S. B. r. ftörm. a csoportvezetője utasítására megjelent a bejelentés helyszínén 19 óra 50 perckor, ahol a családi ház előtti járdán megtalálta a bejelentőt, aki elmondta, hogy a bejelentést megelőző időszakban kerékpárral érkezett meg a háza elé, amikor odaért akkor az úttesten leszállt a kerékpárjáról és ekkor lépett oda hozzá az utca túloldalán lakó szomszédja, valamint annak barátja. A továbbiakban a panaszos elmondta, hogy a korábbi haragos viszony miatt a szomszédja (K-U. Z.) kérdőre vonta, hogy miért állít valótlan dolgot róla. A beszélgetésből veszekedés alakult ki közöttük, amelynek során elmondása szerint feszült helyzetben elővett zsebéből egy zsebkést. Ekkor a szomszédja hirtelen, egy alkalommal, ököllel arcon ütötte, amely ütés a száját, az ajka alsó részét érte, majd K-U. Z. és annak barátja megfogták a kezét és kivették belőle a zsebkést. A történetek után a panaszos bejelentést tett a rendőrségre.

S. B. r. ftörm. a későbbiekben szemrevételezte a zsebkést és megállapította, hogy a kés kb. 10 cm pengehosszúságú „Min Sheng” gyártmányú „francia” kés. A kés markolatán elhelyezett gomb megnyomása következtében a kés markolatából egy rúgó segítségével egy penge nyílik ki. Mivel ez a fajta „francia” kés közbiztonságra különösen veszélyes eszköznek számít, valamint azért is, mert a kést a panaszos közterületen tartotta magánál átvételi elismervényen átvette S. B. r. ftörm. a panaszostól, és külön ügyiratban szabálysértési feljelentést tett a panaszossal szemben.

A panaszos kérdésére elmondta és megmutatta, hogy az ütés következtében száján az alsó ajkán belül, kb. 0,5 cm hosszúságban felrepedt a szája/ajka. A rendőr kérdésére a panaszos elmondta, hogy a sérülése miatt orvosi ellátást nem kér.

S. B. r. ftörm. az intézkedés során meghallgatta az utca túloldalán lakó szomszédot (K-U. Z.), aki elmondta, hogy régóta haragos viszonyban vannak a panaszossal, aki a mai napon valótlan dolgokat közölt róla a nejeinek. A meghallgatása során K-U. Z. elmondta azt is, hogy kérdőre szeretne vonni a panaszost, hogy miért állít róla valótlan dolgokat, valamint meg akarta kérni, hogy kerülje el feleségét és többet ne menjen oda hozzá veszekedni. A mai napon K-U. Z. két barátjával beszélgetett a családi házuk udvarán, amikor észlelte, hogy az utca túloldalán lakó panaszos kerékpárral hazaérkezett. A panaszos megállt a kerékpárral a lakása előtt, arról leszállt, majd K-U. Z. ismerőse társaságban (T. G. L.) oda ment hozzá. Elmondása szerint, amikor odaértek hozzá már akkor szóváltásba keveredett a panaszossal, aki benyúlt a zsebébe és kivett egy zsebkést. Ezt látva T. G. L. elkapta a panaszos egyik kezét, K-U. Z. elkapta a másik kezét és kicsavarták a panaszos kezéből a bicskát, ezek után elmentek onnan, mert attól tartottak, hogy elfajulnak a dolgok. Látták azt is, hogy a panaszos a rendőrségre telefonál, ezért megvárták a rendőröket az utca túloldalán.

Rendőri kérdésre K-U. Z. és T. G. L. elmondták, hogy egyikőjük sem ütötte meg a panaszost. Az vélhetően akkor került a földre és valószínűleg akkor sérülhetett meg, amikor kicsavarták a kezéből a zsebkést. Ezt az állítást Sz. B. F. is igazolta, aki az esetről jelen volt és kb. 5 méterről nézte végig a történeteket.

A panaszost a magánindítvány tételi jogáról kioktatta S. B. r. ftörm., amely szerint K-U. Z. ellen könnyű testi sértés miatt feljelentéssel élhet a Járási Bíróságon. A panaszos a kioktatást tudomásul vette és úgy nyilatkozott, hogy a rendelkezésre álló határidőben meggondolja, hogy kíván-e feljelentéssel élni K-U. Z. ellen.

S. B. r. ftörm. azt is elmondta, hogy az intézkedésnél jelen volt továbbá N. J. T. r. tzls. és B. L. r. ftörm.

3) A rendőrség csatolta a panaszossal szemben készített szabálysértési feljelentést is, amely szerint a panaszossal szemben közbiztonságra különösen veszélyes eszköz birtoklása szabálysértés elkövetése miatt az alábbi tényállás alapján tettek feljelentést.

Tekintettel arra, hogy a tényállás szövege szó szerint megegyezik az előző pontban ismertetekkel (II. fejezet 2. pont), ezért ennek megismétlésétől a Testület eltekint.



4) N. J. T. r. zls. 2013. november 25-én tette meg, kifejezetten a Testület által feltett kérdésekre koncentráló jelentését a panaszolt rendőri intézkedésről, amelyből az alábbiak derülnek ki.

2013. augusztus 11-én, 18 óra és 20 óra között teljesített szolgálatot, amelynek során parancsnoki feladatokat látott el. 19 óra 45 perc és 19 óra 46 perckor telefonon érkezett két bejelentés a Rendőrsre, hogy azonnal rendőri intézkedést kérnek a panaszos lakásához, ahol őt bántalmazzák. Az első bejelentés név nélkül érkezett, amely után kb. 1 perc elteltével érkezett a másik hasonló tartalmú bejelentés, amelyet a panaszos név szerint tett meg és azonnali rendőri intézkedést kért lakásához, mivel veszélyben volt. Ezután utasította az őrsön tartózkodó S. B. r. ftőrm. és B. L. r. ftőrm. körzeti megbízottakat, akik a fenti napon a Gazdanapok rendezvényen láttak el biztosítási feladatokat. Ezután bevonultak a Rendőrsre beszámolás céljából, majd a bejelentésben megadott helyszínre történő kivonulás céljából.

A helyszínre érkezve az utca egyik oldalán állt a panaszos és élettársa, akit B. L. r. ftőrm. igazoltatás alá vont. Az utca másik oldalán pedig K-U. Z., T. G. és Sz. B. állt, amelyeket N. J. t. r. zls. igazoltatott S. B. r. ftőrm. jelenlétében. Az igazoltatást követően részletesen meghallgatta a három személyt, akik egybehangzóan elmondták, hogy a panaszos a rendőrök kiérkezését megelőzően kerékpárjával érkezett haza. Ezt észlelve akarta K-U. Z. megbeszélni a panaszossal a korábbi sérelmeit, de ennek során szóváltásba keveredtek, majd a panaszos hirtelen egy francia kést vett elő a zsebéből. K-U. Z. és T. G. L. megfogták a panaszost kezénél fogva és kicsavarták a kezéből a kést. A panaszos meghallgatása során ugyanezt adta elő, annyival kiegészítve, hogy K-U. Z. őt egy alkalommal arcon ütötte, amelytől sérülése keletkezett. K-U. Z. elmondása szerint a panaszos sérülése akkor keletkezhetett, amikor kicsavarták a kezéből a kést.

A panaszos élettársát B. L. r. ftőrm. igazoltatta és jelenlétében N. J. T. r. zls. részére úgy nyilatkozott, hogy ő a fenti eseményeket nem látta, hiszen azalatt a házban tartózkodott.

N. J. T. r. tzls. szerint a valóságnak nem felel meg az a panaszosi állítás, amely szerint a rendőri intézkedés részrehajló lett volna. A r. tzls. szerint a helyszínen tartózkodó minden személyt meghallgatták, beszerezték az összes információt, amelyek egyrészt a panaszos által elkövetett szabálysértéssel, mind pedig a sérelmére elkövetett testi sértéssel kapcsolatosak.

A panaszos a helyszínen való meghallgatásának kezdetén jelezte, hogy hallókészülékkel rendelkezik, amelyet ezután a rendőr észre is vett, hiszen jól láthatóan az a fülében volt. A panaszos kérte, hogy az átlagosnál hangosabban és jól artikuláltan beszéljen vele r. tzls., amely kérésnek eleget tett a rendőr, így a panaszos meghallgatása során nem merült fel semmilyen probléma a kommunikációban. A panaszos válaszai, kérdései alapján egyértelmű volt N. J. T. számára, hogy a panaszos értette az általa elmondottakat. Az egész intézkedés alatt a panaszos sem N. J. T. r. tzls.-nak, sem a beosztottjainak nem hozott tudomására olyan információt, hogy kiesett volna a hallókészüléke, vagy az akár megsérült volna. Emellett N. J. T. r. tzls. több alkalommal visszakérdezett, hogy érti-e azt, amit mond, és a panaszos ezen kérdésekre mindegyik alkalommal igennel felelt.

A panaszost nem állították elő. A helyszíni intézkedés végén N. J. T. r. tzls. elmondta a panaszosnak, hogy a száján keletkezett sérülésekről bizonyítékként szükséges lenne fényképfelvételeket készíteni, de a helyszínen fényképezőgép nem áll a rendőrség

rendelkezésére, mert az nem volt a gépkocsiban, valamint olyan járőr sem volt a közelben, aki esetleg a helyszínre tudott volna vinni ilyen technikai eszközt. Ekkor mondta a panaszos, hogy ő bejönne a rendőrszere a kerékpárjával, de nem szeretne sötétben kerékpározni. Ekkor felajánlotta a r. tzs., hogy be tudják szállítani a rendőrszere, amennyiben neki megfelel, de haza már nem tudják szállítani. A szolgálati gépkocsiba a panaszos önként szállt be, vele szemben kényszerítő eszközt nem alkalmaztak. A Rendőrszere mindössze 10 percet tartózkodott a panaszos, amíg a sérülésekről S. B. r. ftörm. fényképfelvételeket készített. A panaszossal szemben egyéb eljárási cselekményt nem hajtottak végre. Így összességében megállapítható, hogy a panaszos nem volt előállítva és semmilyen kényszerítő eszközt nem alkalmaztak vele szemben.

A rendőr jelentése végén összegzi azt, hogy a panaszost a helyszínen meghallgatták, igazoltatták, az megmutatta a sérüléseit, felajánlották neki, hogy beviszik a kórházba, amellyel a panaszos nem élt. Önként szállt be a rendőrségi szolgálati gépjárműbe abból a célból, hogy a kapitányságon fényképfelvételeket készítsenek a sérüléséről. Az épületben 10 percet tartózkodott, majd távozott a helyszínről. A bejelentés helyszínen a panaszoson kívül meghallgatták a panaszos élettársát, a szomszédját és két további, a helyszínen tartózkodó személyt. A panaszost nem állították elő, nem alkalmaztak vele szemben kényszerítő eszközt, mindenről tájékoztatták (magánindítvány tételi jog, panaszjog), amely tájékoztatást a helyszínen megértett, hiszen azt igennel jelezte. Azt, amit mondtak neki a rendőrök végig értett, a hallókészülék a fülében volt. Végül N. J. T. r. tzs. határozottan kijelentette, hogy semmilyen rokon, baráti, ismeretségi kapcsolata nincs egyik személlyel sem, aki az intézkedés során jelen volt, és tudomása szerint S. és B. r. ftörm. sem ismeri a személyeket.

5) B. L. r. ftörm. 2013. november 25-én tette meg az intézkedésről készült jelentését.

B. L. r. ftörm. 2013. augusztus 11-én 12 órától 20 óráig látott el szolgálatot S. B. r. ftörm-rel, amely során a Gaznapokat biztosították. S. B. járőrvezetői, B. L. járőr-gépkocsivezetői funkciót látott el. A biztosítás után, a kiírásnak megfelelően a Rendőrszere vonultak, ahol N. J. r. zls. tartózkodott.

A rendőr ezt követően szinte szó szerint megismétli az előző pontban meghatározott történeti tényállási elemeket, így ezek megismétlésétől a Testület jelen pont alatt eltekint és csak az új, érdemi információkat ismerteti B. L. r. ftörm. jelentéséből.

A helyszínre történő kiérkezést követően B. L. r. ftörm. a panaszost és feleségét vonta igazoltatás alá, így nem hallotta és nem is tudja, hogy mit mondtak a szomszédok, hiszen őket N. J. r. zls. és S. B. r. ftörm. hallgatta meg. A kiérkezés után B. L. r. ftörm. vonta igazoltatás alá a panaszost, mivel kiérkezéskor közölte, hogy ő a bejelentő és az intézkedés során meg kellett állapítani a panaszos személyazonosságát. Az igazoltatás a panaszos családi háza előtt történt úgy, hogy előtte napszaknak megfelelően köszönt a rendőr, bemutatkozott, amelynek során közölte vele a nevét, beosztását és jelvéyszámát. Ezután közölte a panaszossal, hogy kéri a személyi igazolványát ellenőrzésre, mivel meg kell állapítani a személyi adatait a rendőrszere történt telefonos bejelentés miatt. A bejelentőt (panaszost) ezután hallgatta meg N. J. r. zls. A panaszos elmondta, hogy hangosan beszéljenek hozzá, hiszen hallókészüléke van. B. L. r. ftörm. szerint az jól látható volt a panaszos fülében, valamint a készülék ránézésre ép és sértetlen volt.

B. L. r. ftörm. nyomatékosan kijelentette a jelentésében, hogy sem a panaszossal, sem annak szomszédjaival, illetve az intézkedés során a helyszínen tartózkodó személyekkel semmilyen kapcsolatban nem áll.

R. ftörm. véleménye szerint nem igaz az a panaszosi állítás, hogy az intézkedés részrehajló módon történt volna, hiszen az minden tekintetben objektív volt, így mindkét felet meghallgatták és a panaszost a sértetti jogairól is kellőképpen tájékoztatták.

Összességében a jelentés végén elmondta B. L. r. ftörm., hogy a panaszost igazoltatták és a helyszínen meghallgatták, így nem lett előállítva, vele szemben nem alkalmaztak kényszerítő eszközt. A rendőrsön összesen 10 percet tartózkodott fényképfelvétel készítése céljából. Az őrsre önként ment be. Sérülése az intézkedés során nem keletkezett, sérüléseiről fényképfelvétel készült a később, magánindítvány alapján megindítandó büntetőeljárás miatt. A sértettet részletesen tájékoztatták jogairól, amelyet megértett.

6) S. B. r. ftörm. 2013. november 25-én készítette el a jelentését a 2013. augusztus 11-ei eseményekkel kapcsolatban.

S. B. r. ftörm. elmondta, hogy a fentebb megjelölt napon, egy perc eltéréssel a rendőrsre és a Rendőrkapitányságra is telefonos bejelentés érkezett arról, hogy a panaszost a szomszédjai bántalmazzák a lakása előtt. A bejelentéseket követően az őrs épületében tartózkodó N. J. r. zls. azt az utasítást adta S. B. és B. L. rendőröknek, hogy a vezetésével menjenek ki a helyszínre.

S. B. r. ftörm. a szomszédok meghallgatásánál volt jelen, amely intézkedést csak biztosította, hiszen a szomszédokat ténylegesen N. J. r. zls. hallgatta meg.

S. B. elmondta, hogy a rendőr gépjárműbe a panaszos önként szállt be, közölték vele a beszállás előtt, hogy nem lesz előállítva. Az őrs épületében kb. 10 percet tartózkodott a panaszos, akiről a fényképfelvételeket S. B. r. ftörm. készítette. A fényképfelvételeket a jelentéséhez csatolta, valamint átadás-átvételi papíron átvette tőle a zsebkését, amelyet a szabálysértési feljelentése mellé csatolt is. Ezen kívül más eljárási cselekményt nem foganatosítottak a panaszossal szemben. A fényképfelvételeket S. B. saját mobiltelefonjával készítette, hiszen más technikai eszköz nem állt akkor a rendelkezésére. Ezután a fényképfelvételeket adatkábel segítségével vitte a számítógépre, majd a fényképek nyomtatását követően csatolta azokat a jelentéséhez. Ezután pedig törölte a képeket a telefonjáról.

Az események leírása egybehangzó az előző pontokban meghatározott rendőri jelentésben kifejtettekkel, így azokat a Testület jelen pont alatt újra nem ismerteti.

S. B. r. ftörm. határozottan kijelenti, hogy nincs kapcsolata a panaszos egyik szomszédjával sem, még csak ismerősi körébe sem tartozik egyik személy sem és tudomása szerint N. J. r. zls. és B. L. r. ftörm. sem ismeri a panaszos szomszédjait és nem is tart fent velük kapcsolatot.

7) V. Z. r. tzls. 2013. november 25-én tette meg az intézkedésről készített jelentését.

V. Z. r. tzls. jelenti, hogy 2013. augusztus 22-én személyesen jelent meg a panaszos a Rendőrőrsön, hogy feljelentést tegyen. A feljelentés tartalma szerint 2013. augusztus 11-én, 19 óra 30 perc körül a lakása előtti útszakaszon K-U. Z. három alkalommal ütötte meg a panaszost a fején.

A feljelentés felvétele során a panaszos átadott egy orvosi látletet, amely elmondása szerint az eset során keletkezett sérüléseinek a leírását tartalmazza, valamint egy darab 10. 000 forintos illetékbélyeget. Ezután magánindítványt terjesztett elő, nyolc napon belül gyógyuló, könnyű sérülései miatt.

Az ügygel kapcsolatban 2013. szeptember 3-án a Járási Ügyészség nyomozást rendelt el, garázdaság vétsége miatt. Az ügy kiosztása után, 2013. szeptember 16-án vette át V. Z. r. tzls. az ügyet és ekkor kezdte meg az adatgyűjtést, amelynek során beszerezte az esettel kapcsolatban 2013. augusztus 12-én készített rendőri jelentést és feljelentést, majd ezután akarta meghallgatni a panaszos élettársát, mint tanút, aki 2013. szeptember 18-án megjelent a rendőrőrsön, de úgy nyilatkozott, hogy jegyzőkönyvben nem kíván vallomást tenni, de átadta kézzel írt vallomását és kérte annak tudomásul vételét.

2013. szeptember 24-én hallgatta meg a panaszost, akinek korábbi meghallgatására a panaszos kórházi kezelése miatt nem volt lehetősége, hiszen elmondása szerint fertőző beteg volt. A panaszos vallomásában úgy nyilatkozott, hogy fent tartja a korábban elmondottakat, valamint részletezte a korábbi sérelmeit. A rendelkezésre álló adatok alapján V. Z. r. tzls. tisztázni kívánta, hogy valójában hány alkalommal ütötték meg a panaszost, mert a rendőri intézkedés során csupán még egy alkalomról tesz említést, a feljelentésben pedig már három alkalomról.

2013. október 15-én hallgatta ki K-U. Z. és T. G. L. szomszédokat. A két személy a kihallgatása során egybehangzóan elmondta, hogy nem ütötték meg a panaszost, az esemény során csak a kezében lévő kést vették el úgy, hogy kezeit kicsavarták, majd a panaszos ezután azért került a földre, mert rosszul élt szimulált. Ezt a feltevést a két személy arra alapozta, hogy mivel a panaszos nem az egyensúlyát elvesztve rogyott össze, hanem merev testtel hátra dőlt, majd amikor a földre fektettek hirtelen felugrott és elszaladt. Ezt a vallomást erősítette meg K-U. Z. felesége (V. M.), akit 2013. október 16-án hallgattak meg. 2013. október 24-én T. G. is meghallgatták, aki megerősítette a szomszédok által elmondott tényállítást.

2013. november 6-án személyesen jelent meg az őrs épületében T. G. lakos és kérte folytatólagos tanúkihallgatását, amelyben elmondta, hogy 2013. november 3-án, a délutáni órákban találkozott a panaszossal a S. áruház parkolójában, aki ismételten megfenyegette egy késsel a kezében.

8) K-G. Sz. r. őrnagy 2013. november 25-én arról tájékoztatta a Rendőrkapitányság vezetőjét, hogy a panaszos a helyszínen elismerte a terhére rótt szabálysértési feljelentést, így vele szemben, meghallgatás nélkül, 2013. szeptember 3-án kelt ügydöntő határozatban 20. 000 forint pénzbírságot szabtak ki, valamint elkobozták tőle a zsebkését. A határozat 2013. szeptember 23-án jogerőre emelkedett, a pénzbírságot 2013. szeptember 18-án megfizette a panaszos, valamint 2013. szeptember 27-én megsemmisítették jegyzőkönyv felvétele mellett a panaszos zsebkését.

9) A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta a panaszos bejelentéséről, 2013. augusztus 22-én, 8 óra 44 perckor felvett jegyzőkönyvet, amelyet 9 óra 35 perckor zártak le.

A bejelentésben a panaszos elmondta, hogy kb. 8 éve van rossz viszonyban a szemben lakó szomszédokkal (K-U. Z. és családja). K-U. Z. autószerelő, aki bejelentett vállalkozás nélkül a házában szereli meg a hozzá vitt járműveket, valamint felesége fodrász, aki szintén vállalkozás nélkül fogad otthon vendégeket. A tevékenységek nagymértékben megnövelik az átmenő forgalmat az utcában, valamint amikor a hölgyek a fodrásznál vannak, akkor a rájuk várakozó férfiak nagy hangerővel hallgatják a gépjárművekben a zenét. Emiatt már több alkalommal szóváltásba került a panaszos a szomszédjaival, illetve feljelentéssel is többször élt különféle hatóságoknál. Így erre tekintettel a közöttük lévő viszony haragos, ezért, amikor találkoznak általában megfenyegetik egymást, vagy vitatkoznak.

A megromlott viszony miatt legutóbb 2013. szeptember 11-én szólalkoztak össze, amikor a panaszos úgy látta, hogy valaki járt az udvarában, amelyet szóvá tett. Emellett azt is látta, hogy nézik az utcáról, hogy ő mit csinál a saját udvarában. Emiatt megkérdezte K-U. Z-t és barátját (T. G.), hogy miért nézik feltűnően az udvarát. Erre megkérdezte T. G., hogy miért zaklatja őt a panaszos, majd tovább ment. Ekkor a panaszos kerékpárral hazament a lakásához, ahol K-U. Z. és T. G. már várták. T. G. a rövidebb úton ment, ezért ő hamarabb ért oda, mint a panaszos. Amint megállt a saját lakása előtt számon kérték rajta, hogy miért kérdezte meg T. G-től, hogy mit néznek az udvarában, amire hirtelen a panaszos nem is tudott mit válaszolni. Ekkor hirtelen lerántották a kerékpárjáról és K-U. Z. ököllel, háromszor megütötte a fejét baloldalt, a fültő környékén, miközben T. G. kicsavarta a kezét. K-U. Z. odaszólt eközben az élettársának, hogy jöjjön oda, mert valami van a panaszos zsebében és, hogy vegye azt onnan ki. A panaszos elmondta, hogy időközben elvesztette az eszméletét és kb. 5-6 percig feküdt a földön magatehetetlenül. Eközben kihívták a rendőröket, mert a panaszos a zsebében tartott egy kést, és a panaszos állítása szerint ekkor beszéltek meg előtte, hogy azt mondják a rendőröknek, hogy a panaszos támadt rájuk késsel. Miután a panaszost a rendőrök igazoltatták, lefényképezték a sérüléseit az őrsön, illetve a kést, amit K-U. Z. átadott nekik lefoglalták. Az eset óta a panaszos járt a Kórházban, ahol a sérüléseit megvizsgáltatta és arról látteleletet adtak ki. A panaszos azt is elmondta, hogy a vele szemben elkövetett cselekményt az élettársa is látta, így azokat meg tudja erősíteni.

10) Cs. K. r. zls. 2013. november 25-én tette meg jelentését, amelyben elmondta, hogy a panaszos valóban megjelent augusztus hónapban a Rendőrkapitányság épületében, de a pontos napot meghatározni nem tudja. A szolgálatban lévő ügyeletes tájékoztatta Cs. K. r. zls-t, hogy egy rendőri intézkedéssel kapcsolatban szeretne a panaszos információt kérni. Miután az ügyeletes tájékoztatta Cs. K-t az épület földszintjén meghallgatta a panaszost, aki elmondta, hogy augusztus hónap első felében egy rendőri intézkedés során készített papírokról szeretne másolatot kérni. Elmondása szerint az intézkedést a Sz. Rendőrőrs állományába tartozó rendőrök fogatosították. A szóbeli meghallgatás során azt nem közölte Cs. K. r. zls-sal, hogy milyen célból szeretne másolatot kérni az intézkedés során készült jelentésekről.

A meghallgatást követően közölte a panaszossal r. zls., hogy nem áll módjában hiteles másolatot adni az esetről, mivel a jelentést a rendőrőrs járőrei készítették és tekintettel arra, hogy a rendőrőrsön történt az iktatása a dokumentumoknak, ezért csak az Őrsön tudnak további felvilágosítást adni az esettel kapcsolatban. A panaszos a szóbeli tájékoztatást

tudomásul vette és az épületből távozott. A tájékoztatást követően Cs. K. r. zls. tudomása szerint a rendőrkapitányságon más személlyel nem beszélt.

A panaszos a rendőrkapitányságon történő tartózkodása alatt orvosi papírokat nem mutatott be Cs. K. r. zls.-nak, valamint felvilágosítást sem kért azzal kapcsolatban, hogy azokat hogyan és milyen módon kell a hatóság rendelkezésére bocsátania. Elmondása szerint arról nem tud, hogy máskor ezen kívül megjelent volna-e a panaszos a rendőrkapitányság épületében.

11) B. Z. r. tzls. 2013. november 25-én tette meg jelentését, amely szerint felvette a kapcsolatot a Sz. Rendőrőrsön tartózkodó járőrökkel, akik elmondták, hogy 2013. augusztus 13-án az ügyféltérben egyetlen ügyféllel sem beszéltek.

12) E. Zs. r. szds. 2013. november 25-ei jelentésében elmondta, hogy a kapott utasításnak megfelelően felmérte, hogy a Bűnügyi Alosztályon 2013. augusztus 13-án ki volt szolgálatban és, hogy közülük ki beszélhetett a panaszossal. Három személy volt szolgálatban, akiket nyilatkoztatott és mindegyikük egybehangzóan elmondta, hogy aznap egyikük sem beszélt a panaszossal.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) és a szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

**Az elvégzett vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének a IV. cikk (1) bekezdésében foglalt személyi szabadsághoz és a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A panaszos sérelmezte azt, hogy előállították a rendőrsre, amellyel kapcsolatban egyéb érdemi információt nem tudott a Testület rendelkezésére bocsátani.

A rendőrség tájékoztatása szerint, amely során valamennyi jelentésben, többször, egybehangzóan következetesen kijelentették, hogy nem került sor a panaszos előállítására, így ezért semmiféle személyi szabadság korlátozásáról szóló dokumentumot nem is készítettek az intézkedés során. A rendőri jelentések megegyeznek a tekintetben, hogy a panaszost, amikor tájékoztatták magánindítvány tételi jogáról, akkor felajánlották neki, hogy elviszik a kórházba, ahol látteleletet vehetnek a sérüléseiről. Ezt a panaszos visszautasította. Ekkor felajánlották neki a bizonyítás megkönnyítése érdekében, hogy fényképfelvételeket készítenek a sérüléseiről, de tekintettel arra, hogy a helyszínen nem volt náluk fényképfelvételre alkalmas technikai eszköz, ezért megkérdezték tőle, hogy hajlandó-e a fényképfelvételek elkészítése miatt a rendőrsre fáradni. A panaszos igenlő választ adott, sőt azt is mondta, hogy kerékpárral bemegy a rendőrsre. Amint azonban tovább gondolkodott rájött, hogy este nem szerencsés kerékpárral hazamennie, így az egyik rendőr felajánlotta, hogy a szolgálati gépjárművel beszállítják az őrs épületébe, de haza nem tudják majd hozni. A panaszos ebbe

beleegyezett, önszántából ült be a rendőrautóba és összesen 10 percet tartózkodott a kapitányság épületében.

**Tekintettel arra, hogy jelen tényállás szerint semmilyen módon nem beszélhetünk személyi szabadság korlátozásáról, így a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy nem sérült a panaszos személyes szabadsághoz fűződő alapvető joga, hiszen önként, bármiféle korlátozás nélkül ment a rendőrökkel a rendőrsre.**

2) A panaszos sérelmezte, hogy az intézkedés során a rendőrök részrehajlóan jártak el, hiszen nem foglalkoztak az ő sérelmeivel.

A rendőrség tájékoztatása szerint semmilyen tekintetben sem nevezhető az intézkedés részrehajlónak. Minden rendőr, minden jelentésben egyértelműen tagadta, hogy bármiféle rokoni kapcsolat, vagy személyes viszony lenne közöttük és a panaszos szomszédjai között. Emellett a tényállást a rendőrök objektíve felderítették: a helyszínen tartózkodó személyeket igazoltatásukat követően részletesen meghallgatták (amelyet a megindult büntetőeljárás során részletesen ismét megtettek), kérdéseket tettek fel nekik, így mindkét fél érdekét szem előtt tartva állapították meg a történeti tényállást, amelynek keretében a zsebkés birtoklása, mint közbiztonságra különösen veszélyes eszköz lefoglalása iránt intézkedtek és ez alapján a panaszossal szemben szabálysértési eljárást indítottak, valamint a panaszost a sérelmére elkövetett, nyolc napon belüli gyógytartammal rendelkező sérülések vonatkozásában magánindítvány tételi jogáról is tájékoztatták, amellyel a panaszos határidőben, a jogszabályi előírásoknak megfelelően élt, így könnyű testi sértés bűncselekmény elkövetése miatt sértetti magánindítványa alapján büntetőeljárást indítottak meg.

Az Rtv. 13. §-ának (2) bekezdése tartalmazza a részrehajlásmentes rendőri intézkedés alapvető követelményét, így eszerint a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni. A rendőri fellépés ezen követelmény értelmében az érintettel szemben nem lehet hátrányosabb (vagy előnyösebb) pusztán azért, mert személye – bármely okból – a rendőr számára ellenszenves (vagy rokonszenves).

Először is tekintettel arra, hogy a panaszos nem hozott fel olyan okokat, amely szerint bármely rokoni, baráti, vagy egyéb kapcsolat állt volna fent a rendőrök és a szomszédok között, amelyre tekintettel őt bármiféle hátrány érte volna, így ezen aspektus szerint a rendőrök részrehajló intézkedésére vonatkozó panaszosi állítás nem állja meg a helyét. Ha másik oldalról vizsgáljuk meg a panaszosi állítást megállapítható, hogy a rendőrök a helyszínen igyekeztek teljes mértékben feltárni a bejelentés alapján felvetettek valóságalapját, így: a helyszínen lévőket igazoltatták, meghallgatták őket az eseményekről, a panaszost tájékoztatták magánindítvány tételi jogáról, a zsebkés miatt szabálysértési eljárást indítottak vele szemben. Ebből a szemszögből sem állapítható meg a részrehajló rendőri intézkedés, hiszen semmiféle kimutatható joghátrány nem érte a panaszost a rendőri intézkedés során, vagy annak következtében.

**Így a fentiekre tekintettel a Testület álláspontja szerint a rendőrök az Rtv. 13. §-ában meghatározott követelményeket megtartva, részrehajlásmentesen intézkedtek a panaszossal szemben, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

3) A sértett beadványában kifogásolta, hogy a rendőri intézkedés során semmit sem értett, hiszen kiesett a hallókészüléke.

A rendőri jelentések mindegyike egybehangzóan kitér arra, hogy az intézkedés során a panaszos hallókészüléket viselt, jól láthatóan az a fülében volt. Erre a tényre maga a panaszos hívta fel az intézkedő rendőrök figyelmét, így kérte őket, hogy hangosan beszéljenek hozzá, amelynek eleget tettek a rendőrök. Folyamatosan igyekeztek visszakérdezni, hogy érti-e azt, amit mondanak neki, de a panaszosi visszajelzések alapján a rendőrök úgy ítélték meg, hogy a panaszos érti miről van szó. Részletesen tájékoztatták magánindítvány tételi jogáról is, arról is, hogy szabálysértési eljárás indul vele szemben.

Az Rtv. a rendőrség oldalán a tájékoztatási kötelezettséget áttételesen szabályozza, *expressis verbis* nem határozza meg. A tájékoztatás egyrészt kiterjed az Rtv. 20. §-ában meghatározott követelmények teljesítésére, így az állampolgárok tájékoztatása külső, ruházati követelmények teljesítésével arról, hogy rendőrrel állnak szemben. Emellett a tájékoztatás kiterjed az Rtv. 20. § (2) bekezdésben meghatározottakra, amely szerint főszabály szerint tájékoztatni kell az intézkedés alá vontat az intézkedés tényéről és céljáról, kivéve azt az esetet, amikor ez a közlés az intézkedés eredményességet veszélyezteti. Az Rtv. tehát ezen szabályok mellett a rendőri intézkedés vonatkozásában *expressis verbis* nem határoz meg általános követelményként olyan kötelezettséget, amely az intézkedés teljes hosszában érvényesülne az intézkedés alá vont tájékoztatása kapcsán. Ezt az egyes részletszabályok összeolvasásával határozhatjuk meg, hiszen az Rtv. 2. § (1) bekezdése meghatározza a rendőrség jogvédelmi kötelezettségét, így ebből kiolvasható a tisztességes eljáráshoz való jogot is védelmezi, valamint biztosítja ezen alapjog érvényesülését a rendőrség eljárásaiban, intézkedéseiben. A tisztességes eljáráshoz való jog, mint alapvető jogállami garancia egyik alkotóeleme az, hogy a személyek tisztában vannak azzal, hogy az eljárás során milyen eljárási cselekményeket hajtanak végre, tudják azt, hogy az egyes cselekményeknek mi a jövőbeli hozadéka, következménye.

Ha figyelembe vesszük a panaszos későbbi cselekményeit megállapítható, hogy a panaszos pontosan tudta, hogy mit kell a jövőben tennie mind a szabálysértési eljárás során, mind pedig a büntetőfeljelentés megtétele tekintetében. A panaszos a vele szemben kiszabott szabálysértési bírságot, a határozattal szemben benyújtott fellebbezés nélkül megfizette határidőben, nem kifogásolta azt, hogy vele szemben 20. 000 forint bírságot szabnak ki. A panaszos határidőben, a törvényi előírásoknak megfelelően tette meg magánindítványát, a sérelmére elkövetett könnyű testi sértés bűncselekmény elkövetése miatt. Így pontosan tudta, hogyan kell eljárni a jövőben a jogsérelmének a helyreállítása érdekében. Emellett maga a panaszos mondta el vallomásaiban, hogy többször élt feljelentéssel a szomszédjaival szemben, így vélelmezhető, hogy kellőképpen tájékozott volt és megfelelő információk birtokában volt az eljárás megindítása kapcsán.

**A fentiekre a tekintettel a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga a nem megfelelő rendőri tájékoztatás következtében.**

4) A panaszos sérelmezte, hogy 2013. augusztus 13-án bement a Sz. Rendőrsre, és ismételten megpróbálta elmondani a rendőröknek, hogy a történeteknek valójában ő a sértettje. A rendőrs előterében egy rendőr közölte a panaszossal, hogy őt itt most nem áll módjában meghallgatnia és ezért kihívta az egyik kollégáját, aki a panaszossal kiabált is („Csináljon láttelelet!”). A panaszos készített látteleletet, a vizsgálatok 3-4 napon keresztül zajlottak (CT, neurológia). Amikor a panaszos visszavitte a leleteket, a rendőrsön mindössze annyit mondtak neki, hogy a látteleletet nyújtsa be a bíróságra, és tegyen feljelentést támadóival



szemben. A mellékletként csatolt leletet szerint a sérülések gyógytartama 8 napon belüli volt. A panaszos elment a bíróságra, ahol éppen ítélezési szünet volt. Augusztus 23-án a panaszos bement a Sz. Rendőrkapitányságra, ahol megint nem hallgatták meg, így hiába próbálta tisztázni a történetet, hiába mondta, hogy ő egyáltalán nem fenyegetett meg senkit. A szombaton készült, lefoglalásról szóló határozat szerint a panaszos volt az, aki a késsel fenyegetőzött. A panaszost átküldték a Rendőrsre, hogy ott adja le a látelvet, és fizesse meg az illetéket – végül ott vette fel egy nyomozó a jegyzőkönyvet.

A rendőrség által megküldött dokumentumokból kiderül, hogy a panaszossal nem találkozott senki a kérdéses napokon. A panaszossal egyedül Cs. K. r. zls. beszélt augusztus hónapban a Rendőrkapitányság előterében. Ekkor a panaszos a rendőri intézkedés során keletkezett rendőri jelentések felől érdeklődött és arról másolatot akart készíteni. Cs. K. r. zls. tájékoztatta magánindítvány tételi jogáról és arról, hogy az illetékes az ügyben a endőrörs.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség, a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 8. § (1) bekezdése szerint pedig a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.

A panaszos beadványa szerint a feljelentését 2013. augusztus 23-án tette meg, de a megküldött rendőri dokumentáció hiteles másolatként tartalmazza a panaszos bejelentéséről készült jegyzőkönyvet, amely szerint a panaszos 2013. augusztus 22-én megtette a feljelentését, amely alapján bü. ügyszámon nyomozást rendeltek el, az ügynek lett előadója és a rendőrség tájékoztatása szerint tanúkihallgatásokat is foganatosítottak az ügyben.

**Tekintettel arra, hogy bár a panaszosi állítás és a rendőri jelentésekben foglalt egymásnak ellentmondanak atekintetben, hogy a panaszos mikor tette meg a feljelentését, valamint abban is, hogy mikor kívánta először a feljelentését megtenni a Testület mégsem állapította meg a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogának a sérelmét, hiszen a panaszos a törvény által meghatározott feltételek szerint, így különösen a magánindítvány tételére vonatkozó határidőben élt alapvető jogával, így ez alapján büntetőeljárás is indult, ezért a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült, hiszen nem következett be olyan joghátrány, amely akadályozta, korlátozta volna a panaszost sérelmének az orvoslásában.**

#### IV.

A Testület a lefolytatott vizsgálatában megállapította, hogy a panaszossal szemben nem intézkedtek a rendőrök részrehajlóan, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján a panaszost nem állították elő a

Rendőrőrsön, így nem sérült a panaszos személyes szabadsághoz való joga. A Testület álláspontja szerint szintén nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga a rendőri tájékoztatás kapcsán, valamint a feljelentés felvételének ideje kapcsán sem.

**A Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez áttette.**

**Budapest, 2014. szeptember 18.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDESZETI PANASZESTÜLET