



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/883/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

22/2014. (II. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2013. december 31-én előterjesztett **panaszát** a 2014. február 12-én – dr. Kozma Ákos testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2013. december 31-én előterjesztett elektronikus levélben az alábbiakról számolt be.

A panaszos 2013. december 31-én találkozott az unokabátyjával, aki autóval felvette őt, és elmentek a panaszoshoz, hogy átadják (a karácsonyi) ajándékokat. Nem sokkal később rendőrök jelentek meg a panaszos lakóhelyén, felszólítás és azonításuk mellőzésével betörték a bejárati ajtót (a panaszos állítása szerint ezt fényképpel is tudja igazolni). A rendőrök a panaszos nagybátyjáról (korábban a panaszos unokabátyját említette) letépték a kabátot, és neki „vágták” úgy a fálnak, hogy szeme meg is sérült annak ellenére, hogy ő semmilyen ellenállást nem tanúsított. Ezt követően olyan szorosan bilincselték meg a csuklóját, hogy annak nyoma maradt. Majd a rendőrök háromnegyed órán keresztül „telefonálgattak”, majd bilincsből kivették a nagybátyját a szolgálati gépkocsinhoz. A panaszos sérelmezte azt is, hogy a rendőrök nem engedték meg neki, hogy használja telefonját.

A panaszos megjelölte az eljáró rendőri szervet, és intézkedő rendőrként V. r. törzsszázlós nevezte meg.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) - (3) bekezdései a következőként rendelkeznek.

„Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

(2) Akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott esetekben a cselekvőképtelen személy helyett törvényes képviselője jár el, korlátozottan cselekvőképes személy helyett törvényes képviselője vagy meghatalmazottja is eljárhat. A panasz meghatalmazott vagy jogi képviselő útján is előterjeszhető. Jogi képviselőként jogvédelemmel foglalkozó egyesület vagy alapítvány, nemzetiségi önkormányzat, jogi oktatást végző egyetem állam- és jogtudományi doktori fokozattal rendelkező egyetemi oktatója is eljárhat.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviseletében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2014. január 3-én kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását. Egyúttal tájékoztatta, hogy a Testület csak annak a kérelme alapján járhat el, akit a rendőri intézkedés, vagy mulasztás érintett, így a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg a nagybátyjával kapcsolatban megfogalmazott sérelmek tekintetében, ha nagybátyja külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. E mellett tájékoztatta a panaszost a Testület hatásköréről, a meghatalmazással történő eljárás rendjéről, továbbá felhívta a figyelmét arra is, hogy amennyiben a felhívásban megjelölt határidőn belül a beadvány hiányosságát nem pótolja, úgy panaszát a Testület elutasítja. A tájékoztató levelet a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint 2014. január 7-én vette át a panaszos meghatalmazottja. Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett a Testülethez válaszlevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását, valamint nem küldött a képviseletre vonatkozó meghatalmazást, vagy a nagybátyja által aláírt panasz egy példányát sem juttatta el a Testülethez .

III.

Mindezekre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2014. február 12.

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület