



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/573/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

230/2014. (IX. 18.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2013. július 31-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2014. szeptember 18-án megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

I.

Indokolás

A panaszos 2013. július 31-én postai úton terjesztette elő panaszát a vele szemben 2013. július 23-án, a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) eljáró kerületi Rendőrkapitánysága (a továbbiakban: Kerületi Rendőrkapitányság) által foganatosított intézkedéssel kapcsolatban, amelyet 2013. szeptember 10-én kiegészített.

1) A panaszbeadvány szerint a panaszos az intézkedés napján körülbelül 9 óra 15 perckor az A. úton szabályosan közlekedett a tulajdonát képező Piaggio Vespa robogójával, amikor közlekedés rendészeti intézkedés alá vonták, amely a panaszos előállításával zárult. Ugyanis a rendőrök úgy ítélték meg a panaszos által az adásvételi szerződés szerint segédmotor kerékpárként vásárolt, és számára annak tudott robogó valójában nagyobb köbcentiméteres.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos elmondása szerint az intézkedés kezdetétől együttműködő magatartást tanúsított, nem szegült ellen, és személyazonossága is megállapítható volt a birtokában lévő személyes iratokból (személyi igazolvány, lakcímkártya, vezetői engedély). A panaszos kérésre a robogó adásvételi szerződését, és a kötelező biztosítást igazoló szelvényt is a rendőrök rendelkezésébe bocsátotta, és a kérdésekre is megfelelően válaszolt, annak ellenére, hogy a rendőrök zsarolást súroló stílusban próbálták kikényszeríteni belőle olyan választ, ami nem igaz, de vélhetően számukra előnyös lett volna. Az anyagiakkal való nyomásgyakorlást a panaszos jelezte a nyomozónak is, mert teljesen helyénvalótlannak érezte.

A panaszos panaszhoz mellékelt jegyzőkönyv tanúsága szerint 2013. július 23-án 9 óra 40 perctől 16 óráig személyi szabadságot korlátozó intézkedés alatt állt a rendőrség épületében, egy ráccsal elzárt területen, és – a kihallgatás időtartalmát leszámítva – a fogdán tartózkodott.

A panaszos az intézkedés kezdetén úgy nyilatkozott, hogy nem kér élelmezést, hiszen nem kapott tájékoztatást a fogvatartás várható időtartalmáról, de még céljáról sem. A panaszos elmondása szerint szabálytisztelő- és követő állampolgár lévén fel sem merült benne, hogy hosszabb ideig is itt tarthatják úgy, hogy semmilyen törvénybeütközöt nem követett el. A panaszos nem értette, hogy mi történik, és többszöri kérése ellenére sem mondta el senki. Az idő előre haladtával a panaszos azonban, mivel még aznap nem reggelizett, mert munkába menet tervezte útba ejteni a péket, megéhezett, és kérte, hogy módosítsanak az étkezésre vonatkozó nyilatkozatán, de legalább a lefoglalt ingóságai között található alma-cékla turmix italát adják át, avagy biztosítsanak számára élelmet. A panaszos kérését, azonban megtagadták. Szerencsére a panaszosnál volt egy másfél literes víz, amit nem koboztak el tőle, így ezt itta – hogy ne marja annyira a gyomrát a gyomorsav és az erős fájdalom –, így sűrűn kellett vizelnie. Mivel többször ki kellett menni a mosdóba, rosszindulatú megjegyzéseket kapott. A panaszos kétszer hányt, rosszulétek gyötörték. Rá szóltak, hogy viselkedése miatt akár a székhez is odabilincselik („Ha még egyszer fel mer állni, a székhez fogom bilincselni! Maga akkor csinál valamit, ha kér, és talán engedélyt kap, világos?!”), mert egyszer engedély nélkül szaladt ki a mosdóba. Előtte egyrészt a panaszost nem tájékoztatták, hogy fogvatartott és ez mit jelent, miért van és ez milyen szabályokkal jár, és mert nem volt ideje és nem akart mindent összehányani, ki kellett szaladnia, nem tudott engedélyt kérni. Tekintettel arra, hogy a panaszos ez időben még vélhetően állapotos volt, a stressz és a rendőrök által alkalmazott hangnem és bánásmód, mindennemű tájékoztatás, segítség elmaradása miatti kiszolgáltatottság érzése miatt egyre rosszabbul érezte magát, pánikba esett, és a mellékhelyiségben észlelte, hogy fehéreneműjén vérfolt található. A panaszos kérte a rendőröket, hogy felhívhassa nőgyógyászát, mely kérés teljesítését szintén megtagadták.

Végül, amikor a panaszos állapota rosszabbodott, a rendőrök értesítették a mentőszolgálatot talán 11 óra körül (erre a panaszos nem emlékszik pontosan). A mentő rövid időn belül ért a helyszínre, megpróbálták a panaszost megnyugtatni, hogy a vérzés nem feltétlenül jelenti a vetélést, a rendőröket pedig nyomatékkal figyelmeztették arra, hogy élelmezéséről gondoskodjanak és hívják fel a nőgyógyászát, mert ők nem kompetensek ebben. Később miután a panaszos tájékoztatást kért, hogy milyen módon lehet panasszal élni, megkapta a turmix italát és két apró szem pucolatlan répáját, amelyek rövid időre enyhítették a hasi fájdalmait, de a további hosszú órákra ezek sem hoztak megoldást.

A panaszos kifogásolta, hogy emberhez nem méltón bántak vele, rendkívül dehonesztáló és megalázó volt az, ahogyan kezelték, a durvaságon és az éheztetésen felül az, hogy a hányinger miatti mosdóba rohanása után bilincsel fenyegetőztek, egy alkalommal utána szaladtak, mint

egy bűnöző után egy ráccsal elzárt területen, sértő megjegyzéseket tettek, továbbá az, hogy a saját vérében kellett ülnie egy napig, mert egy betétet sem tudtak biztosítani. A panaszos hiába könyörgött, hogy legalább egy rendőrnővel hadd beszélhessen, még pénzt is adott volna rá, ha nincs a rendőrnőnek sem, és ki kell menni a boltba érte. A panaszos megjegyezte, hogy a rendőrnő, akivel beszélt, nem értette, hogy miért van ott, és miért nem mehet ki. A panaszos szerint undorító és kiborító, hogy ezt meg lehet ma tenni.

Végül 15 óra után a panaszost, több mint 5 órányi fogvatartást követően tanúként hallgatták ki az ügyben, majd 16 órakor elbocsátották. A teljes intézkedés 9 óra 15 perctől 16 óra 15 percig tartott, ami „hét óra pokol volt”.

A panaszos állítása szerint az éjszaka folyamán, nyilvánvalóan az átélt események, stressz és a bánásmód következtében nagyon erős fájdalommal kísért erős vérzés jelentkezett nála. Beadványát azzal folytatta, hogy már nem állapotos orvosi megállapítás alapján.

A panaszos elmondása szerint konzultált az esetről az ügyvédjével, a Helsinki Bizottsággal és ezek, valamint a rendelkezésére álló dokumentumok alapján fontolgatja az ügy minden lehetséges fórum elé vitelét, hogy a jövőben ne fordulhasson ilyen eset elő.

A panaszos a fentiekre tekintettel kérte a Testület vizsgálatát és annak megállapítását, hogy vele szemben egyáltalán jogszerűen fogatosítottak-e intézkedés, jogszerűen korlátozták-e a jogait, és fennálltak-e a fogvatartás feltételei. Továbbá kérte annak vizsgálatát is, hogy személyi szabadságának korlátozása során a rendőrök megfelelően jártak-e el, betartották-e a vonatkozó jogszabályi előírásokat, és a vele szemben tanúsított magatartásuk megfelel-e az eljárási rendelkezéseknek.

a) A panaszos mellékelte az előállításáról kiállított igazolást, amely szerint a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 33. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2013. július 23-án 9 óra 40 perctől 16 óráig a Kerületi Rendőrkapitányság épületében tartózkodott. Az előállítás időtartama alatt sérülése nem, viszont panasza keletkezett, mivel a helyszínen az egyik rendőr többször nyomást gyakorolt, hogy ismerje be, hogy a motor 125 köbcentis, különben vizsgálatra küldik, ami 100 000 forint, amit a panaszosnak kell megfizetnie. Az igazolás feltünteti, hogy a rendőri intézkedéssel szemben az intézkedéstől, illetőleg a jogsérelemtől való tudomásszerzéstől számított 8 napon belül lehet panaszt előterjeszteni a Testülethez, továbbá szerepel az iraton az Állampolgári Jogok Országgyűlési Biztosának és a Magyar Helsinki Bizottság elérhetősége.

b) A panaszos megküldte a tanúkihallgatásáról készült jegyzőkönyvet.

A panaszost a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 345. §-ába ütköző és aszerint minősülő hamis magánokirat felhasználásának vétségének megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen folyamatban lévő eljárásban hallgatták ki tanúként 2013. július 23-án 15 óra 9 perctől 15 óra 28 percig.

A panaszos előadta, hogy 2008. július 8-án vásárolt egy Piaggio Vespa típusú segédmotort F. magánszemélytől. Erről adásvételi szerződés készült. A panaszos ezt a járművet úgy vette, hogy az 50 köbcentiméter alattinak számít, tehát segédmotor. Ennek megfelelően kötött a panaszos biztosítást.

A panaszost motorral aznap megállították a rendőrök, majd papírokat kérték. Csak a motorra vonatkozó iratok nem voltak a panaszosnál, ezért hazament érte a rendőrök kíséretében, majd visszazállították a kapitányságra.

Az egyik rendőr azt mondta a panaszosnak, hogy a motor 125 köbcentiméteres. Mivel a panaszos nem járműszakértő, ezért nem tudja, hogy az általa vásárolt jármű nagymotornak vagy kismotornak számít-e, de ezt a motort segédmotorként vásárolta, az adásvételi szerződésben nem is szerepelt a jármű hengerűrtartalma, így nem tudta, hogy nagymotornak számít az általa vásárolt motor. A panaszos elmondása szerint nem is ment vele 50 km/h-val többel, mert ő „szelídmotoros”, mindig lassan közlekedik, és közben nézelődik. Nagymotorra nincs is vezetői engedélye, így nem is állt szándékában 50 köbcentiméter feletti motort vásárolni.

c) A panaszos 2013. július 29-én 10 óra 37 perctől 11 óra 55 percig hallgatták ki tanúként folytatólagosan, amelyről készült jegyzőkönyvet a panaszos szintén a Testület rendelkezésére bocsátotta.

A panaszos kérdésre úgy nyilatkozott, hogy az adásvételi szerződést vidéken kötötték 2008-ban, de a település nevére nem emlékszik. A panaszos elmondta, hogy interneten keresztül melyik biztosítónál kötötte meg a felelősségbiztosítást.

2) A panaszos 2013. szeptember 10-én a Testület felhívásának eleget téve kiegészítette a panaszát az alábbiak szerint.

Sértő megjegyzéseket tett egy rendőr a panaszosra, amikor a mosdóba ment sokadik alkalommal. Amikor bement a mosdóba az egyik rendőr a másíknak megjegyezte, hogy „a ribanc minden 2. percben a WC-re szaladgál”. Amikor pedig hosszas könyörgés után sikerült a turmixhoz hozzájutnia, akkor azzal a megjegyzéssel adták azt át, hogy „remélem, túléli”.

A panaszos a rendőröknek jelezte, hogy állapotos, igaz nem rögtön a kapitányságra érkezéskor, mivel nem gondolta, hogy ez releváns. Körülbelül másfél órával a kapitányságra érkezés után szólt a rendőröknek, tehát tudták az ezt követő több órában, és ebben a mentők is megerősítették őket.

A Kerületi Rendőrkapitányságon nem tett külön panaszt, mert úgy tájékoztatták, hogy panasszal élni a Helsínki Bizottságnál, valamint a Testületnél lehet. A panaszos ennek megfelelően járt el. A Helsínki Bizottsággal telefonon beszélt hosszasan az ügyről, majd a beszélgetés hosszás mérlegelése után úgy döntött, hogy nem él panasszal náluk, mert az átéltéket nem szeretné az esetlegesen évekig tartó procedúra miatt az életében tudni, el akarja azt felejtteni.

A panaszos hozzájárult ügyének az intézkedést fogantatosító rendőrkapitánysághoz való áttételéhez, amennyiben a Testület nem állapít meg súlyos jogsértést.

3) A Testület munkatársa 2014. július 23-án telefonon vette fel a kapcsolatot a panaszossal annak érdekében, hogy a panaszbeadványában foglalt állításait orvosi dokumentumokkal való alátámasztására hívja fel. A panaszos elmondta, hogy orvosával történő konzultációt követően az iratokat jövő hétig bezárólag rövid úton fogja megküldeni a Testületnek.

4) A panaszos 2014. július 28-án, elektronikus úton megküldött levelében úgy nyilatkozott, hogy a múlt héten megtalálta az ultrahang vizsgálatról készült iratokat és az orvosi számlákat, azonban „bár erős benne a vágy arra, hogy jogorvoslattal éljen és amennyiben jogsértés történt (mind a magzattal, mind vele szemben), azon rendőrök felelősségre legyenek vonva, de egy évvel a történetek után már nem annyira erő, hogy ezzel lelkileg tovább kínozza magát. A panaszos sajnos a mai napig nem tudta magát túltenni a történeteken, és ezt nem szeretné fokozni, csak el akarja felejteni. Ezért döntött úgy, hogy főleg lelkileg, de semmilyen módon sem szeretné ezt az eseményt a jelenében tudni. Ezért a fentiekre tekintettel a panaszos nem kívánja az ügyet tovább folytatni”.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) T. r. főtörzsőrmester és T. r. zászlós által aláírt elfogás végrehajtásáról készült jelentés szerint a panaszost 2013. július 23-án 9 óra 40 perckor vonták intézkedés alá, amelynek keretében az Rtv. 29. § (1) bekezdés alapján igazoltatták, valamint az Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pontja alapján – mint szándékos büncselekmény elkövetésén tetten ért személyt – elfogták. Az intézkedés során a rendőrök kényszerítő eszközt nem alkalmaztak.

A jelentés az intézkedés alapjául szolgáló eseménykényt az alábbiakat rögzítette. A rendőrök a fenti napon és időben ellenőrzés alá vontak egy Vespa ET4 típusú motorkerékpárt és vezetőjét, akit személyi okmányai átadására szólítottak fel. A panaszos átadta B kategóriás vezetői engedélyét, azonban a motorkerékpár tulajdonát igazoló okmányt a helyszínen nem tudta átadni, elmondta, hogy a jármű adásvételi szerződése, valamint érvényes kötelező gépjármű felelősségbiztosítás (a továbbiakban: KGFB) igazolása a lakásán található. A rendőrök közölték a panaszossal, hogy a motorkerékpárt nem vezetheti, mivel nem rendelkezik A vagy B1 kategóriás vezetői engedéllyel, valamint elmondták, hogy elő fogják állítani a Kerületi Rendőrkapitányságra. A rendőrök a kapitányságon egyeztettek az ügyeletes tiszttel, aki közölte, hogy állítsák elő a panaszost lakcíme és a motorkerékpár adásvételi szerződését, valamint a KGFB igazoltást vegye magához, majd szállítsák vissza. A panaszos lakásában előkereste a motorkerékpár adásvételi szerződését, valamint a KGFB igazoltást, majd a rendőrök visszaszállították őt a kapitányságra. A kapitányságon az adásvételi szerződésből megállapítást nyert, hogy ott elírás található a motorkerékpár alvázszámával kapcsolatban. A rendőröknek tudomásuk van róla, hogy a Vespa ET4 125 köbcentiméteres motorkerékpár. A rendőrök a kapitányságon a panaszost és a motorkerékpárt alvázszáma alapján a KIR-ben és SIS-ben ellenőrizték, amelyben azok nem szerepeltek. A panaszost sérülés és panaszmentesen, valamint a motorkerékpárt sérülésmentesen átadták az ügyeletes tisztnak.

A rendőrök rögzítették, hogy a rendőrkapitányságon a motorkerékpárról fényképfelvételt készítettek, melyet a jelentéshez mellékelnek (a fényképfelvételeket a rendőrség nem küldte meg a Testületnek).

A jelentés szerint a védelemhez való jog gyakorlására vonatkozó szóbeli közlés a 23/2003. (VI. 24.) BM-IM együttes rendelet 4. § (4) bekezdése alapján nem történt meg, mert azt a gyanúsítás alkalmával az ügy előadója közli.

A jelentés megjegyzi, hogy az Rtv. 33. § (4) bekezdése alapján az előállítás okáról a rendőrök szóban tájékoztatták a panaszost, az előállítás idejéről szóló igazolást, valamint az előállító

egységben történő elhelyezéssel kapcsolatban a 19/1995. (XII. 13.) BM. rendelet 2. § (8) és (9) bekezdése, és 19/1996. (VIII. 23.) ORFK utasítás 36/A. bekezdése alapján a panaszos jogairól és kötelezettségeiről szóló írásos tájékoztatást a panaszos részére kiadták.

A rendőrök rögzítették azt is, hogy a panaszos ellen az általa elkövetett cselekmény miatt szabálysértési és büntető feljelentést tesznek.

A jelentéshez csatolt parancsnoki vélemény és kivizsgálás megállapításai szerint a panaszossal szemben végrehajtott igazoltatás, elfogás jogszerű és szakszerű volt. A parancsnok úgy ítélte meg továbbá, hogy az intézkedés megfelelt az Rtv. 15. §-a szerinti arányosság követelményének.

2) K. r. őrnagy a parancsnoki kivizsgálás során az alábbiakat állapította meg.

A Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály, KMB Alosztály körzeti megbízottjai T. r. zászlós és T. r. főtörzsőrmester 2013. július 23-án 8 órától 16 óráig láttak el szolgálatot a Kerületi Rendőrkapitányság illetékességi területén.

Részükre az eligazítást B. r. törzszászlós tartotta, aki a napi feladatok mellett meghatározott részükre az A. úton közlekedési ellenőrzést. Az ellenőrzés célja azon motorkerékpárok kiszűrése volt, mellyel segédmotorként vesznek részt a közúti forgalomban.

K. r. őrnagy a kivizsgálás során meghallgatta T. r. zászlóst és T. r. főtörzsőrmester körzeti megbízottakat, akik egyhangzóan a következőket adták elő:

2013. július 23-án 9 óra 40 perckor az A. úton megállásra szólították fel a panaszost, aki egy Piaggio Vespa ET-4 típusú motorkerékpárt vezetett.

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a panaszosnál nincs a helyszínen az adásvételi szerződés, illetve a kötelező felelősség biztosítás meglétét igazoló szerződés vagy a csekk.

A panaszost még a helyszínen pontosan tájékoztatták arról, hogy pontosan miért állítják elő.

A panaszos a kapitányságra előállították, majd az ügyeletes tiszt utasítására a lakására kísérték, ahol a panaszos magához vette az adásvételi szerződést, illetve a biztosítási adatokat, majd visszazállították a kapitányságra.

Megállapították, hogy a motorkerékpár 125 köbcentiméteres, a kötelező felelősségbiztosítást pedig segédmotorra lett megkötve.

A panaszossal még a helyszínen közölték, hogy a motorkerékpár 125 köbcentiméteres, melyet valószínűleg szakértő is meg fog vizsgálni.

A motorkerékpárt előzékenységből T. r. zászlós tolta be a kapitányság épületébe.

5 órát meghaladó fogvatartás esetén élelmiszer adható, melyet a panaszos nem igényelt, a megfelelő nyilatkozat kitöltve, aláírásával igazolta.

A panaszosnál lévő italt (turmix), és a nála lévő zöldségeket a hűtőben helyezték el (nehogy megromoljon), és amikor a panaszos azokat kérte, oda is adták neki.

A panaszos az előállítás időtartalma alatt több alkalommal ment a mosdóba.

A parancsnoki kivizsgálás során a meghallgatások és a mellékelt dokumentációk alapján egyértelműen megállapítható, hogy T. r. főtörzsőrmestert és T. r. zászlóst nem terheli felelősség a panaszos által előadott panasszal kapcsolatban.

Fentiek alapján az intézkedő rendőrökkel szemben K. r. őrnagy nem javasolta a fegyelmi eljárás megindítását.

3) Az ügyletes tiszt, D. r. őrnagy 2013. októberi jelentésében az alábbiak olvashatók.

2013. július 23-án a KMB Alosztály munkatársai elfogták a panaszost, aki egy olyan motorkerékpárt vezetett, amelynek tulajdonjogát a helyszínen igazolni nem tudta. A panaszost, T. r. főtörzsőrmester és T. r. zászlós a Kerületi Rendőrkapitányságra előállította. Tekintettel arra, hogy az adásvételi szerződést és a jármű egyéb dokumentumait a panaszos nem tartotta magánál, és azokat más nem tudta elhozni a kapitányságra, és felmerült a lopás gyanúja, ezért úgy az ügyletes tiszt döntött, hogy azokat a lakásán vegye magához és mutassa be. A panaszos ebbe beleegyezett, mert ő is téstáznai akarta a helyzetet, együttműködő volt.

Az adásvételi szerződés és a megkötött biztosítás 50 köbcentiméteres motorra szólt. A jármű tulajdonjoga tisztázódott, lopás nem történt. Az intézkedő rendőrök azonban elmondták, hogy a jármű nem 50, hanem 125 köbcentiméteres, így a Btk. 345. §-ába ütköző és aszerint minősülő hamis magánokirat felhasználásának vétségének megalapozott gyanúja merült fel.

Az előállítást követően az ügyletes tiszt tájékoztatta K. r. őrnagy vezetőügyeletest és M. r. százados mb. bűnügyi osztályvezetőt.

Az előállított személyt jogairól és kötelezettségeiről az előállítást követően az előállítást foganatosító rendőr intézkedik. Szóban és írásban is tájékoztatja, majd a szükséges nyomtatványokat azok ismertetését követően tudomásulvétel végett aláírítja. Ez ebben az esetben is az előállítást követően megtörtént.

A panaszos tájékoztatást kapott arra vonatkozóan, hogy az előállítás ideje 8 óra, amely 4 órával meghosszabbítható. Tájékoztatták arra vonatkozóan is, hogy miért állították elő és milyen intézkedések történnek vele szemben, és ki fog eljárni vele szemben. Arról is adtak tájékoztatást a panaszosnak, hogy a jelentés elkészültét követően a bűnügyi osztály munkatársai fogják kihallgatni, mivel a gyanú szerint hamis magánokirat felhasználás történt azáltal, hogy az intézkedő rendőröknek egy olyan magánokiratot mutatott be, amelyik a rendelkezésre álló adatok szerint hamis.

A személyes szabadságok korlátozó intézkedést J. r. törzszászlós KMB alosztályvezető jogszerűsítette. Bilincselés nem történt. D. r. őrnagynak arról nincs tudomása, hogy bárki bilincseléssel fenyegette volna meg a panaszost.

A panaszost nem helyezték el előállító helyiségbe, mert ott egy férfi volt előállítva. A panaszos a földszinti folyosó egyik székén várta az intézkedés végét. Az előállítás ideje alatt nem is került be az előállító helyiségbe.

Az ügyletes tiszt tájékoztatta a panaszost arról, hogy az ügyet intéző nyomozókra egyéb elfoglaltságuk miatt várni kell és más személy nem lett kijelölve az ügye intézésére.

Az előállítás ideje alatt 12 óra körüli időben jelezte az intézkedő rendőröknek, hogy állapotos, de erről orvosi papírja nincs, mert nőgyógyásznál még nem volt. Ekkor jelezte azt is, hogy rosszul érzi magát. Erről a rendőrök tájékoztatták az ügyletes tisztet.

Az ügyletes tiszt azonnal intézkedett a mentő értesítésére. A mentő 12 óra 20 perckor érkezett meg. A panaszost a mentősök megvizsgálták, majd mivel sürgős intézkedésre nem volt szükség, távoztak. Tekintettel arra, hogy a kikerülő orvosi személyzet vizsgálata és döntése alapján az előállított személy kórházba szállítására nem került sor, ez alapján megállapítható, hogy az intézkedő rendőr nem tartotta indokoltnak a panaszos azonnali orvosi ellátását. Erre való tekintettel az eljárást folytatták a panaszossal szemben.

D. r. őrnagynak nincs tudomása arról, hogy a panaszos tisztasági betétet kért volna bárkitől, azonban az a Kerületi Rendőrkapitányságon nincs rendszeresítve és az ügyleten elhelyezett egészségügyi doboz sem tartalmazza.

A panaszos nem kért élelmet az 5 órát meghaladó fogvatartás esetében, de ez nem akadályozta annak, ha meggondolja magát, akkor kapjon. A panaszos az intézkedő rendőröktől elkérte és magához vette saját élelmiszerét, amelyet elfogyasztott. A mosdóba, mivel ahhoz a folyosón közel ült, kérésére bármikor használhatta. A panaszos kérésére a turmix italát is megkapta.

A panaszost senki sem bántalmazta.

A bűnügyi osztály munkatársa átvette a panaszost és elvitte kihallgatásra és egyéb nyomozati cselekmények elvégzésére, majd 16 óra előtt lehozta és jelezte, hogy lehet szabadítani, további nyomozati cselekményt vele szemben nem foganatosítanak.

Ezt követően a létében lévő tárgyait visszakapta az igazolásra ráírta, hogy panasszal élt, mert az intézkedő rendőr nyomást gyakorolt rá, hogy ismerje el, hogy a motorkerékpár 125 köbcentiméteres.

A panaszos 16 órakor szabadítva lett.

4) M. r. százados 2013. szeptember 23-én az alábbiakat állapította meg a parancsnoki kivizsgálás eredményeképp az intézkedés elhúzódására vonatkozóan.

A személyes szabadság korlátozásáról szóló jelentés 11 óra 54 perckor készült el a RZS Neo rendszer adatai szerint.

2013. július 23-án a Bűnügyi Osztály részéről két fő látott el forrónyomos szolgálatot. Mindketten az előállítás előtt bejelentett – prioritást élvező – rablási ügyben hajtottak végre különféle nyomozati cselekményeket (adatgyűjtés, tanúkihallgatás, tanúkutatás, gyanúsított kihallgatása, rabosítás). T. r. főtörzsőrmester a rablás elkövetőjét 12 óra 15 perctől 13 óra 5 percre gyanúsítottként hallgatta ki, azután a rabosítást hajtotta végre. O. r. zászlós 11 óra 35 perckor fejezte be az általa foganatosított tanúkihallgatást, majd az ügyiratot állította össze és az előzetes letartóztatási indítványt írta meg, mellyel 14 órakor végzett.

A fentieket követően O. r. zászlós az eljárásban szükséges lefoglaló határozat elkészítése és aláírása után 15 óra 9 perckor kezdte el a panaszos kihallgatását, a jegyzőkönyvet 15 óra 28 perckor zárta le, majd ezt követően 15 óra 45 perckor fejezte be a lefoglalást, és töltötte ki a jegyzőkönyvet.

Mindezeket követően ez előállítottat visszakísérte az ügyeletes tiszthez.

Megállapítható, hogy a panaszost, a személyes szabadságot korlátozó jelentés elkészültét követően lett volna mód kihallgatni, azonban a korábban más ügyben megkezdett intézkedések befejezése ezt az időt kitolta. A forrónyomos szolgálatot ellátó O. r. zászlós az ügyirat áttanulmányozása után, és az elsődlegesen szükséges nyomozati cselekmények elvégzése után a kihallgatást a lehető leghamarabb foganatosította. Mindketten az előírásnak megfelelően a prioritást élvező kiemelt ügyben dolgoztak. Semmi nem indokolta, hogy az elkezdett nyomozati cselekményeket megszakítva, a panaszos kihallgatása során kívül soron kívül történjen meg, előírásnak megfelelően jártak el, így őket mulasztás nem terheli.

A parancsnoki kivizsgálás során M. r. százados a Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályvezetője meghallgatta az érintetteket az esettel kapcsolatban, és O. r. zászlós jelentést tett.

A fentiekre tekintettel a forrónyomos szolgálatot ellátó O. r. zászlós és T. r. főtörzsőrmester nyomozók ellen fegyelmi eljárás indítása nem indokolt.

5) Nyilatkozat elnevezésű irat szerint a panaszos az egészségügyi állapotából adódó különleges étkezési vagy egyéb igény nem jelzett, és 5 órát meghaladó fogvatartása esetén ételmet nem kért. Az iratot a panaszos aláírta.

6) Rendőrségi feljegyzés szerint a panaszost kérésére 12 óra 20 perckor orvosi vizsgálatban részesítették, mivel azt állította, hogy a kapitányság épületében sokkot kapott és elvetélt. A mentősök vizsgálat után úgy nyilatkoztak, hogy azonnali intézkedésre nincs szükséges és a helyszínről távoztak.

7) A rendőrségi iratokból tudható, hogy a panaszos 2013. július 23-án kelt, az előállításról szóló igazoláson előadott kifogásai alapján a Kerületi Rendőrkapitányság panaszeljárást rendelt el 2013. július 30-án. Mivel ezt követően a BRFK Hivatala 2013. október 14-én megkereséssel élt a kapitányság felé, miszerint a Testület megkeresése alapján fenti intézkedéssel kapcsolatban vizsgálatot kezdeményez, ezért a Kerületi Rendőrkapitányság panaszeljárást 2013. október 18-án felfüggesztette.

III.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve

a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. A Testület hivatalbóli eljárására ezen utóbbi esetben nincs jogszabályi lehetőség.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot, panaszt tett, azt azonban későbbi – 2014. július 28-án előterjesztett – nyilatkozatával visszavonta.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

IV.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2014. szeptember 18.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET